REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

RESOLUCIÓN NÚMERO 81216 DE 2020
(17/12/2020)

Radicado No: 14-287076

**VERSIÓN PÚBLICA**

"*Por la cual se abre una investigación y se formula pliego de cargos*"

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA LA PROTECCIÓN DE LA COMPETENCIA**

En ejercicio de sus facultades legales, en especial de las previstas en los numerales 2 y 3 del artículo 1 y numeral 4 del artículo 9 del Decreto 4886 de 2011 y,

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO**: Que el artículo 333 de la Constitución Política establece que "*[l]a libre competencia económica es un derecho de todos que supone responsabilidades (…). El Estado, por mandato de la ley, impedirá que se obstruya o se restrinja la libertad económica y evitará o controlará cualquier abuso que personas o empresas hagan de su posición dominante en el mercado nacional (…)*".

**SEGUNDO**: Que de conformidad con lo dispuesto en los numerales 2 y 3 del artículo 1 del Decreto 4886 de 2011, es función de la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** (en adelante "**SIC**" o "Superintendencia"), "*en su condición de Autoridad Nacional de Protección de la Competencia, velar por la observancia de las disposiciones en esta materia en los mercados nacionales*", así como "[*c*]*onocer en forma privativa de las reclamaciones o quejas por hechos que afecten la competencia en los mercados nacionales y dar trámite a aquellas que sean significativas, para alcanzar en particular, los siguientes propósitos: la libre participación de las empresas en el mercado, el bienestar de los consumidores y la eficiencia económica*".

**TERCERO**: Que según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 9 del Decreto 4886 de 2011, corresponde al Superintendente Delegado para la Protección de la Competencia "*[t]ramitar, de oficio o por solicitud de un tercero, averiguaciones preliminares e instruir las investigaciones tendientes a establecer infracciones a las disposiciones sobre protección de la competencia*".

**CUARTO**: Que desde el año 2014 hasta el año 2020, entidades públicas, empresas y veedores ciudadanos presentaron ante la Delegatura un total de 11 denuncias. Todas tenían el objeto de alertar acerca del comportamiento presuntamente irregular de un grupo de empresas en el marco de la contratación del servicio público de transporte terrestre automotor.

Las denuncias fueron acumuladas al radicado No. 14-287076, de conformidad con el principio de economía procesal que rige las actuaciones administrativas y en aplicación del artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en adelante "**CPACA**"). A continuación, se relacionan las denuncias realizadas:

**Tabla No. 1: Resumen denuncias presentadas ante la Superintendencia**

| DENUNCIANTE | RADICADO NO. |
|---|---|
| **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS** | 14-287076 del 31 de diciembre de 2014[1] |
| **WALTER ORTEGÓN** | 15-271122 del 12 de noviembre de 2015[2] |
| Anónimo | 17-136713 del 25 de mayo de 2017[3] |
| **ÁLVARO MEJÍA MEJÍA** | 17-265472 del 13 de julio de 2017[4] |
| **CARLOS ANDRÉS ECHEVERRI STECHAUNER** | 17-371225 del 1 de noviembre de 2017[5] |

[1] Folio 1 a 9 del cuaderno público No. 1.
[2] Folio 581 a 586 del cuaderno público No. 2.
[3] Folio 818 a 819 del cuaderno público No. 3.
[4] Folio 821 a 861 del cuaderno público No. 3.
[5] Folio 865 a 880 del cuaderno público No. 3.

| | |
|---|---|
| **ASOCIACIÓN DE TRANSPORTADORES** | 18-208442 del 16 de agosto de 2018[6] |
| Anónimo | 18-286603 del 8 de noviembre de 2018[7] |
| **CARLOS RODOLFO BOLAÑOS CORREA**, representante legal de **TRANSPORTES CBC S.A.S.** | 19-011187 del 18 de enero de 2019[8] |
| Anónimo | 14-287076-216 del 20 de agosto de 2019[9] |
| Anónimo | 19-225346 del 1 de octubre de 2019[10] |
| **UNIDAD DE BÚSQUEDA DE PERSONAS DADAS POR DESAPARECIDAS** | 20-005427 del 10 de enero de 2020[11] |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información obrante en el expediente.

Ahora bien, las denuncias señaladas anteriormente se dieron en relación con diferentes procesos de selección adelantados por entidades del Estado en los que aparentemente se habría vulnerado la libre competencia.

**QUINTO**: Que en desarrollo de las facultades conferidas a la **SIC** en los numerales 62, 63 y 64 del artículo 1 del Decreto 4886 de 2011[12], durante la etapa de averiguación preliminar de esta actuación administrativa se realizaron diferentes requerimientos de información y visitas de inspección administrativa a distintos agentes del mercado.

**SEXTO**: Que analizada la información y las pruebas recaudadas durante la etapa de averiguación preliminar, la Delegatura para la Protección de la Competencia (en adelante "la Delegatura") observó que existen elementos de juicio suficientes, con el alcance propio de esta etapa preliminar de la actuación, que permitirían soportar la hipótesis de una presunta, continua y sistemática transgresión al régimen de protección de la libre competencia económica por parte de distintas empresas prestadoras del servicio de transporte, durante el período comprendido entre el 2014 y el 2019.

Dicha transgresión se podría evidenciar en cuatro circunstancias:

(i) En relación con las comunicaciones sostenidas entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**, representante legal de **TRANSPORTES ESPECIALES FSG S.A.S.** (en adelante "**FSG**"), y una funcionaria del **MINISTERIO DE TRANSPORTE** (en adelante "**MINTRANSPORTE**"), así como del mismo **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** con unas personas vinculadas con la **SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE** (en adelante "**SUPERTRANSPORTE**"). El propósito de estas conversaciones habría sido obtener una serie de ventajas competitivas presuntamente ilegales.

Al tratarse de dos entidades del Estado encargadas de la regulación (**MINTRANSPORTE**) y la inspección, vigilancia y control (**SUPERTRANSPORTE**) del sector del transporte, el tratamiento preferencial que le habrían dado diferentes funcionarios y un contratista a **FSG**, **TRANSPORTES ESPECIALES ALIADOS S.A.S.** (en adelante "**TEA**") y a **TRANSPORTES ESPECIALES NUEVA ERA S.A.S.** (en adelante "**NUEVA ERA**") los habría puesto, de manera presuntamente ilegal, en una posición más favorable frente a otras empresas competidoras, no solo en el marco de algunos procesos de selección particulares, sino en el sector del transporte en general. Este tratamiento preferencial se habría evidenciado, entre otros, en relación con los certificados necesarios para que una empresa de transporte fuera habilitada para contratar con el Estado, y cuya expedición estaba en cabeza de la **SUPERTRANSPORTE** o el **MINTRANSPORTE**.

En este sentido, la Delegatura adelantará una investigación administrativa para determinar si los agentes del mercado vinculados a esta conducta habrían incurrido en una práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica. Este comportamiento será analizado de conformidad con lo establecido en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959.

---

[6] Folio 3266 a 326 del cuaderno público No. 11.
[7] Folio 3285 a 3288 del cuaderno público No. 11.
[8] Folio 3289 a 3291 del cuaderno público No. 11
[9] Folio 3768 a 3770 del cuaderno público 14.
[10] Folio 3865 a 3867 del cuaderno público No. 14.
[11] Folio 3930 al 3947 del cuaderno público No. 15.
[12] D. 4886/2011, Art. 1, num. 62, 63 y 64. *"62. Realizar visitas de inspección, decretar y practicar pruebas y recaudar toda la información conducente, con el fin de verificar el cumplimiento de las disposiciones legales cuyo control le compete y adoptar las medidas que correspondan conforme a la ley.*
*63. Solicitar a las personas naturales y jurídicas el suministro de datos, informes, libros y papeles de comercio que se requieran para el correcto ejercicio de sus funciones.*
*64. Interrogar, bajo juramento y con observancia de las formalidades previstas para esta clase de pruebas en el Código de Procedimiento Civil, a cualquier persona cuyo testimonio pueda resultar útil para el esclarecimiento de los hechos durante el desarrollo de sus funciones".*

(ii) En relación con las comunicaciones sostenidas entre el representante legal y el director operativo de **FSG** con distintos funcionarios y contratistas de entidades del Estado que contrataron el servicio de transporte, bajo distintas modalidades, con la presunta finalidad de direccionar los procesos de selección en favor de **FSG**. De esta forma se habría vulnerado la libre competencia económica y los principios de selección objetiva, transparencia e igualdad. (Numeral 6.2.). En este sentido, la Delegatura adelantará una investigación administrativa para determinar si los agentes del mercado vinculados a esta conducta habrían incurrido en una práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica. Este comportamiento será analizado de conformidad con lo previsto en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959.

(iii) En relación con el presunto control competitivo oculto de **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** (representante legal de **SASO**) frente a **TOURS DE LAS AMÉRICAS S.A.S.** (en adelante "**TOURS DE LAS AMÉRICAS**") y **SASO S.A.** (en adelante "**SASO**"). Al respecto, se analizarán unos procesos de selección en los que estos agentes del mercado habrían participado como aparentes competidores, cuando en realidad eran dirigidos por un mismo controlante para buscar un beneficio común. La finalidad de esta conducta habría sido incrementar las probabilidades de que alguna de las dos empresas controladas resultara adjudicataria. (Numeral 6.3.).

En este sentido, la Delegatura adelantará una investigación administrativa para determinar si los agentes del mercado vinculados a esta conducta habrían incurrido en una práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica. Este comportamiento será analizado de conformidad lo previsto en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959.

(iv) En relación con la presunta colusión entre distintas empresas prestadoras del servicio de transporte especial con la finalidad de asignarse entre sí múltiples procesos de selección. Esta participación coordinada, como se describirá en los siguientes capítulos, se habría materializado en cuatro momentos: **i)** en la presentación coordinada de las cotizaciones que usarían las entidades públicas para conformar el estudio de mercado y el presupuesto oficial, y de esta forma alterar artificialmente el valor del presupuesto; **ii)** en la presunta repartición de procesos en la que se asignaba una entidad específica a un agente de mercado determinado, y el respeto de las demás empresas transportadoras de esta forma de repartición; **iii)** en los presuntos acuerdos a los que habrían llegado algunas empresas transportadoras para que en determinados procesos decidieran no competir, a cambio de una retribución, con la finalidad de que una empresa específica resultara adjudicataria; y **iv)** en la presunta operación conjunta de los contratos adjudicados como parte de la retribución por no competir. (Numeral 6.4.).

En este sentido, la Delegatura adelantará una investigación administrativa para determinar si los agentes del mercado vinculados a esta conducta habrían incurrido en un acuerdo restrictivo de la libre competencia económica. Este comportamiento será analizado de conformidad con lo establecido en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

Con todo lo anterior, a continuación la Delegatura presentará el análisis de los hechos y las pruebas que soportan la decisión de formular cargos en contra de las personas naturales y jurídicas que se indicarán en lo sucesivo.

**6.1. Sobre las comunicaciones sostenidas entre FSG y funcionarios de la SUPERTANSPORTE y el MINTRANSPORTE. *VENTAJAS COMPETITIVAS PRESUNTAMENTE ILEGALES*.**

La Delegatura conoció unas comunicaciones sostenidas entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** (Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para la época) y **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** (contratista de la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE**), con la finalidad de darle a **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA** un trato preferencial que les habría otorgado ventajas competitivas presuntamente ilegales frente a otras empresas competidoras. A su vez, se evidenció una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** y **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**) con la finalidad de darle a **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA** un trato preferencial que les habría dado ventajas competitivas presuntamente ilegales frente a otras empresas competidoras.

Concretamente, en lo referido al presente numeral, la presunta vulneración a la libre competencia económica se habría evidenciado desde dos perspectivas. De un lado, porque la conducta vulneraba

el principio de igualdad, pues no todas las empresas del sector habrían contado con la facilidad de solicitar, con tal agilidad, que se elaboraran actos administrativos que facultaban su operación. De otro lado, el comportamiento vulneraba el principio de transparencia, como quiera que el tratamiento preferencial habría quedado consignado en canales extraoficiales.

Como primera medida, es necesario hacer referencia a la definición del servicio objeto de estudio en esta parte. El Decreto 1079 de 2015, en su artículo 2.2.1.6.4., modificado por el Decreto 431 de 2017, definió la prestación del servicio de transporte terrestre automotor especial como un servicio que:

> "*Se presta bajo la responsabilidad de una* ***empresa de transporte legalmente constituida y debidamente habilitada en esta modalidad****, a un grupo específico de personas que tengan una característica común y homogénea en su origen y destino, como estudiantes, turistas, empleados, personas con discapacidad y/o movilidad reducida, pacientes no crónicos y particulares que requieren de un servicio expreso, siempre que hagan parte de un grupo determinable y de acuerdo con las condiciones y características que se definen en el presente capítulo*".

Igualmente, el artículo 2.2.1.7.3. del Decreto 1079 de 2015 definió la prestación del servicio de transporte terrestre automotor de carga como:

> "*(…) aquel destinado a satisfacer las necesidades generales de movilización de cosas de un lugar a otro, en vehículos automotores de servicio público a cambio de una remuneración o precio, bajo la responsabilidad de una empresa de transporte legalmente constituida y debidamente habilitada en esta modalidad, excepto el servicio de transporte de que trata el Decreto 2044 del 30 de septiembre de 1988.*".

De acuerdo con lo anterior, para que una empresa pueda ser prestadora del servicio de transporte terrestre automotor especial y de carga, debe estar legalmente constituida y habilitada[13] por el **MINTRANSPORTE** en estas modalidades. En el caso de las empresas de transporte especial, deben acreditar (y mantener por el tiempo de operación) el cumplimiento de una serie de exigencias técnicas y de obligaciones relacionadas con capacidad transportadora fija y flotante[14], la propiedad del parque automotor y la vigencia de las tarjetas de operación de los vehículos. En este punto, tanto el **MINTRANSPORTE** como la **SUPERTRANSPORTE** desempeñan un papel fundamental para la habilitación y funcionamiento de las empresas del sector.

Para el análisis propuesto, la Delegatura hará referencia a las funciones y facultades del **MINTRANSPORTE** y la **SUPERTANSPORTE** en relación con la prestación del servicio de transporte terrestre automotor especial[15]. Esto cumplirá con la función de evidenciar que, debido a las características de estas entidades, las conductas descritas anteriormente le habrían permitido una posición más favorable de **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA** frente a otras empresas del sector. Posteriormente, se hará el estudio de los elementos probatorios encontrados en relación con estas conductas.

---

[13] D. 1079/15, art. 2.2.1.6.4.1. Modificado por el D. 431/2017, art. 12. "*Requisitos. Para obtener y mantener la habilitación para la prestación del Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor Especial, las empresas deberán presentar los documentos, demostrar y mantener los requisitos, cumplir las obligaciones y desarrollar los procesos que aseguren el cumplimiento del objetivo definido en el artículo 2.2.1.6.1 del presente decreto.*". D. 1079/15, art. 2.2.1.7.2.3. "*Requisitos. Para obtener la habilitación y la autorización para la prestación del Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de Carga, las empresas deberán acreditar los siguientes requisitos, que aseguren el cumplimiento del objetivo definido en el artículo 2.2.1.7.1 del presente decreto*".

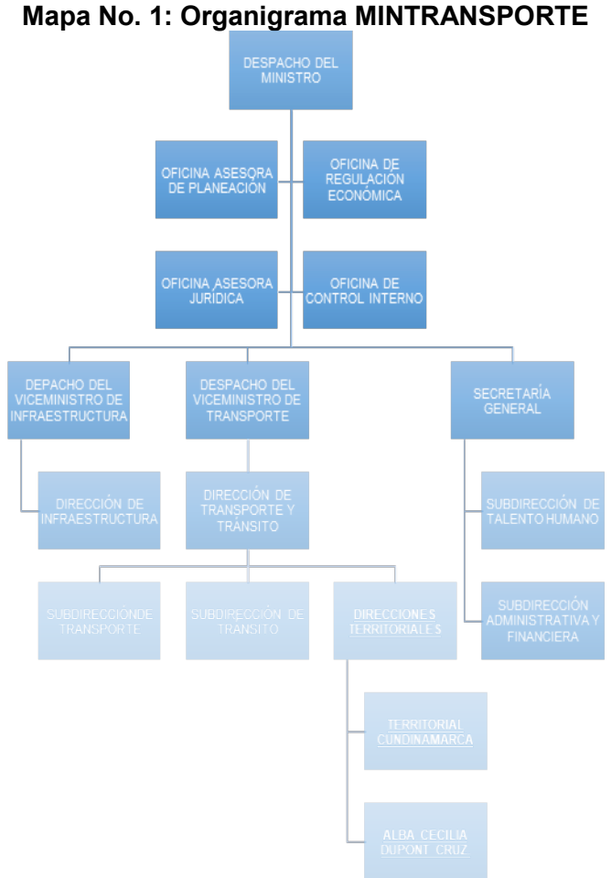
[14] D. 1079/15, art. 2.2.1.6.7.1. Modificado por el D. 431/2017, art. 16. "*Capacidad transportadora. La capacidad transportadora puede ser global u operacional. (…) Parágrafo 2°. La capacidad transportadora desde el punto de vista operacional puede ser fija o flotante. Será fija toda aquella que corresponda a vehículos de propiedad de la empresa o adquiridos por esta en arrendamiento financiero o renting y será flotante toda aquella que corresponda a vehículos de propiedad de terceros y que se vincule para la efectiva prestación del servicio.*
*La capacidad transportadora fija no requiere de la celebración de contratos de vinculación.*
*La capacidad transportadora flotante, por el contrario, sí requerirá de la celebración de contratos de vinculación entre el propietario del vehículo y la empresa de transporte.*"

[15] D. 1079/2015, art. 2.2.1.6.4. "*Se presta bajo la responsabilidad de una empresa de transporte legalmente constituida y debidamente habilitada en esta modalidad, a un grupo específico de personas que tengan una característica común y homogénea en su origen y destino, como estudiantes, turistas, empleados, personas con discapacidad y/o movilidad reducida, pacientes no crónicos y particulares que requieren de un servicio expreso, siempre que hagan parte de un grupo determinable y de acuerdo con las condiciones y características que se definen en el presente capítulo*".

***6.1.1. En relación con las comunicaciones entre FSG y una funcionaria de la Territorial Cundinamarca del MINTRANSPORTE***

De conformidad con el artículo 1 del Decreto 087 de 2011, el **MINTRANSPORTE** es la cabeza del sector transporte. De acuerdo con el artículo 5 del Decreto 87 de 2011, esa entidad está estructurada de la siguiente forma[16]:

**Mapa No. 1: Organigrama MINTRANSPORTE**




**Fuente:** Elaborado por la Delegatura de conformidad con el artículo 5 del Decreto 087 de 2011

Como cabeza del sector transporte, al **MINTRANSPORTE** le corresponde la formulación y adopción de regulación en materia de transporte carretero, marítimo, fluvial y férreo. Para la materialización de estas políticas se dispuso en el Decreto 87 de 2011 que las direcciones territoriales tienen la labor de "*Ejecutar en el ámbito de su jurisdicción las políticas, planes, y programas aprobados por el Ministerio, relacionados con el transporte y tránsito terrestre automotor y adoptar las medidas necesarias para su cumplimiento*". A su vez, para el correcto desarrollo de sus funciones, se contempló para las direcciones territoriales del **MINTRANSPORTE** una serie de facultades. En particular y de conformidad con los numerales 17.6 y 17.7. del artículo 17 del Decreto 87 de 2011, las direcciones territoriales, incluida la de Cundinamarca, se encargan entre otras de:

(i) "*17.6. Otorgar, negar, modificar y revocar la habilitación a las empresas de transporte terrestre automotor de: Pasajeros, carga, mixto, turismo y especial, por carretera que tengan sede principal en su jurisdicción.*

(ii) *17.7 Expedir, modificar o cancelar las tarjetas de operación para los vehículos vinculados a las empresas de transporte, de acuerdo con la capacidad asignada para los nuevos servicios.*"[17].

Las tarjetas de operación de las que trata el numeral 17.7 del artículo 17 del Decreto 87 de 2011, son "*el documento único que autoriza la operación de transporte que se realiza a través de un vehículo automotor, convirtiéndose en el permiso para operar en la modalidad del Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor Especial, bajo la responsabilidad de una empresa debidamente*

[16] De acuerdo con el numeral 5.3.1.3. del artículo 5 del Decreto 87 de 2011 existen veinte (20) direcciones territoriales con sede en diferentes ciudades del país, que ejercen jurisdicción sobre los treinta y dos (32) departamentos del territorio nacional. En el caso particular, la **DIRECCIÓN TERRITORIAL DE CUNDINAMARCA** tiene su sede en Bogotá D.C. y ejerce jurisdicción respecto de los departamentos de **CUNDINAMARCA** y **AMAZONAS**.
[17] D. 87/2011, num 17.6 y 17.7, art. 17.

*habilitada, de acuerdo con los servicios contratados*"[18]. Lo que esto significa es que, sin las autorizaciones correspondientes, que son responsabilidad de las direcciones territoriales, una empresa que tenga como objeto la prestación de servicios de transporte especial no podría operar legalmente en Colombia, pues estos requisitos son para la entrada al mercado.

En lo que respecta al caso concreto, la Delegatura halló una serie de conversaciones sostenidas entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** y **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**). En estas se podría evidenciar un tratamiento aparentemente preferencial para **FSG**, **NUEVA ERA** y **TEA** frente las demás empresas del sector que acudieran a la Dirección Territorial de Cundinamarca en búsqueda de los certificados otorgados por esa Territorial. Esto les habría otorgado a las mencionadas empresas el poder de conseguir las certificaciones necesarias para habilitar su operación para prestar el servicio de transporte de una forma más rápida, sin seguir el conducto regular que las demás empresas del sector debían seguir. Adicionalmente, este tratamiento presuntamente preferencial hacia estas empresas les habría permitido conseguir rápidamente las certificaciones necesarias para presentarse a distintos procesos de selección convocados por entidades del Estado, e incluso para ejecutar algunos de los contratos a tiempo.

A continuación, se presentan todos los elementos de prueba que permitirían evidenciar la colaboración irregular presuntamente prestada por **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**) a **FSG**, **NUEVA ERA** y **TEA** (empresas que habrían integrado una alianza, como se verá más adelante) en relación con la expedición de los certificados que son competencia de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**. Esto les habría otorgado a las mencionadas empresas el poder de conseguir las certificaciones necesarias para habilitar su operación para prestar el servicio de transporte de una forma más rápida, sin seguir el conducto regular que las demás empresas del sector debían seguir. Gracias a esta conducta, **FSG**, **NUEVA ERA** y **TEA** habrían podido presentarse a distintos procesos de contratación y ejecutar a tiempo sus contratos.

#### 6.1.1.1. Ventajas competitivas presuntamente ilegales otorgadas a FSG

El primer elemento que es pertinente analizar corresponde a una conversación sostenida por *WhatsApp* el 10 de diciembre de 2018 entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**). En esta se podría ver la colaboración de la funcionaria para que las solicitudes realizadas por **FSG** pudieran salir sin inconvenientes y de forma ágil, al descubrir que **FSG** omitió adjuntar unos documentos necesarios para tramitar la petición:

**Chat No. 1: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y ALBA CECILIA DUPONT CRUZ[19]**

> "*[10 dic. 2018 9:28:32] Alba Cecilia Dupont Regional Cundinamarca: Buenos dias.* ***Del radicado 0336132 le falta: aporte seguridad social del conductor, certificado o numero de la capacidad de matricula para ampliar la vigencia y nuevo contrato de admin de flota sin prórroga automática.***
> *[10 dic. 2018 9:58:01] Fernando Suárez González: Buenos días*
> *[10 dic. 2018 9:58:09] Fernando Suárez González: Gracias doctora*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[20].

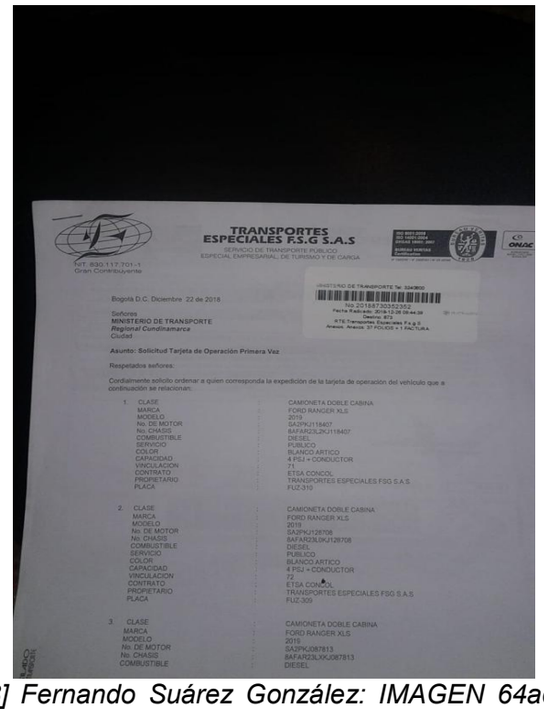
Esta misma colaboración se habría evidenciado en una conversación del 26 de diciembre de 2018. En esta, **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** le habría dado prioridad a la solicitud de **FSG** en relación con unas tarjetas de operación y un certificado de capacidad transportadora:

**Chat No. 2: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y ALBA CECILIA DUPONT CRUZ[21]**

> "*[26 dic. 2018 10:07:58] Fernando Suárez González: IMAGEN e2b14a7e-dbeb-441f-9f13-bd2d99266cb3.jpg*

---

[18] D. 1079/2015, art. 2.2.1.1.11.1.
[19] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A29_ALBA_CECILIA_DUPONT_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[20] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[21] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A29_ALBA_CECILIA_DUPONT_Y_FERNANDO_SUAREZ.



TRANSPORTES ESPECIALES F.S.G S.A.S
SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLICO ESPECIAL EMPRESARIAL, DE TURISMO Y DE CARGA
NIT. 830.117.701-1
Gran Contribuyente

MINISTERIO DE TRANSPORTE Nr. 3243800
No 20188730352352
Fecha Radicado: 2018-12-26 08:44:38
Destino: RTS
RTE Transportes Especiales F.s.g S
Anexos: Anexos: 37 FOLIOS + 1 FACTURA

Bogotá D.C. Diciembre 22 de 2018

Señores
**MINISTERIO DE TRANSPORTE**
***Regional Cundinamarca***
*Ciudad*

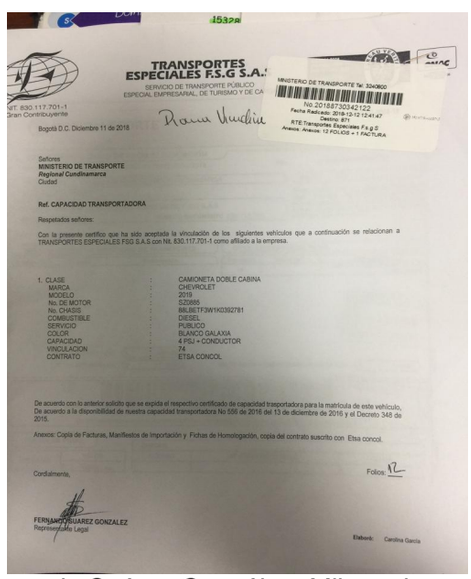
**Asunto: Solicitud Tarjeta de Operación Primera Vez**

Respetados señores:

Cordialmente solicito ordenar a quien corresponda la expedición de la tarjeta de operacion del vehículo que a continuación se relacionan:

| | | |
|---|---|---|
| 1. | CLASE | CAMIONETA DOBLE CABINA |
| | MARCA | FORD RANGER XLS |
| | MODELO | 2019 |
| | No. DE MOTOR | SA3PKJ118407 |
| | No. CHASIS | 8AFAR23L2KJ118407 |
| | COMBUSTIBLE | DIESEL |
| | SERVICIO | PUBLICO |
| | COLOR | BLANCO ARTICO |
| | CAPACIDAD | 4 PSJ + CONDUCTOR |
| | VINCULACION | 71 |
| | CONTRATO | ETSA CONCOL |
| | PROPIETARIO | TRANSPORTES ESPECIALES FSG S.A.S |
| | PLACA | FUZ-310 |
| 2. | CLASE | CAMIONETA DOBLE CABINA |
| | MARCA | FORD RANGER XLS |
| | MODELO | 2019 |
| | No. DE MOTOR | SA3PKJ128708 |
| | No. CHASIS | 8AFAR23L0KJ128708 |
| | COMBUSTIBLE | DIESEL |
| | SERVICIO | PUBLICO |
| | COLOR | BLANCO ARTICO |
| | CAPACIDAD | 4 PSJ + CONDUCTOR |
| | VINCULACION | 72 |
| | CONTRATO | ETSA CONCOL |
| | PROPIETARIO | TRANSPORTES ESPECIALES FSG S.A.S |
| | PLACA | FUZ-309 |
| 3. | CLASE | CAMIONETA DOBLE CABINA |
| | MARCA | FORD RANGER XLS |
| | MODELO | 2019 |
| | No. DE MOTOR | SA3PKJ087813 |
| | No. CHASIS | 8AFAR23LXKJ087813 |
| | COMBUSTIBLE | DIESEL |

*[26 dic. 2018 10:07:58] Fernando Suárez González: IMAGEN 64ad55ec-955d-446d-829a-8c079b92f8ea.jpg*



TRANSPORTES ESPECIALES F.S.G S.A.S
SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLICO ESPECIAL EMPRESARIAL, DE TURISMO Y DE CA
NIT. 830.117.701-1
Gran Contribuyente

MINISTERIO DE TRANSPORTE Nr. 3243800
No 20188730342122
Fecha Radicado: 2018-12-12 12:41:47
Destino: RTI
RTE Transportes Especiales F.s.g S
Anexos: Anexos: 12 FOLIOS + 1 FACTURA

Bogotá D.C. Diciembre 11 de 2018

Señores
**MINISTERIO DE TRANSPORTE**
***Regional Cundinamarca***
*Ciudad*

**Ref. CAPACIDAD TRANSPORTADORA**

Respetados señores:

Con la presente certifico que ha sido aceptada la vinculación de los siguientes vehículos que a continuación se relacionan a TRANSPORTES ESPECIALES FSG S.A.S con Nit. 830.117.701-1 como afiliado a la empresa.

| | | |
|---|---|---|
| 1. | CLASE | CAMIONETA DOBLE CABINA |
| | MARCA | CHEVROLET |
| | MODELO | 2015 |
| | No. DE MOTOR | S2D885 |
| | No. CHASIS | 8BLBETF3W1K0392781 |
| | COMBUSTIBLE | DIESEL |
| | SERVICIO | PUBLICO |
| | COLOR | BLANCO GALAXIA |
| | CAPACIDAD | 4 PSJ + CONDUCTOR |
| | VINCULACION | 74 |
| | CONTRATO | ETSA CONCOL |

De acuerdo con lo anterior solicito que se expida el respectivo certificado de capacidad trasportadora para la matrícula de este vehículo, De acuerdo a la disponibilidad de nuestra capacidad transportadora No 566 de 2016 del 13 de diciembre de 2016 y el Decreto 348 de 2015.

Anexos: Copia de Facturas, Manifiestos de importación y Fichas de Homologación, copia del contrato suscrito con Etsa concol.

Cordialmente,

Folios: 12

FERNANDO SUAREZ GONZALEZ
Representante Legal

Elaboró: Carolina García

*[26 dic. 2018 11:13:40] Fernando Suárez González: Mil gracias*
*[26 dic. 2018 12:09:59] Alba Cecilia Dupont Regional Cundinamarca:* ***Buenos dias. El cerificado ya salió. Las TO radicadas hoy porfa escríbeme el viernes para acordarme vale? Trateré que salgan el viernes?***
*[26 dic. 2018 13:05:05] Fernando Suárez González:* ***Si porfa el viernes porque se cierra el 31 a las 9am***
*[26 dic. 2018 13:05:18] Fernando Suárez González: Mil gracias ??*
*[27 dic. 2018 16:24:03] Alba Cecilia Dupont Regional Cundinamarca:* ***Ya mañana las pueden recoger***
*[27 dic. 2018 17:18:14] Fernando Suárez González:* ***Gracias gracias la amo***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[22].

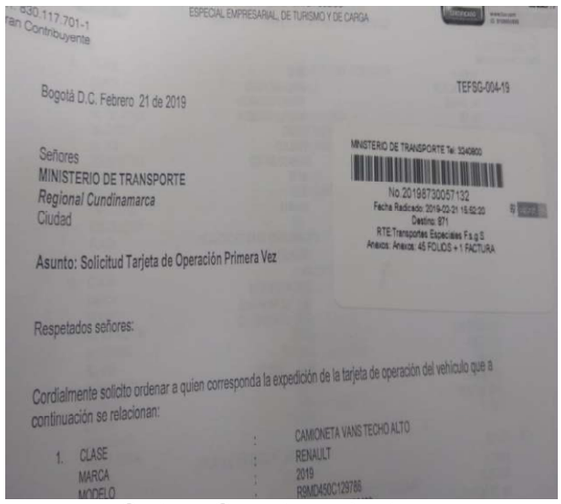
En esta oportunidad **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) le habría solicitado a la funcionaria que le entregara los documentos antes de una fecha específica (31 de diciembre de 2018), ya que serían utilizados para presentarse a un proceso de selección. A su vez, **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**) se habría comprometido, de conformidad con la solicitud de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**, a entregar tales documentos el 28 de diciembre de 2018, es decir, incluso antes del término que este habría establecido.

[22] Los errores de ortografía son propios del texto original.

En relación con las solicitudes realizadas por **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**, en las que le pedía a **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**) la mayor agilidad posible, se encontró la siguiente conversación, sostenida el 22 de febrero de 2019.

**Chat No. 3: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y ALBA CECILIA DUPONT CRUZ[23]**

"*[22 feb. 2019 9:47:57] Fernando Suárez González: IMAGEN 0da48492-5d21-443f-b0a5-03c9a90d11e9.jpg*



830.117.701-1
Gran Contribuyente

ESPECIAL EMPRESARIAL, DE TURISMO Y DE CARGA

TEFSG-004-19

Bogotá D.C. Febrero 21 de 2019

Señores
MINISTERIO DE TRANSPORTE
*Regional Cundinamarca*
Ciudad

MINISTERIO DE TRANSPORTE Tel: 3240800
No.20198730057132
Fecha Radicado: 2019-02-21 15:52:20
Destino: 871
RTE:Transportes Especiales F.s.g.S
Anexos: Anexos: 45 FOLIOS + 1 FACTURA

**Asunto:** Solicitud Tarjeta de Operación Primera Vez

Respetados señores:

Cordialmente solicito ordenar a quien corresponda la expedición de la tarjeta de operación del vehículo que a continuación se relacionan:

1. CLASE : CAMIONETA VANS TECHO ALTO
MARCA : RENAULT
MODELO : 2019
: 8SMD450C129786

*[22 feb. 2019 9:48:11] Fernando Suárez González: Doctora buenos días*
*[22 feb. 2019 9:48:47] Fernando Suárez González: Estas son para las tarjetas de operación de las renault*
*[22 feb. 2019 9:49:01] Fernando Suárez González:* ***Mil y mil gracias por su ayuda***
*[22 feb. 2019 9:49:25] Fernando Suárez González:* ***Se necesita todo para hoy porque inicio contrato el lunes***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[24].

Nuevamente, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) se habría encargado de establecer un plazo máximo para el trámite de las solicitudes. Nótese que el documento que se exhibió, con radicado No. 20198730057132, fue recibido por el **MINTRANSPORTE** el 21 de febrero de 2019, y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** le habría solicitado a **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**) que expidiera las tarjetas de operación a más tardar el 22 de febrero de 2019.

En otra conversación, la Delegatura encontró la confirmación por parte de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** de que todas las ayudas prestadas por **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**) y su equipo le habrían permitido a **FSG** iniciar la operación del contrato mencionado.

**Chat No. 4: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y ALBA CECILIA DUPONT CRUZ[25]**

"*[26 feb. 2019 12:57:24] Fernando Suárez González:* ***Gracias a ti pudimos iniciar***
*[26 feb. 2019 12:57:30] Fernando Suárez González: Esto es parte*
*[26 feb. 2019 12:59:36] Fernando Suárez González: Nos quedan cinco por tarjeta que se están radicando hoy*
*[26 feb. 2019 13:12:33] Fernando Suárez González:* ***Mil gracias por todo***
*[26 feb. 2019 13:58:19] Alba Cecilia Dupont Regional Cundinamarca:* ***Con gusto***?? (Subrayado y resaltado fuera del texto)[26].

En síntesis, se podría concluir, al menos hasta esta etapa del trámite administrativo, que **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**) le habría colaborado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) para agilizar el

[23] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A29_ALBA_CECILIA_DUPONT_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[24] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[25] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A29_ALBA_CECILIA_DUPONT_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[26] Los errores de ortografía son propios del texto original.

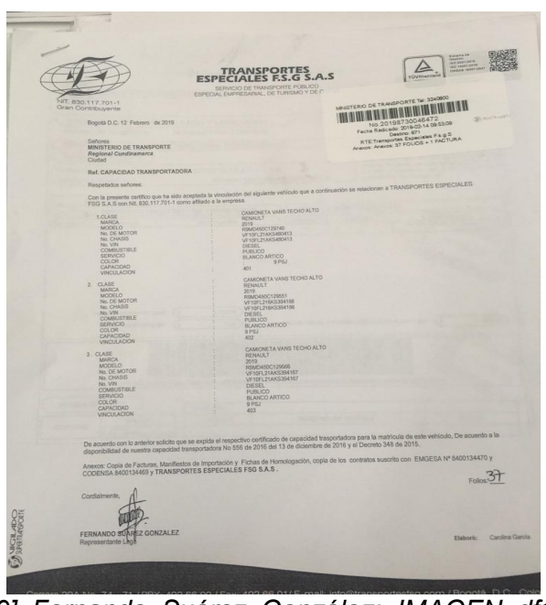
trámite de los documentos que le permitirían a **FSG** operar en el mercado e incluso ejecutar un contrato específico. Esta circunstancia, como se anunció, habría reñido con el principio de igualdad, como quiera que las ventajas otorgadas a los trámites realizados por **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** no las habría tenido cualquier empresa del sector. Además, este tipo de ventajas, realizadas por medio de canales no oficiales, también irían en contra del principio de transparencia. De esta manera, se habría presuntamente vulnerado el régimen de protección de la libre competencia económica, por cuenta del posible desconocimiento de los principios de igualdad y transparencia que deben regir las relaciones entre la Administración Pública y los distintos agentes del mercado.

### 6.1.1.2. Ventajas competitivas presuntamente ilegales otorgadas a FSG y NUEVA ERA

La Delegatura conoció de una conversación sostenida entre **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) el 13, 14 y 15 de febrero de 2019. En esta se evidenciaría la colaboración prestada para tramitar de manera privilegiada las solicitudes de **FSG** y de **NUEVA ERA**.

**Chat No. 5: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y ALBA CECILIA DUPONT CRUZ[27]**

"*[13 feb. 2019 16:19:52] Fernando Suárez González:* ***Listo doctora las facturas de las mercedes en el correo de Diana Vinchira***
*[13 feb. 2019 16:20:01] Fernando Suárez González: Gracias doctora ??*
*[14 feb. 2019 11:24:34] Alba Cecilia Dupont Regional Cundinamarca:* ***Don Fer de las 7 camionetas renault falta el certificado de la ensambladora que los vehiculos tienen air bag apoyacabezas y frebos ABS. Porfa envia una por correo a Diana Vinchira***
*[14 feb. 2019 11:59:36] Fernando Suárez González: Listo doctora ya están en eso*
*[14 feb. 2019 11:59:56] Fernando Suárez González:* ***Te envío los otros radicados Gracias***
*[14 feb. 2019 12:01:04] Fernando Suárez González: Imagen c918b405-dc07-4932-8217-ec3233f84abc.jpg*



TRANSPORTES ESPECIALES F.S.G S.A.S
SERVICIO DE TRANSPORTE PUBLICO ESPECIAL EMPRESARIAL, DE TURISMO Y DE "
NIT. 830.117.701-1
Gran Contribuyente

Bogotá D.C. 12 Febrero de 2019

Señores
MINISTERIO DE TRANSPORTE
*Regional Cundinamarca*
Ciudad

**Ref. CAPACIDAD TRANSPORTADORA**

Respetados señores:

Con la presente certifico que ha sido aceptada la vinculación del siguiente vehículo que a continuación se relacionan a TRANSPORTES ESPECIALES FSG S.A.S con Nit. 830.117.701-1 como afiliado a la empresa.

| | | |
|---|---|---|
| 1. CLASE | | CAMONETA VANS TECHO ALTO |
| MARCA | | RENAULT |
| MODELO | | 2018 |
| No. DE MOTOR | | RSMD460C129740 |
| No. CHASIS | | VF1GFL2VAGA480413 |
| No. VIN | | VF1GFL2RAGA480413 |
| COMBUSTIBLE | | DIESEL |
| SERVICIO | | PUBLICO |
| COLOR | | BLANCO ARTICO |
| CAPACIDAD | | 9 PSJ |
| VINCULACION | | 401 |
| 2. CLASE | | CAMONETA VANS TECHO ALTO |
| MARCA | | RENAULT |
| MODELO | | 2018 |
| No. DE MOTOR | | RSMD460C129551 |
| No. CHASIS | | VF1GFL2R6G3394158 |
| No. VIN | | VF1GFL2R6G3394158 |
| COMBUSTIBLE | | DIESEL |
| SERVICIO | | PUBLICO |
| COLOR | | BLANCO ARTICO |
| CAPACIDAD | | 9 PSJ |
| VINCULACION | | 402 |
| 3. CLASE | | CAMONETA VANS TECHO ALTO |
| MARCA | | RENAULT |
| MODELO | | 2019 |
| No. DE MOTOR | | RSMD460C129568 |
| No. CHASIS | | VF1GFL2VAKG394167 |
| No. VIN | | VF1GFL2VAKG394167 |
| COMBUSTIBLE | | DIESEL |
| SERVICIO | | PUBLICO |
| COLOR | | BLANCO ARTICO |
| CAPACIDAD | | 9 PSJ |
| VINCULACION | | 403 |

De acuerdo con lo anterior solicito que se expida el respectivo certificado de capacidad trasportadora para la matrícula de este vehículo, De acuerdo a la disponibilidad de nuestra capacidad transportadora No 556 de 2016 del 13 de diciembre de 2016 y el Decreto 348 de 2015.

Anexos: Copia de Facturas, Manifiestos de Importación y Fichas de Homologación, copia de los contratos suscrito con EMGESA Nº 8400134470 y CODENSA 8400134469 y TRANSPORTES ESPECIALES FSG S.A.S.

Folios 39

Cordialmente,

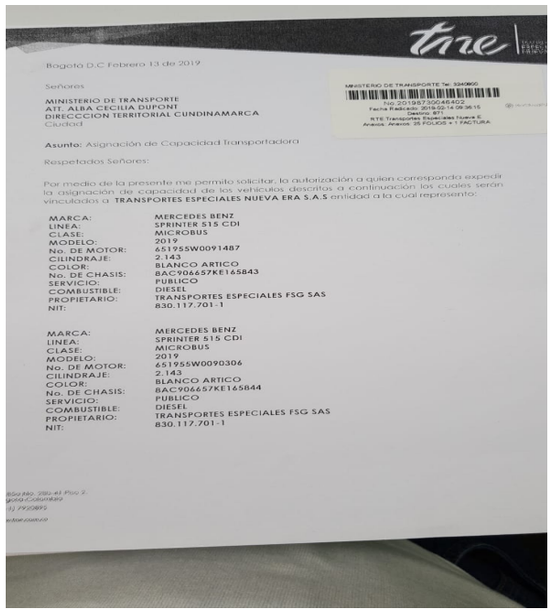
FERNANDO SUAREZ GONZALEZ
Representante Legal

Elaboró: Carolina García

MINISTERIO DE TRANSPORTE Tel: 3240800
No. 20195730046472
Fecha Radicado: 2019-02-14 08:53:09
Destino: gen
RTE:Transportes Especiales F.s.g.S
Anexos: Anexos: 37 FOLIOS + 1 FACTURA

*[14 feb. 2019 12:02:09] Fernando Suárez González: IMAGEN df1d78f0-5fd3-4bab-ae61-03c0075b5676.jpg*

[27] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A29_ALBA_CECILIA_DUPONT_Y_FERNANDO_SUAREZ.



Bogotá D.C Febrero 13 de 2019

Señores

MINISTERIO DE TRANSPORTE
ATT: ALBA CECILIA DUPONT
DIRECCCION TERRITORIAL CUNDINAMARCA
Ciudad

MINISTERIO DE TRANSPORTE Tel: 3240800
Rad: 20195730046402
Fecha Radicado: 2019-02-14 09:36:15
Destino: 871
RTE Transportes Especiales Nueva E
Anexos: Anexos: "25 FOLIOS + 1 FACTURA

**Asunto:** Asignación de Capacidad Transportadora

Respetados Señores:

Por medio de la presente me permito solicitar, la autorización a quien corresponda expedir la asignación de capacidad de los vehículos descritos a continuación los cuales serán vinculados a **TRANSPORTES ESPECIALES NUEVA ERA S.A.S** entidad a la cual represento:

| | |
|---|---|
| MARCA: | MERCEDES BENZ |
| LINEA: | SPRINTER 515 CDI |
| CLASE: | MICROBUS |
| MODELO: | 2019 |
| No. DE MOTOR: | 651955W0091487 |
| CILINDRAJE: | 2.143 |
| COLOR: | BLANCO ARTICO |
| No. DE CHASIS: | 8AC906657KE165843 |
| SERVICIO: | PUBLICO |
| COMBUSTIBLE: | DIESEL |
| PROPIETARIO: | TRANSPORTES ESPECIALES FSG SAS |
| NIT: | 830.117.701-1 |

| | |
|---|---|
| MARCA: | MERCEDES BENZ |
| LINEA: | SPRINTER 515 CDI |
| CLASE: | MICROBUS |
| MODELO: | 2019 |
| No. DE MOTOR: | 651955W0090306 |
| CILINDRAJE: | 2.143 |
| COLOR: | BLANCO ARTICO |
| No. DE CHASIS: | 8AC906657KE165844 |
| SERVICIO: | PUBLICO |
| COMBUSTIBLE: | DIESEL |
| PROPIETARIO: | TRANSPORTES ESPECIALES FSG SAS |
| NIT: | 830.117.701-1 |

> *[14 feb. 2019 12:02:41] Fernando Suárez González:* ***Mil gracias por tantas bondades***
> *[14 feb. 2019 12:16:03] Alba Cecilia Dupont Regional Cundinamarca: Enviaron solamente la 1 página. Falta la de la firma*
> *[14 feb. 2019 14:49:41] Fernando Suárez González: Doctora buenas tardes*
> *[14 feb. 2019 14:50:24] Fernando Suárez González:* ***Puedo esperar las capacidades que salgo para matrícula?***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[28].

Es pertinente resaltar que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) nuevamente le habría solicitado a la funcionaria que expidiera los certificados de capacidad transportadora de **FSG** y **NUEVA ERA** de forma ágil. Esto se podría evidenciar porque, de conformidad con el radicado interno del **MINTRANSPORTE**, las solicitudes habrían sido radicadas el mismo día en que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** le pidió a la funcionaria que estuvieran listos los documentos (14 de febrero de 2019). De igual forma, habría sido **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**) la que, nuevamente, le habría advertido a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** que faltaban unos documentos en su solicitud, con la finalidad de que pudiera expedirlos sin mayor demora. Incluso habría dispuesto el correo de **DIANA CLAUDIA VINCHIRA PARRA** (funcionaria del **MINTRANSPORTE**) para subsanar dichos errores.

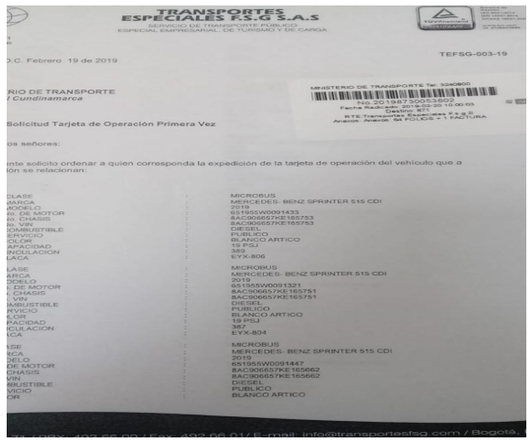
La petición sobre la agilidad en el trámite habría sido acogida por **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ**. Esto se podría observar en la siguiente conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** y **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ**:

**Chat No. 6: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y ALBA CECILIA DUPONT CRUZ[29]**

> "*[15 feb. 2019 10:24:13] Fernando Suárez González: Buenos días doctora*
> *[15 feb. 2019 10:24:43] Alba Cecilia Dupont Regional Cundinamarca:* ***Burnis dias. Ya hay unas listas***
> *[15 feb. 2019 10:44:09] Fernando Suárez González:* ***Gracias doctora porfa me avisa para pasar por todo***
> *[15 feb. 2019 10:44:19] Fernando Suárez González: Mil y mil gracias*
> *[15 feb. 2019 13:36:26] Fernando Suárez González: Hola doctora*
> *[15 feb. 2019 15:16:46] Alba Cecilia Dupont Regional Cundinamarca: Señor*
> *[15 feb. 2019 15:17:59] Fernando Suárez González: Estoy en ventanilla*
> *[15 feb. 2019 15:18:16] Fernando Suárez González:* ***Tu sabes si salió todo??***
> *[15 feb. 2019 15:18:37] Fernando Suárez González: Discúlpame tanta molestia*
> *[15 feb. 2019 15:20:51] Alba Cecilia Dupont Regional Cundinamarca:* ***Salieron 15 capacidades de Diana y otras de Nathalia***
> *[15 feb. 2019 15:22:29] Fernando Suárez González: Gracias*
>
> *(…)*

[28] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[29] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A29_ALBA_CECILIA_DUPONT_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[20 feb. 2019 14:05:54] Fernando Suárez González: IMAGEN 41cd9ba6-fb0e-4286-96fe-fb6ed8083f31.jpg*

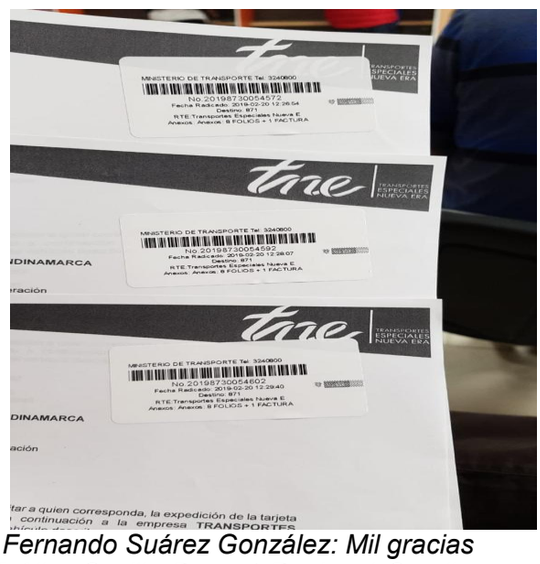

TRANSPORTES ESPECIALES FS-G S.A.S

TEFSG-003-19

MINISTERIO DE TRANSPORTE Tel: 3240800
No.20198730055602
Fecha Radicado: 2019-02-20 15:00:03
Destino: 871
RTE:Transportes Especiales F.s.g.S
Anexos: Anexos: 54 FOLIOS + 1 FACTURA

Solicitud Tarjeta de Operación Primera Vez

*[20 feb. 2019 14:05:54] Fernando Suárez González: IMAGEN 9bea93e4-9876-4760-87fa-5c2d207a9f90.jpg*




*[20 feb. 2019 14:48:13] Fernando Suárez González: Mil gracias*
*[20 feb. 2019 14:59:49] Alba Cecilia Dupont Regional Cundinamarca:* ***La funcionaria está con permiso. Mañana vale?***
*[20 feb. 2019 15:00:42] Fernando Suárez González:* ***Listo súper***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[30].

A partir de este mensaje se evidenciaría la disposición de la funcionaria para atender, en la mayor brevedad posible, las solicitudes que le hacía **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**). En esta ocasión, no puede perderse de vista que, a pesar de la situación particular de la Territorial Cundinamarca, es decir, que la funcionaria encargada de proyectar los documentos no se encontraba disponible, **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE** para la época) le habría asegurado al solicitante que en cuanto volviera la funcionaria estaría listo lo solicitado. Esta circunstancia, además de evidenciar que la solicitud no habría seguido su curso natural (ya que habría contado con la ayuda directa y privilegiada de la directora de la Territorial), permitiría evidenciar la agilidad con la que la funcionaria habría querido resolver la solicitud en favor de **FSG** y **NUEVA ERA**.

Por último, sobre las peticiones que habría hecho **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) en relación con las tarjetas de operación o los certificados de capacidad transportadora de **NUEVA ERA**, la Delegatura conoció que, en distintas ocasiones, **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (representante legal de **NUEVA ERA** para la época) le habría pedido el favor a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** que le ayudara con la gestión de esas certificaciones en la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**.

[30] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**Chat No. 7: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y OSCAR MAURICIO MORA DURÁN**[31]

"*[7 may. 2019 10:18:09] Mauricio Mora Corporativo: Capacidad Transportadora Abril. IMAGEN dc8e6320-ea16-4502-9962-08f7b517634b.pdf*

Bogotá D.C. Abril 25 de 2019

MINISTERIO DE TRANSPORTE Tel: 3240800
No.20198730122402
Fecha Radicado: 2019-04-30 12:17:54
Destino: 871
R.TE:Transportes Especiales Nueva E
Anexos: Anexos: SIN FOLIOS

Señores
**MINISTERIO DE TRANSPORTE**
**Regional Cundinamarca**
Ciudad

**Asunto:** Solicitud Certificación Habilitación – Capacidad Transportadora.

Respetados Señores:

Cordialmente solicita a quien corresponda se expida una certificación de habilitación y vigencia de la empresa **TRANSPORTES ESPECIALES NUEVA ERA S.A.S** identificada con NIT: 901.056.044-3, según resolución No. 267 de 9 de mayo de 2017 y de la capacidad transportadora No 432 de 2017 del 31 de julio de 2017; y que en dicho documento se manifieste si la compañía cumple con el porcentaje de propiedad.

Agradezco su atención y pronta respuesta

Cordialmente,

MAURICIO MORA DURAN
**Gerente General**

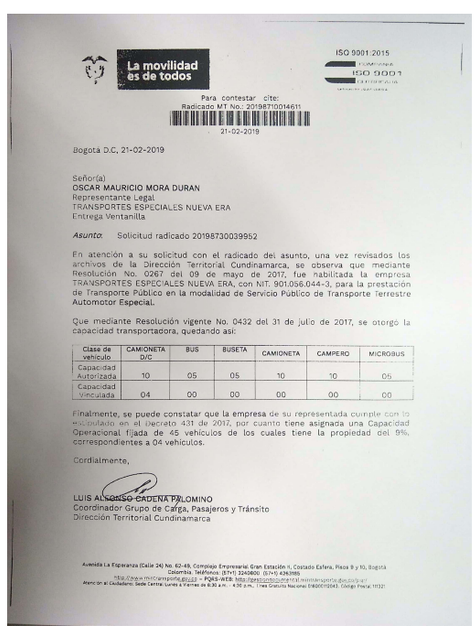
Cl. 85a No. 28b-41 Piso 2.
Bogotá-Colombia
(57-1) 7920895
www.tne.com.co

".

Al respecto, la Delegatura también conoció que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) efectivamente le habría ayudado a **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (representante legal de **NUEVA ERA** para la época) para gestionar la expedición de certificaciones a **NUEVA ERA**. A continuación, se muestra una conversación sostenida por *WhatsApp* entre estas personas.

**Chat No. 8: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y OSCAR MAURICIO MORA DURÁN**[32]

"*[21 feb. 2019 15:49:58] Fernando Suárez González: NuevoDocumento 2019-02-21 15.45.28. IMAGEN 93fa9524-83c1-4c7d-9de2-81da8a2be59c.pdf*



La movilidad es de todos

ISO 9001:2015

Para contestar cite:
Radicado MT No.: 20198730014611
21-02-2019

Bogotá D.C, 21-02-2019

Señor(a)
OSCAR MAURICIO MORA DURAN
Representante Legal
TRANSPORTES ESPECIALES NUEVA ERA
Entrega Ventanilla

*Asunto:* Solicitud radicado 20198730039952

En atención a su solicitud con el radicado del asunto, una vez revisados los archivos de la Dirección Territorial Cundinamarca, se observa que mediante Resolución No. 0267 del 09 de mayo de 2017, fue habilitada la empresa TRANSPORTES ESPECIALES NUEVA ERA, con NIT. 901.056.044-3, para la prestación de Transporte Público en la modalidad de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor Especial.

Que mediante Resolución vigente No. 0432 del 31 de julio de 2017, se otorgó la capacidad transportadora, quedando así:

| Clase de vehículo | CAMIONETA D/C | BUS | BUSETA | CAMIONETA | CAMPERO | MICROBUS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Capacidad Autorizada | 10 | 05 | 05 | 10 | 10 | 05 |
| Capacidad Vinculada | 04 | 00 | 00 | 00 | 00 | 00 |

Finalmente, se puede constatar que la empresa de su representada cumple con lo estipulado en el Decreto 431 de 2017, por cuanto tiene asignada una Capacidad Operacional fijada de 45 vehículos de los cuales tiene la propiedad del 9%, correspondientes a 04 vehículos.

Cordialmente,

LUIS ALFONSO CADENA PALOMINO
Coordinador Grupo de Carga, Pasajeros y Tránsito
Dirección Territorial Cundinamarca

Avenida La Esperanza (Calle 24) No. 62-49, Complejo Empresarial Gran Estación II, Costado Exito, Piso 8 y 10, Bogotá Colombia. Teléfonos: (57+1) 3240800; (57+1) 4263985
http://www.mintransporte.gov.co - PQRS-WEB: http://peroyquejas.mintransporte.gov.co/pqr/
Atención al Ciudadano: Sede Centro: Lunes a Viernes de 8:30 a.m. - 4:30 p.m.; Línea Gratuita Nacional 018000110042; Código Postal: 11132

Scanned by CamScanner

*[21 feb. 2019 15:50:08] Fernando Suárez González:* ***Lista su tarea***
*[21 feb. 2019 15:55:35] Mauricio Mora Corporativo: gracias*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[33].

---

[31] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A31_MAURICIO_MORA_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[32] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A31_MAURICIO_MORA_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[33] Los errores de ortografía son propios del texto original.

En suma, a partir de los mensajes transcritos en el presente aparte es pertinente resaltar dos situaciones. Lo primero es que resultaría contradictorio con un mercado en genuina competencia, que debería existir entre **FSG** y **NUEVA ERA**, el hecho de que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) se hiciera cargo de agilizar el trámite de las certificaciones de la capacidad transportadora, habilitación y vigencia de una empresa con la que supuestamente competía. Lo segundo, que **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** no habría tenido reparo en realizar este tipo de trámites de forma preferencial y ágil —por canales no oficiales en presunto desconocimiento del principio de transparencia—, lo que habría posicionado a **FSG** y **NUEVA ERA** con una ventaja presuntamente ilegal sobre las demás empresas del sector que no tenían esta influencia. Dicha circunstancia se podría observar en la diferencia entre la fecha de radicación de las solicitudes y la fecha en la que la funcionaria habría atendido los trámites solicitados por **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**.

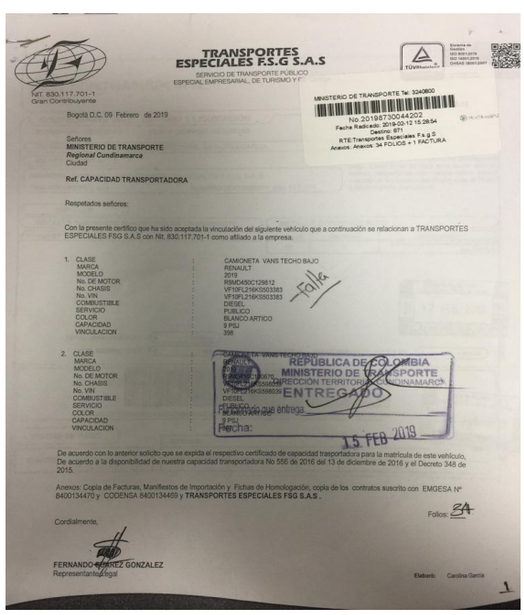
### 6.1.1.3. Ventajas competitivas presuntamente ilegales otorgadas a FSG y TEA

De conformidad con el material probatorio recabado para el presente trámite administrativo, se conoció de una serie de conversaciones sostenidas entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**), en las que se evidenciaría, al igual que en los casos anteriores, un trato privilegiado a las solicitudes realizadas por **FSG** y **TEA**.

Al respecto, una primera comunicación se habría dado el 21 de febrero de 2019. Con esta se habría buscado agilizar el trámite de un certificado de capacidad transportadora de **FSG** y dos solicitudes de tarjetas de operación elevadas por **TEA**.

**Chat No. 9: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y ALBA CECILIA DUPONT CRUZ**[34]

"*[20 feb. 2019 15:57:54] Fernando Suárez González:* ***Doc. Tú sabes algo de la capacidad pendiente del ticket***
*[20 feb. 2019 18:06:09] Alba Cecilia Dupont Regional Cundinamarca: No me acuerdo.* ***Me envias el radicado****?*
*[21 feb. 2019 10:37:30] Alba Cecilia Dupont Regional Cundinamarca:*
***No me enviaste nada***
*[21 feb. 2019 10:37:49] Fernando Suárez González: IMAGEN 1cba004e-1eea-4d89-be66-eaa925a6625a.jpg*



TRANSPORTES ESPECIALES F.S.G S.A.S
SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLICO ESPECIAL EMPRESARIAL, DE TURISMO Y F
NIT. 830.117.701-1
Gran Contribuyente

MINISTERIO DE TRANSPORTE Tel: 3240600
No.20198730044202
Fecha Radicado: 2019-02-12 15:28:54
Destino: 87
R.TE:Transportes Especiales F.s.g.S
Anexos: Anexos: 34 FOLIOS + 1 FACTURA

Bogotá D.C. 09 Febrero de 2019

Señores
**MINISTERIO DE TRANSPORTE**
***Regional Cundinamarca***
Ciudad

**Ref. CAPACIDAD TRANSPORTADORA**

Respetados señores:

Con la presente certifico que ha sido aceptada la vinculación del siguiente vehículo que a continuación se relacionan a TRANSPORTES ESPECIALES FSG S.A.S con Nit. 830.117.701-1 como afiliado a la empresa.

1. CLASE: CAMIONETA VANS TECHO BAJO
MARCA: RENAULT
MODELO: 2019
No. DE MOTOR: R9M545C129512
No. CHASIS: VF1GFL216KS603383
No. VIN: VF1GFL216KS603383
COMBUSTIBLE: DIESEL
SERVICIO: PÚBLICO
COLOR: BLANCO ARTICO
CAPACIDAD: 9 PSJ
VINCULACION: 398

2. CLASE: CAMIONETA VANS TECHO BAJO
MARCA: RENAULT
MODELO: 2019
No. DE MOTOR: [illegible]
No. CHASIS: [illegible]
No. VIN: VF1GFL216KS598639
COMBUSTIBLE: DIESEL
SERVICIO: PÚBLICO
COLOR: [illegible]
CAPACIDAD: 9 PSJ
VINCULACION: [illegible]

Falta

REPÚBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE TRANSPORTE
DIRECCIÓN TERRITORIAL CUNDINAMARCA
ENTREGADO
Fecha: 15 FEB 2019

De acuerdo con lo anterior solicito que se expida el respectivo certificado de capacidad trasportadora para la matrícula de este vehículo, De acuerdo a la disponibilidad de nuestra capacidad transportadora No 556 de 2016 del 13 de diciembre de 2016 y el Decreto 348 de 2015.

Anexos: Copia de Facturas, Manifiestos de Importación y Fichas de Homologación, copia de los contratos suscrito con EMGESA Nº 8400134470 y CODENSA 8400134469 y **TRANSPORTES ESPECIALES FSG S.A.S.**

Folios: 34

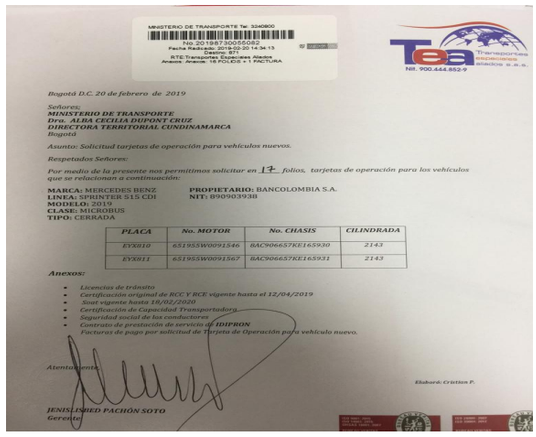
Cordialmente,

FERNANDO SUÁREZ GONZALEZ
Representante Legal

Elaboró: Carolina Garcia

*[21 feb. 2019 10:39:23] Fernando Suárez González: IMAGEN f356f357-d2c3-4079-9005-4c558abcb95e.jpg*

[34] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A29_ALBA_CECILIA_DUPONT_Y_FERNANDO_SUAREZ.



MINISTERIO DE TRANSPORTE Te: 3240800
No.20198730055082
Fecha Radicado: 2019-02-20 14:34:13
Destino: BT
RTE:Transportes Especiales Alados
Anexos: Anexos: 18 FOLIOS + 1 FACTURA

Nit. 900.444.852-9

*Bogotá D.C. 20 de febrero de 2019*

*Señores;*
***MINISTERIO DE TRANSPORTE***
***Dra. ALBA CECILIA DUPONT CRUZ***
***DIRECTORA TERRITORIAL CUNDINAMARCA***
*Bogotá*

*Asunto: Solicitud tarjetas de operación para vehículos nuevos.*

*Respetados Señores:*

*Por medio de la presente nos permitimos solicitar en 17 folios, tarjetas de operación para los vehículos que se relacionan a continuación:*

**MARCA:** MERCEDES BENZ **PROPIETARIO:** BANCOLOMBIA S.A.
**LINEA:** SPRINTER 515 CDI **NIT:** 890903938
**MODELO:** 2019
**CLASE:** MICROBUS
**TIPO:** CERRADA

| PLACA | No. MOTOR | No. CHASIS | CILINDRADA |
|---|---|---|---|
| EYX810 | 651955W0091546 | 8AC906657KE165930 | 2143 |
| EYX811 | 651955W0091567 | 8AC906657KE165931 | 2143 |

***Anexos:***

- *Licencias de tránsito*
- *Certificación original de RCC Y RCE vigente hasta el 12/04/2019*
- *Soat vigente hasta 19/02/2020*
- *Certificación de Capacidad Transportadora*
- *Seguridad social de los conductores*
- *Contrato de prestación de servicio de* ***IDIPRON***
- *Facturas de pago por solicitud de Tarjeta de Operación para vehículo nuevo.*

*Atentamente,*

*Elaboró: Cristian P.*

***JENISLISBED PACHÓN SOTO***
*Gerente*

*[21 feb. 2019 10:39:23] Fernando Suárez González: IMAGEN 3c7aa06d-8a98-4cf4-af13-9ef61ec3129a.jpg*

Nit. 900.444.852-9

*Bogotá D.C. 20 de febrero de 2019*

*Señores;*
***MINISTERIO DE TRANSPORTE***
***Dra. ALBA CECILIA DUPONT CRUZ***
***DIRECTORA TERRITORIAL CUNDINAMARCA***
*Bogotá*

*Asunto: Solicitud tarjeta de operación para vehículo nuevo.*

*Respetados Señores:*

*Por medio de la presente nos permitimos solicitar en 16 folios, tarjetas de operación para los vehículos que se relacionan a continuación:*

**MARCA:** MERCEDES BENZ **PROPIETARIO:** BANCOLOMBIA S.A.
**LINEA:** SPRINTER 515 CDI **NIT:** 890903938
**MODELO:** 2019
**CLASE:** MICROBUS
**TIPO:** CERRADA

| PLACA | No. MOTOR | No. CHASIS | CILINDRADA |
|---|---|---|---|
| EYX841 | 651955W0091641 | 8AC906657KE165929 | 2143 |

***Anexos:***

- *Licencias de tránsito*
- *Certificación original de RCC Y RCE vigente hasta el 12/04/2019*
- *Soat vigente hasta 19/02/2020*
- *Certificación de Capacidad Transportadora*
- *Seguridad social del conductor*
- *Contrato de prestación de servicio de* ***IDIPRON***
- *Facturas de pago por solicitud de Tarjeta de Operación para vehículo nuevo.*

*Atentamente,*

*Elaboró: Cristian P.*

***JENISLISBED PACHÓN SOTO***
*Gerente*

Calle 52A No 88 - 22 · Teléfono: 256 5883
servicioclientes@transporteslados.com.co
www.transporteslados.com.co

*...¡Más de lo que esperas!*

*[21 feb. 2019 10:40:39] Alba Cecilia Dupont Regional Cundinamarca:* ***<u>Vale. No estoy en la of pero ya envío para que revisen</u>***
*[21 feb. 2019 10:41:21] Fernando Suárez González: Ok*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[35].

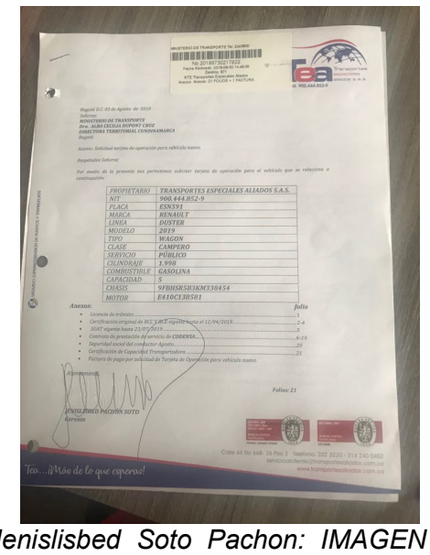
No puede perderse de vista que, a pesar de que **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**) no se encontraba en la oficina en el momento en que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) solicitó su colaboración, habría dispuesto a un funcionario de la Territorial para que gestionara las certificaciones sin mayor demora.

Un segundo elemento en relación con la intervención de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** para que se agilizaran los trámites de **TEA** corresponde a una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**). En esta se evidenciaría que **JENISLISBED PACHÓN SOTO** habría buscado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** en diversas ocasiones para que este intercediera por su empresa (**TEA**) frente a **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**).

**Chat No. 10: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y JENISLISBED PACHÓN SOTO[36]**

"*[14 ago. 2018 15:33:15] Jenislisbed Soto Pachon: IMAGEN 164c76f6-564e-4707-b887-4a32bc37a852.jpg*

[35] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[36] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A033_TA_JENNIS_Y_FERNANDO_SUAREZ.



Bogotá D.C. 03 de Agosto de 2018
Señores:
**MINISTERIO DE TRANSPORTE**
**Dra. ALBA CECILIA DUPONT CRUZ**
**DIRECTORA TERRITORIAL CUNDINAMARCA**
Bogotá

Asunto: Solicitud tarjeta de operación para vehículo nuevo.

Respetados Señores:

Por medio de la presente nos permitimos solicitar tarjeta de operación para el vehículo que se relaciona a continuación:

| | |
|---|---|
| PROPIETARIO | TRANSPORTES ESPECIALES ALIADOS S.A.S. |
| NIT | 900.444.852-9 |
| PLACA | EXN591 |
| MARCA | RENAULT |
| LINEA | DUSTER |
| MODELO | 2019 |
| TIPO | WAGON |
| CLASE | CAMPERO |
| SERVICIO | PÚBLICO |
| CILINDRAJE | 1.998 |
| COMBUSTIBLE | GASOLINA |
| CAPACIDAD | 5 |
| CHASIS | 9FBHSR5E3KM330454 |
| MOTOR | E410C138581 |

Anexos: folio
- Licencia de tránsito.....1
- Certificación original de RCC SACE vigente hasta el 12/04/2019.....2-4
- SOAT vigente hasta 23/07/2019.....5
- Contrato de prestación de servicio de COMENSA.....6-19
- Seguridad social del conductor Ajusto.....20
- Certificación de Capacidad Transportadora.....21
- Pólizas de pago por solicitud de Tarjeta de Operación para vehículo nuevo.

Atentamente,

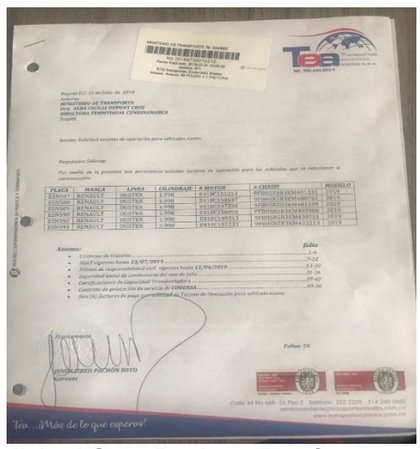
JENISLISBED PACHÓN SOTO
Gerente

Folios: 21

Calle 44 No 66B- 26 Piso 2 - teléfono: 222 3220 - 314 240 6482
servicioalcliente@transportesaliados.com.co
www.transportesaliados.com.co

Tea...¡Más de lo que esperas!

*[14 ago. 2018 15:33:16] Jenislisbed Soto Pachon: IMAGEN 66671d1b-9e91-4045-a66b-dea8a3ab6779.jpg*



Bogotá D.C. 31 de Julio de 2018
Señores:
**MINISTERIO DE TRANSPORTE**
**Dra. ALBA CECILIA DUPONT CRUZ**
**DIRECTORA TERRITORIAL CUNDINAMARCA**
Bogotá

Asunto: Solicitud tarjetas de operación para vehículos nuevos.

Respetados Señores:

Por medio de la presente nos permitimos solicitar tarjetas de operación para los vehículos que se relacionan a continuación:

| PLACA | MARCA | LINEA | CILINDRAJE | # MOTOR | # CHASIS | MODELO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| EXN587 | RENAULT | DUSTER | 1.998 | E410C151213 | 9FBHSR5E3KM481331 | 2019 |
| EXN585 | RENAULT | DUSTER | 1.998 | E410C150537 | 9FBHSR5E3KM481189 | 2019 |
| EXN589 | RENAULT | DUSTER | 1.998 | E410C147230 | 9FBHSR5E3KM481068 | 2019 |
| EXN590 | RENAULT | DUSTER | 1.998 | E410C149721 | 9FBHSR5E3KM470711 | 2019 |
| EXN592 | RENAULT | DUSTER | 1.998 | E410C149722 | 9FBHSR5E3KM472213 | 2019 |
| EXN593 | RENAULT | DUSTER | 1.998 | E410C151233 | 9FBHSR5E3KM472213 | 2019 |

Anexos: folio
- Licencias de tránsito.....1-6
- SOAT vigentes hasta 23/07/2019.....7-12
- Pólizas de responsabilidad civil vigentes hasta 12/04/2019.....13-36
- Seguridad social de conductores del resto de Julio.....37-56
- Certificaciones de Capacidad Transportadora.....57-42
- Contrato de prestación de servicio de COMENSA.....43-50
- Seis (6) facturas de pago por solicitud de Tarjeta de Operación para vehículo nuevo.

Atentamente,

JENISLISBED PACHÓN SOTO
Gerente

Folios: 56

Calle 44 No 66B- 26 Piso 2 - teléfono: 222 3220 - 314 240 6482
servicioalcliente@transportesaliados.com.co
www.transportesaliados.com.co

Tea...¡Más de lo que esperas!

*[14 ago. 2018 15:35:09] Jenislisbed Soto Pachon:* ***Por favor me ayudas***
*[14 ago. 2018 15:35:16] Jenislisbed Soto Pachon:* ***Esos son los radicados***
*[14 ago. 2018 15:35:44] Jenislisbed Soto Pachon:* ***Ok***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[37].

En una conversación posterior, sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**), se habría evidenciado nuevamente esta situación. En esta ocasión, **JENISLISBED PACHÓN SOTO**, quien aparentemente se encontraba en las instalaciones de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**, le habría pedido ayuda a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** para que **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**) la atendiera.

**Chat No. 11: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y JENISLISBED PACHÓN SOTO[38]**

"*[25 feb. 2019 15:46:40] Jenislisbed Soto Pachon:* ***Pero ya le dijiste a la doctora q estoy aquí***
*[25 feb. 2019 15:46:49] Jenislisbed Soto Pachon:* ***Para poder pasar a la oficina de ella***
*[25 feb. 2019 16:09:32] Fernando Suárez González: Ya vio el mensaje*
*[25 feb. 2019 16:16:27 Jenislisbed Soto Pachon:* ***Sécale por q no me la quieren entregar dile q me atienda o q me deje tomar una foto***
*[25 feb. 2019 16:16:37] Jenislisbed Soto Pachon: Márcale*
*[25 feb. 2019 16:23:59] Fernando Suárez González: Están viendo si pueden imprimir un pantallazo. Estamos graves de toner*
*[25 feb. 2019 16:24:21] Fernando Suárez González: Esto me escribió*

*(…)*

*[25 feb. 2019 16:25:01] Fernando Suárez González:* ***Te atendió??***

---

[37] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[38] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A033_TA_JENNIS_Y_FERNANDO_SUAREZ.

> *[25 feb. 2019 16:25:08] Jenislisbed Soto Pachon:* ***Que no***
> *[25 feb. 2019 16:25:11] Jenislisbed Soto Pachon:* ***Dijo***
> *[25 feb. 2019 16:25:37] T A Jennis:* ***No le vuelvo a gastar un peso a esa hp vieras el regalo q le Envíe de navidad***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[39].

Ese mismo día, y como consecuencia de la solicitud de **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**), **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) se habría comunicado con **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**) para que atendiera a **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**).

**Chat No. 12: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y ALBA CECILIA DUPONT CRUZ[40]**

> "*[25 feb. 2019 16:08:26] Fernando Suárez González:* ***Doctora está la gente de TEA en su oficina si la puede atender***
> *[25 feb. 2019 16:20:26] Alba Cecilia Dupont Regional Cundinamarca: Están viendo si pueden imprimir un pantallazo. Estamos graves de toner*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[41].

De los mensajes transcritos es importante resaltar dos circunstancias: **i)** llama la atención de esta Delegatura, al igual que con el caso de **NUEVA ERA**, que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) buscara colaborarle a **TEA**, una empresa competidora, para que realizara de forma ágil las certificaciones requeridas; y **ii)** que **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**) se habría molestado porque **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**) no atendió su visita, mucho más teniendo en cuenta la dimensión del regalo de navidad que le habría entregado a la funcionaria. En relación con este último punto, se podría concluir razonablemente, al menos hasta este punto del trámite administrativo, que el regalo que **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**) le habría dado a **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** habría sido considerado como una contraprestación por la colaboración que requiriera **TEA**.

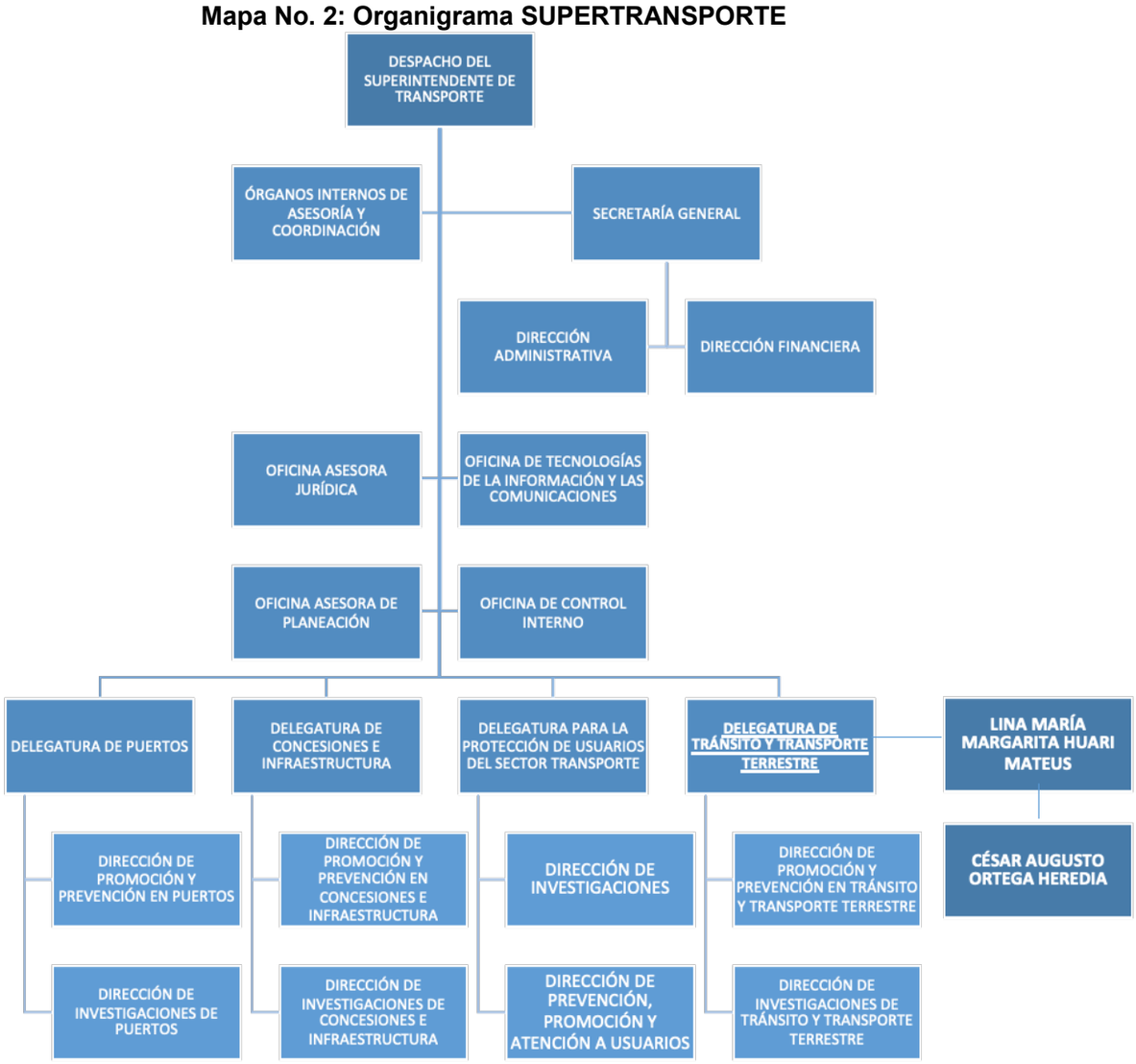
***6.1.2. En relación con las comunicaciones entre FSG y personal de la SUPERTRANSPORTE***

De conformidad con lo establecido en el artículo 4 del Decreto 2409 de 2018, la **SUPERTRANSPORTE** es la autoridad encargada de la inspección, vigilancia y control en materia de tránsito, transporte y su infraestructura. A su vez, para el correcto y eficiente funcionamiento de la autoridad administrativa, estas funciones están en cabeza de distintas dependencias al interior de la **SUPERTRANSPORTE**, como se muestra a continuación:

# ESPACIO EN BLANCO

[39] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[40] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A29_ALBA_CECILIA_DUPONT_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[41] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**Mapa No. 2: Organigrama SUPERTRANSPORTE**




**Fuente:** Elaborado por la Delegatura de conformidad con información extraída de la página de la **SUPERTRANSPORTE**. Las personas que se mencionan en el organigrama fueron ubicadas por la Delegatura de conformidad con los cargos que ocuparon para la época de los hechos.

La Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre es la encargada de "[e]*jecutar la labor de inspección y vigilancia en relación con la debida prestación del servicio público de transporte, servicios conexos a este, así como la aplicación de las normas de tránsito*". Para este fin, de conformidad con el artículo 20 del Decreto 2409 de 2018, cuenta con una serie de facultades. Una de ellas, descrita en el numeral 12 del artículo en cuestión, consiste en:

> "*(…) 12. Imponer las medidas y sanciones que correspondan, como consecuencia de la infracción de las normas relacionadas con la debida prestación del servicio público de transporte, servicios conexos a este, así como la aplicación de las normas de tránsito*".

En razón de esta facultad, los investigados habrían solicitado a la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** la expedición de una serie de certificados en los que constara el estado de sus sanciones por infracciones. Este tipo de certificaciones habrían sido requeridas por cada una de las entidades que pretendían contratar el servicio de transporte terrestre automotor, muchas veces como un requisito habilitante.

A partir de la descripción de las funciones que ejerce la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre, resultaría evidente la necesidad de mantener la distancia que naturalmente debe existir entre la autoridad y los agentes sujetos a su inspección, vigilancia y control. Si se tiene en cuenta esta premisa, se podrá ver cómo las conversaciones sostenidas entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) con personal de la Delegatura en cuestión le habría permitido a **FSG**, **NUEVA ERA** y **TEA** tener una posición más favorable frente las demás empresas del sector.

Con sustento en el análisis anteriormente realizado, a continuación se presentan elementos de prueba que permitirían evidenciar la colaboración irregular que habrían prestado **LINA MARÍA**

**MARGARITA HUARI MATEUS** (Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para la época) y **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** (contratista de la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para la época) a **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA**. A partir de estas evidencias, la colaboración habría consistido en: **i)** advertirle a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) qué empresas del sector habían solicitado certificaciones para presentarse a determinados procesos de selección convocados por el Estado; **ii)** determinar, con fundamento en las solicitudes que habría hecho **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**, cuándo y a qué empresas expedir los certificados que correspondían según sus atribuciones; o **iii)** realizar los trámites relacionados con las atribuciones de la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de forma preferencial y por canales no oficiales.

**6.1.2.1. Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. DADEP-PSA-SIP-110-01-2017, adelantado por la DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO DE BOGOTÁ[42].**

La Delegatura conoció la comunicación entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** (contratista de la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para la época). En esta ocasión, se conoció que **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** habría tramitado de manera preferencial una solicitud de certificado de sanciones administrativas presentada por **TEA**, en el marco de la Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. **DADEP-PSA-SIP-110-01-2017**.

**Chat No. 13: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA[43]**

*"[9 may. 2017 15:34:28] Cesar Superpuertos: IMAGEN 5e66d290-874d-4398-9fa6-40b700a24788.jpg*

Transportes especiales aliados s.a.s.
900.444.852-9
Bogotá, Marzo 22 de 2017
No 2017-560-024237-2
Asunto SOLICITUD CERTIFICACION E
Señores
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES
Ciudad
Asunto: Solicitud certificación estado de sanciones por infracciones

*[9 may. 2017 15:35:08] Cesar Superpuertos: AUDIO 959e653b-c2fc-462b-8649-49b4d25eee6e.opus (transcripción nota de voz: 'Don Fernando, tenga buena tarde, que pena lo molesto, ehh, era para preguntarle le acabo de enviar un radicado de la misma empresa que consultamos la vez pasada, me preguntaba yo si el radicado que le envié anteriormente le sirve teniendo en cuenta que yo le doy solicitud es a nombre de la empresa y le relaciono las sanciones, y digamos, no la dirijo, la anterior era para la CAR,* ***y yo estoy viendo que esta va para el SECOP, eh para, sí para otra, para el DADEP, entonces me preguntaba si le sirve la misma para yo archivar este radicado con el que le di respuesta anterior o quiere que le haga uno nuevo pero igual le va a salir igual.'****)*
*[9 may. 2017 15:49:45] Fernando Suárez González: Fresco con la que tenemos está bien gracias*
*[9 may. 2017 15:49:51] Fernando Suárez González: Un abrazo.*" (Subrayado y resaltado fuera del texto)[44].

En relación con esta conversación, es importante resaltar que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría sido el encargado de determinar si era necesaria una nueva certificación para **TEA**, o si la que había sido expedida para un proceso de selección ante la **CAR** era suficiente. Esta circunstancia reñiría con la independencia que debe existir, por un lado, entre la autoridad y los administrados y, por el otro, aquella que debe prevalecer entre competidores. En relación con este último punto, como se verá más adelante, de conformidad con los documentos del

[42] SECOP. "Proceso de Selección Abreviada – Subasta Inversa Presencial No. **DADEP-PSA-SIP-110-01-2017**". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-9-427364, consultado el 14 de febrero de 2020.
[43] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A32_CESAR_SUPERPUERTOS_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[44] Los errores de ortografía son propios del texto original.

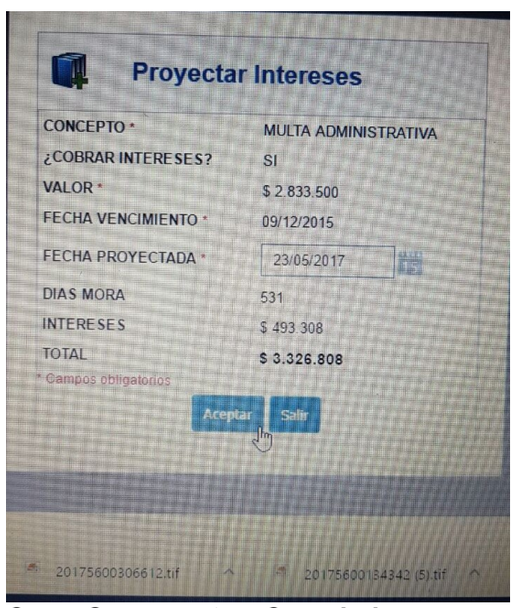
**SECOP** para el proceso de selección en cuestión, **TEA** y **FSG** participaron como competidores, y **TEA** resultó adjudicatario del contrato.

#### 6.1.2.2. Proceso de Licitación Pública No. 05 de 2017, adelantado por la CAR

La Delegatura identificó una conversación sostenida el 22 de mayo de 2017 entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** (contratista de la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE**). En esta ocasión, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** habría tramitado el paz y salvo de sanciones administrativas que **FSG** y **TEA** presentarían a la Licitación Pública No. **05 de 2017**[45]. Adicionalmente, **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** le habría advertido a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** el valor exacto que **TEA** tendría que pagar y, posteriormente, habría tramitado los documentos en cuestión.

**Chat No. 14: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA[46]**

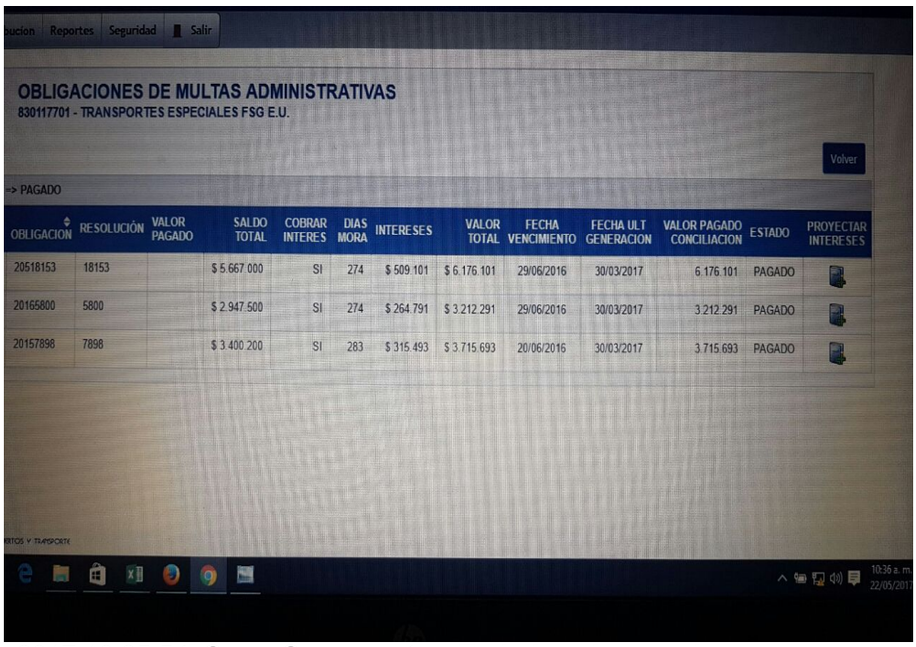
"*[22 may. 2017 10:23:18] Fernando Suárez González: 9004448529 nit de TEA de acuerdo a lo conversado gracias*
*[22 may. 2017 10:27:06] Cesar Superpuertos: IMAGEN 2a61e223-0647-4152-baa6-f867335115cb.jpg*




*[22 may. 2017 10:27:18] Cesar Superpuertos:* ***<u>Cuando la vas a pagar para proyectarle los interés</u>***
*[22 may. 2017 10:27:44] Cesar Superpuertos: Intereses proyectándole los intereses hasta mañana da 3.326.808*
*[22 may. 2017 10:29:13] Cesar Superpuertos: Si pagas hoy sale en 3.325.879*
*[22 may. 2017 10:34:00] Fernando Suárez González: Mil gracias*
*[22 may. 2017 10:34:20] Fernando Suárez González:* ***<u>Y FSG tiene algo de pagar ??</u>***
*[22 may. 2017 10:34:26] Cesar Superpuertos: Nit*
*[22 may. 2017 10:34:32] Cesar Superpuertos: Y verifico*
*[22 may. 2017 10:34:40] Fernando Suárez González: 830117701-1*
*[22 may. 2017 10:35:51] Cesar Superpuertos: IMAGEN 893da56d-f617-41d5-8a46-093684da6f97.jpg*

---

[45] SECOP. "Licitación Pública No. **05 de 2017**". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-1-173767, consultado el 14 de febrero de 2020.
[46] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A32_CESAR_SUPERPUERTOS_Y_FERNANDO_SUAREZ.



OBLIGACIONES DE MULTAS ADMINISTRATIVAS
830117701 - TRANSPORTES ESPECIALES FSG E.U.

Volver

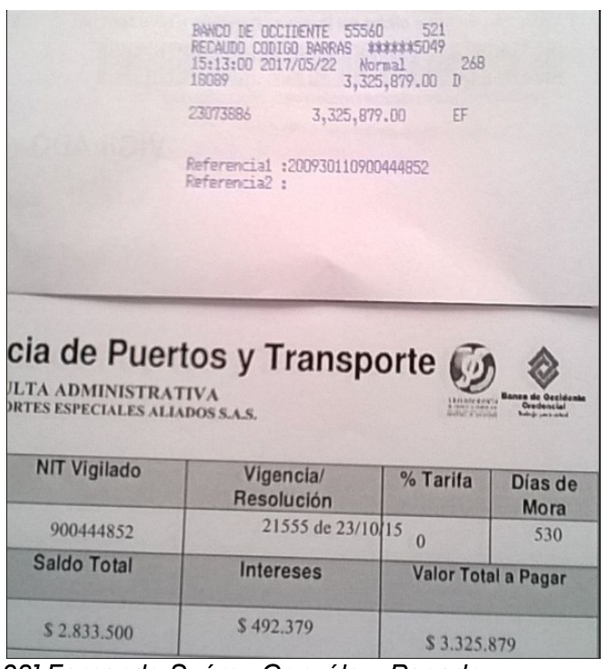
=> PAGADO

| OBLIGACION | RESOLUCIÓN | VALOR PAGADO | SALDO TOTAL | COBRAR INTERES | DIAS MORA | INTERESES | VALOR TOTAL | FECHA VENCIMIENTO | FECHA ULT GENERACION | VALOR PAGADO CONCILIACION | ESTADO | PROYECTAR INTERESES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 20518153 | 18153 | | $ 5.667.000 | SI | 274 | $ 509.101 | $ 6.176.101 | 29/06/2016 | 30/03/2017 | 6.176.101 | PAGADO | |
| 20165800 | 5800 | | $ 2.947.500 | SI | 274 | $ 264.791 | $ 3.212.291 | 29/06/2016 | 30/03/2017 | 3.212.291 | PAGADO | |
| 20157898 | 7898 | | $ 3.400.200 | SI | 283 | $ 315.493 | $ 3.715.693 | 20/06/2016 | 30/03/2017 | 3.715.693 | PAGADO | |

*[22 may. 2017 10:35:54] Cesar Superpuertos:* ***Todo le sale pagado***
*[22 may. 2017 10:36:07] Cesar Superpuertos:* ***La de tea cuando la pagan***
*[22 may. 2017 10:36:21] Cesar Superpuertos: Porque si la liquido a hoy y no pagan hoy no sale pagada*
*[22 may. 2017 10:36:34] Fernando Suárez González: Hoy*
*[22 may. 2017 10:36:36] Cesar Superpuertos: Para liquidar la bien y que salga bien en el sistema*

*(…)*

*[22 may. 2017 15:29:27] Fernando Suárez González: IMAGEN 95a9390f-ee55-4ba6-b893-a29757132126.jpg*



BANCO DE OCCIDENTE 55560 521
RECAUDO CODIGO BARRAS ******5049
15:13:00 2017/05/22 Normal 268
18089 3,325,879.00 D

23073886 3,325,879.00 EF

Referencia1 :200930110900444852
Referencia2 :

cia de Puertos y Transporte
ULTA ADMINISTRATIVA
ORTES ESPECIALES ALIADOS S.A.S.

| NIT Vigilado | Vigencia/ Resolución | % Tarifa | Días de Mora |
|---|---|---|---|
| 900444852 | 21555 de 23/10/15 | 0 | 530 |
| **Saldo Total** | **Intereses** | **Valor Total a Pagar** | |
| $ 2.833.500 | $ 492.379 | $ 3.325.879 | |

*[22 may. 2017 15:29:38] Fernando Suárez González: Pagado*
*[22 may. 2017 15:30:43] Cesar Superpuertos:* ***Entonces Don fernando sale una a nombre de Tea somo con esa relacionada diciendo que esta paga***
*[22 may. 2017 15:31:02] Cesar Superpuertos: La de F.S.G si saldría la misma*
[22 may. 2017 15:39:45] Fernando Suárez González: ***Si puedes que la nota diga que se encuentra a paz y salvo***
*[22 may. 2017 15:40:00] Cesar Superpuertos: En los dos cosas*
*[22 may. 2017 15:40:02] Cesar Superpuertos: Casos*
*[22 may. 2017 15:41:03] Fernando Suárez González: Si gracias*
*[22 may. 2017 15:43:08] Fernando Suárez González:* ***Me cuentas también quienes la piden si me puedes ayudar***
*[22 may. 2017 15:43:33] Fernando Suárez González: Lo que habíamos hablado*

*[22 may. 2017 16:01:15] Cesar Superpuertos:* ***Vale listo****.*" (Subrayado y resaltado fuera de texto)[47].

De este mensaje es importante resaltar un asunto adicional. Además del trámite de los paz y salvo de **FSG** y **TEA**, que se habría hecho por medio de un canal extraoficial, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) le habría solicitado a **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** (contratista de la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE**) que le informara cuando una empresa le solicitara el paz y salvo para el mismo proceso de contratación.

En relación con el requerimiento de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**, en el sentido de que le informaran sobre las empresas que le solicitaran a la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre el mismo paz y salvo, la Delegatura encontró un segundo elemento probatorio que permitiría evidenciar la disposición de la entonces Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para darle a **FSG** un tratamiento preferencial, y entregarle información que le otorgaría una ventaja competitiva presuntamente ilegal. Se trata de una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** (Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para la época), como se exhibe a continuación:

**Chat No. 15: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS[48]**

"*[23 may. 2017 22:23:48] Lina Maria Superpuertos: Hola Pls* ***Cesar me comentó que le pediste el favor de que le dijeras las empresas que se habían presentado a licitación, porfa no le pidas favores directamente a el si no escribeme a mi para yo poder darle la orden a él, la anotación de estar en paz y salvo no la damos porque puede que hayan investigaciones en curso o por ejecutorias, porque es tan necesario?***
*[23 may. 2017 22:24:31] Lina Maria Superpuertos: Esa información no la puede dar el dinero mi instrucción*
*[23 may. 2017 22:25:05] Fernando Suárez González: Hola doctora si discúlpame el dijo que te comentaba*
*[23 may. 2017 22:25:22] Fernando Suárez González:* ***Pero si lo haré directamente***
*[23 may. 2017 22:26:02] Fernando Suárez González:* ***Porque la exigencia es que debe estar a paz y salvo***
*[23 may. 2017 22:26:23] Lina Maria Superpuertos:* ***Pero ninguna otra empresa pide eso***
*[23 may. 2017 22:26:43] Fernando Suárez González:* ***Mañana te copio la exigencia para la car***
*[23 may. 2017 22:27:06] Fernando Suárez González:* ***Ya pidieron otras para lo mismo ??***
*[23 may. 2017 22:29:24] Fernando Suárez González:* ***Y porfa ayúdame con eso***
*[23 may. 2017 22:30:59] Fernando Suárez González:* ***Es mi contrato que llevo hace tres años y quiero cuidarlo porque están muchos detrás de él***
*[23 may. 2017 22:31:13] Fernando Suárez González: Mil gracias*
*[23 may. 2017 22:31:28] Fernando Suárez González: Y descansa*
*[23 may. 2017 23:01:28] Lina Maria Superpuertos:* ***Mañana te cuento quien mas se presentó****"* (Subrayado y resaltado fuera de texto)[49].

Lo primero que es pertinente resaltar es la disposición que habría tenido **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** (Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para la época) para atender ese tipo de solicitudes realizadas por parte de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**). Para esa finalidad la funcionaria le habría reclamado y advertido a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** que debía acudir directamente a ella para solicitar favores relacionados con la obtención de información relacionada con sus potenciales competidores. En segundo lugar, llama la atención la forma en la que se desarrolló la conversación, si se tiene en cuenta la relación que debe regir entre la Administración y los administrados. En este sentido, resulta extraño que un funcionario directivo de una entidad tenga que aclararle a un administrado que no le haga solicitudes extraoficiales a un contratista de su equipo, sino que los favores de ese tipo —referidos a potenciales competidores de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**— se deben tramitar con su intervención directa. En tercer lugar, los certificados del estado de las sanciones a los que se ha hecho referencia eran un requisito habilitante exigido por la

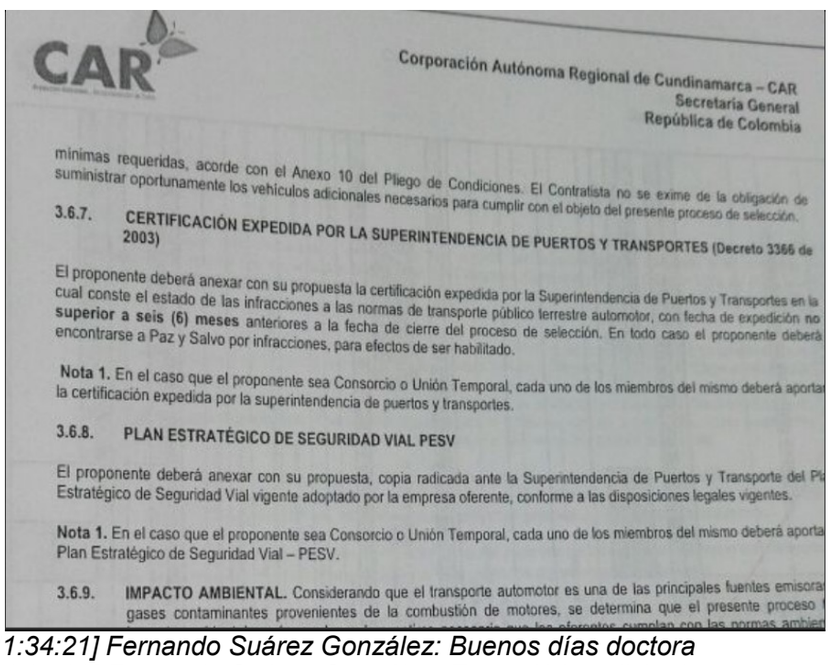
[47] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[48] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A30_LINA_MARIA_SUPERPUERTOS_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[49] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**CAR**[50]. En cuarto lugar, de la conversación transcrita sería posible extraer que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría solicitado esta información tanto a **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** como a **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS**, como una forma de obtener información sobre sus potenciales competidores y buscar proteger de la competencia el contrato para la prestación del servicio de transporte adelantado por la **CAR**. En este punto, es importante resaltar que, para la época de la conversación, **FSG** había sido contratista de la **CAR** durante 3 años y, en la Licitación Pública No. **05 de 2017**, fue el único proponente que se presentó.

Finalmente, en relación con las solicitudes de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** frente a la Licitación Pública No. **05 de 2017**, esta Delegatura conoció una tercera conversación. Se trata de una comunicación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** (Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para la época) en la que se habría insistido sobre la colaboración que se buscaba de la funcionaria y, nuevamente, se habría dejado claro cuál habría sido la intención de conseguir dicha información.

**Chat No. 16: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LINA MARIA MARGARITA HUARI MATEUS**[51]

"*[24 may. 2017 6:34:35] Fernando Suárez González: Hola*
*[24 may. 2017 6:34:44] Fernando Suárez González: Buen día*
*[24 may. 2017 6:37:27] Fernando Suárez González: Mil gracias*
*[24 may. 2017 11:33:53] Fernando Suárez González: IMAGEN b5a61143-4dad-42d0-8a88-fbb4dad2ed65.jpg*



CAR

Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca – CAR
Secretaría General
República de Colombia

mínimas requeridas, acorde con el Anexo 10 del Pliego de Condiciones. El Contratista no se exime de la obligación de suministrar oportunamente los vehículos adicionales necesarios para cumplir con el objeto del presente proceso de selección.

**3.6.7. CERTIFICACIÓN EXPEDIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES (Decreto 3366 de 2003)**

El proponente deberá anexar con su propuesta la certificación expedida por la Superintendencia de Puertos y Transportes en la cual conste el estado de las infracciones a las normas de transporte público terrestre automotor, con fecha de expedición no **superior a seis (6) meses** anteriores a la fecha de cierre del proceso de selección. En todo caso el proponente deberá encontrarse a Paz y Salvo por infracciones, para efectos de ser habilitado.

**Nota 1.** En el caso que el proponente sea Consorcio o Unión Temporal, cada uno de los miembros del mismo deberá aporta la certificación expedida por la superintendencia de puertos y transportes.

**3.6.8. PLAN ESTRATÉGICO DE SEGURIDAD VIAL PESV**

El proponente deberá anexar con su propuesta, copia radicada ante la Superintendencia de Puertos y Transporte del Pl Estratégico de Seguridad Vial vigente adoptado por la empresa oferente, conforme a las disposiciones legales vigentes.

**Nota 1.** En el caso que el proponente sea Consorcio o Unión Temporal, cada uno de los miembros del mismo deberá aporta Plan Estratégico de Seguridad Vial – PESV.

**3.6.9. IMPACTO AMBIENTAL.** Considerando que el transporte automotor es una de las principales fuentes emisora gases contaminantes provenientes de la combustión de motores, se determina que el presente proceso

*[25 may. 2017 11:34:21] Fernando Suárez González: Buenos días doctora*
*[25 may. 2017 11:34:38] Fernando Suárez González: Te envió lo solicitado*
*[25 may. 2017 12:31:41] Lina Maria Superpuertos:* ***Cuales se presentaron????***
*[25 may. 2017 12:31:41] Lina Maria Superpuertos:* ***Ya te digo***
*[25 may. 2017 12:31:42] Lina Maria Superpuertos:* ***No mentiras jefe*** *para ña CAR nadie ha mandado nada*

*(…)*

[50] Numeral 3.6.7 del pliego de condiciones definitivo "*El proponente deberá anexar con su propuesta la certificación expedida por la Superintendencia de Puertos y Transportes en la cual conste el estado de las infracciones a las normas de transporte público terrestre automotor, con fecha no superior a seis (6) meses anteriores a la fecha de cierre del proceso de selección.* ***En todo caso el proponente deberá encontrarse a Paz y Salvo por infracciones, para efectos de ser habilitado***." (Subrayado y resaltado fuera del texto). Es importante anotar que este requisito habilitante fue objeto de observaciones reiteradas de interesados en participar que solicitaron su eliminación. **MARÍA CLAVIJO**, **PLATINO VIP S.A.S.** y **CAMILO VARGAS** solicitaron que el paz y salvo requerido en el numeral 3.6.7. no fuera tenido como un requisito habilitante en el proyecto de pliegos de condiciones.

[51] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A30_LINA_MARIA_SUPERPUERTOS_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[25 may. 2017 12:31:43] Lina Maria Superpuertos:* ***Jefe que no te preocupes que nadie se ha presentado a la car***
*[25 may. 2017 12:34:01] Fernando Suárez González: Listo gracias*
*[25 may. 2017 12:34:44] Fernando Suárez González:* ***Si puedes ayudarme***
*[25 may. 2017 12:43:49] Lina Maria Superpuertos:* ***A q más?***
*[25 may. 2017 12:44:53] Fernando Suárez González:* ***A las certificaciones mías con paz y salvo a la fecha***
*[25 may. 2017 12:48:18] Fernando Suárez González: Voy en UT con TEA*
*[25 may. 2017 12:48:47] Fernando Suárez González: Mil y mil gracias*
*[25 may. 2017 12:49:00] Fernando Suárez González:* ***Me toca defender mi contrato***". (Subrayado y resaltado fuera de texto)[52].

En relación con este mensaje, la Delegatura encontró una conversación adicional. Consiste en la comunicación sostenida entre **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** (contratista de la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE**) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**), el 25 de mayo de 2017, en la cual se evidenciaría que efectivamente la funcionaria y el contratista realizaron las acciones necesarias para ayudar y privilegiar a **FSG** y a **TEA** para la expedición de los certificados de paz y salvo necesarios para presentarse al proceso de selección de la **CAR**.

**Chat No. 17: CONVERSACIÓN ENTE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA[53]**

"*[25 may. 2017 10:05:24] Cesar Superpuertos: Buenos días don fernando que pena que anoche no le pude contestar*
*[25 may. 2017 10:14:14] Fernando Suárez González: No te preocupes*
*[25 may. 2017 10:23:12] Cesar Superpuertos:* ***Ya la doctora me dio instrucciones y vamos a sacar los cert ok y el dato te lo pasa ella***
*[25 may. 2017 10:23:22] Cesar Superpuertos:* ***Cuando necesitas a más tardar tus certificados?***
*[25 may. 2017 10:24:22] Fernando Suárez González:* ***La otra semanal***
*[25 may. 2017 10:25:06] Cesar Superpuertos: Perfecto donde fernando porque to viajo a listo todo lo suyo ok y lo que te digo el dato te lo pasa la jefe y todo sale como hablamos*". (Subrayado y resaltado fuera de texto)[54].

Por otro lado, la Delegatura conoció una conversación sostenida el 16 de junio de 2017 (catorce días antes del cierre del proceso de selección) en la que **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** (contratista de la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para la época) le informó a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) qué empresas habían solicitado el paz y salvo de sanciones administrativas. Adicionalmente, **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** le solicitó aprobación a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** para expedirle la certificación de sanciones administrativas para que **NUEVA ERA** se presentara a la Licitación Pública **No. 05 de 2017**.

**Chat No. 18: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA[55]**

"*[16 jun. 2017 16:10:09] Cesar Superpuertos:* ***Hay una empresa que solicito para la CAR ya te digo cual es***
*[16 jun. 2017 16:11:37] Cesar Superpuertos: Nueva era*
*[16 jun. 2017 18:10:20] Fernando Suárez Gonzales:* ***Si expidels sin problema es una empresa nueva***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[56].

De estos mensajes es posible concluir, al menos preliminarmente, que tanto **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** como **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** le habrían dado un tratamiento preferencial a **FSG** y **TEA** en cuanto a la expedición de uno de los requisitos habilitantes necesarios para participar en la Licitación Pública **No. 05 de 2017**, adelantada por la **CAR**. Además, **FSG** habría tenido la posibilidad de acudir directamente a las personas encargadas de la emisión de

---

[52] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[53] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A32_CESAR_SUPERPUERTOS_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[54] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[55] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A32_CESAR_SUPERPUERTOS_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[56] Los errores de ortografía son propios del texto original.

este tipo de certificados, y pedir que fueran entregados en una fecha determinada. Estos privilegios no habrían estado disponibles para otras empresas que requerían dichos documentos, que debían acogerse, como es natural, al procedimiento establecido para ello. Adicionalmente, no se puede pasar por alto que **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** buscó la aprobación de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** para la expedición del certificado de paz y salvo solicitado por **NUEVA ERA** para el proceso adelantado por la **CAR**, empresa que, como se verá más adelante, haría parte de una alianza integrada por un conjunto de empresas para restringir la libre competencia económica en diferentes procesos de selección junto con **FSG**. El hecho de que un servidor público busque someter a la aprobación extraoficial por parte de un administrado de un certificado que se expediría a otro usuario —además a una empresa que sería un potencial competidor—, riñe con los principios de igualdad y transparencia que debe garantizar y proteger una entidad estatal y encajaría en una ventaja competitiva presuntamente ilegal, según se ha expuesto en este capítulo.

#### 6.1.2.3. Proceso de Licitación Pública No. 10 de 2018, adelantado por la CAR

La Delegatura conoció una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** en los últimos días de su gestión como Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE**. En esta ocasión se habría evidenciado la colaboración de la funcionaria en relación con los requisitos habilitantes exigidos en la **Licitación Pública No. 10 de 2018**[57].

**Chat No. 19: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS[58]**

> "*[15 sep. 2018 12:11:54] Fernando Suárez González: Doctora mil y mil gracias por su ayuda*
> *[15 sep. 2018 12:12:42] Fernando Suárez González: Cuando me puede recibir??*
> *[15 sep. 2018 12:16:55] Fernando Suárez González: Se lo agradezco*
> *[15 sep. 2018 12:17:21] Fernando Suárez González: Feliz día de amor y amistad y buen descanso*
> *[15 sep. 2018 12:39:29] Lina Maria Superpuertos: AUDIO da554d1c-466a-4a57-b95c-ce4a816ee97c.opus (transcripción nota de voz: 'Fernando le cuento que casi no soy capaz de sacarle eso, pero bueno, ya quedó **ya si sumercé me dice que hay algo pendiente entonces se lo saco entre lunes y martes**. El martes ya empiezo la entrega de mi puesto, entonces ya no siendo funcionaria pública ya puedo, ya puedo digamos que salir y tomarme un café, es que la posición mía en este momento, y después de pues todas las cosas fue muy tenaz. Entonces, le cuento que ya, ya me voy de acá ya estoy entregando, ya estoy terminando de hacer mis actas de entrega y tipo jueves me voy. Además, pues estoy muy cansada, 4 años de cero vacaciones entonces la verdad es que me quiero dar un descancito y por ahí en un mes buscar trabajo.')*
> *[15 sep. 2018 12:42:01] Fernando Suárez González: AUDIO 2f05e706-5fb3-435b-bee0-4a1ae66e47ca.opus (transcripción nota de voz: '**Ok doc, pues la, entonces el lunes le cuento de las dos que me hacen de la otra empresa mía para tenerla porque sí la necesito, pues un gran abrazo y**...')*
> *[15 sep. 2018 12:42:13] Fernando Suárez González: AUDIO e6b7939b-a48c-43d6-8245-e5c8dec27170.opus (transcripción nota de voz: 'Usted sabe que la apreciamos mucho y pues yo sé el motivo del distanciamiento, pero ahora sí podríamos hablar. Un abrazote y feliz fin día.')*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[59].

En relación con las solicitudes que **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** se habría comprometido a gestionar antes de terminar su labor como Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre, la Delegatura conoció una conversación sostenida con **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) el 28 de septiembre de 2018. En esta se evidenciaría que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** le solicitó a **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** que gestionara el certificado de sanciones administrativas de **TEA**, **NUEVA ERA**, **VIAJEROS S.A.** (en adelante "**VIAJEROS**"), **FSG** y **VIAJES Y RUTAS DE COLOMBIA S.A.S.**

---

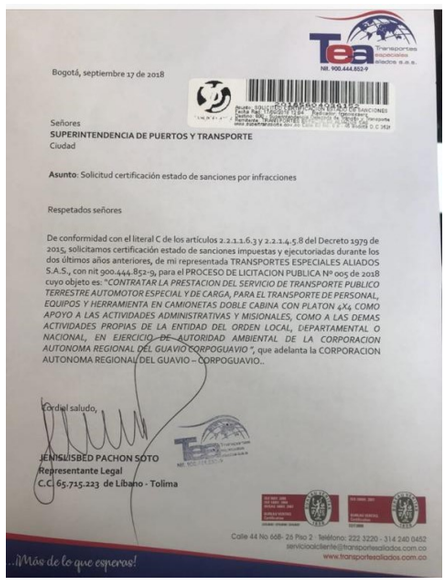
[57] SECOP. "Proceso de selección No. Licitación Pública_10_2018". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-1-195656, consultado el 14 de febrero de 2020.

[58] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A30_LINA_MARIA_SUPERPUERTOS_Y_FERNANDO_SUAREZ.

[59] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**Chat No. 20: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LINA MARIA MARGARITA HUARI MATEUS[60]**

"*[28 sep. 2018 10:00:10] Fernando Suárez González: Hola doctora buen día*
*[28 sep. 2018 10:00:21] Fernando Suárez González: Cómo está?*
*[28 sep. 2018 10:28:34] Lina María Superpuertos: Hola bien*
*[28 sep. 2018 10:29:56] Fernando Suárez González:* ***Ya descansando?***
*[28 sep. 2018 10:30:08] Fernando Suárez González:* ***O sigues?***
*[28 sep. 2018 10:41:19] Lina María Superpuertos: Hasta el lunes me toca acá*
***[28 sep. 2018 10:47:58] Fernando Suárez González: Una pregunta pudiste hacer algo con los radicados?***
*[28 sep. 2018 10:48:31] Fernando Suárez González: Porfa*
*[28 sep. 2018 10:53:09] Lina María Superpuertos: Me dijeron q todos salió*
*[28 sep. 2018 10:53:20] Lina María Superpuertos:* ***Deme los radicados de nuevo porfa***
*[28 sep. 2018 10:58:09] Fernando Suárez González: IMAGEN 39d124ed-dd1a-457a-a2dc-3903cb90673a.jpg*



Bogotá, septiembre 17 de 2018

Señores
**SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**
Ciudad

**Asunto**: Solicitud certificación estado de sanciones por infracciones

Respetados señores

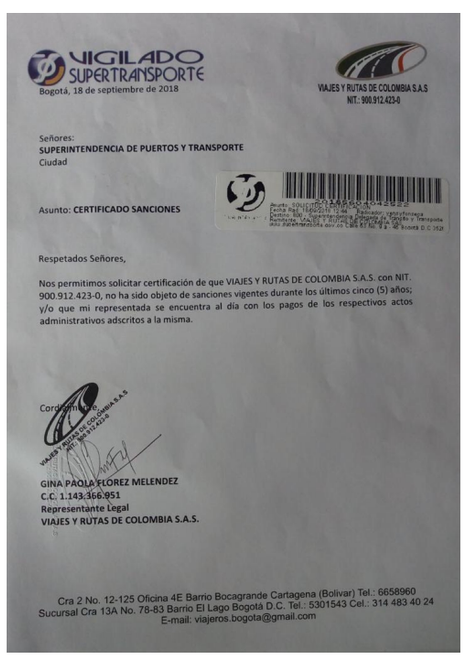
De conformidad con el literal C de los artículos 2.2.1.1.6.3 y 2.2.1.4.5.8 del Decreto 1979 de 2015, solicitamos certificación estado de sanciones impuestas y ejecutoriadas durante los dos últimos años anteriores, de mi representada TRANSPORTES ESPECIALES ALIADOS S.A.S., con nit 900.444.852-9, para el PROCESO DE LICITACION PUBLICA Nº 005 de 2018 cuyo objeto es: "*CONTRATAR LA PRESTACION DEL SERVICIO DE TRANSPORTE PUBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR ESPECIAL Y DE CARGA, PARA EL TRANSPORTE DE PERSONAL, EQUIPOS Y HERRAMIENTA EN CAMIONETAS DOBLE CABINA CON PLATON 4X4 COMO APOYO A LAS ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS Y MISIONALES, COMO A LAS DEMAS ACTIVIDADES PROPIAS DE LA ENTIDAD DEL ORDEN LOCAL, DEPARTAMENTAL O NACIONAL, EN EJERCICIO DE AUTORIDAD AMBIENTAL DE LA CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL GUAVIO CORPOGUAVIO* ", que adelanta la CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL GUAVIO – CORPOGUAVIO..

Cordial saludo,

**JENISLISBED PACHON SOTO**
**Representante Legal**
**C.C. 65.715.223 de Libano - Tolima**

Calle 44 No 66B- 28 Piso 2 . Teléfono: 222 3220 - 314 240 0452
servicioalcliente@transporteesaliados.com.co
www.transporteesaliados.com.co
¡Más de lo que esperas!

*[28 sep. 2018 10:58:09] Fernando Suárez González: IMAGEN 377933f2-c2ff-43fa-ac19-3df2555fce08.jpg*



VIGILADO SUPERTRANSPORTE

Bogotá, 18 de septiembre de 2018

VIAJES Y RUTAS DE COLOMBIA S.A.S
NIT.: 900.912.423-0

Señores:
**SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**
Ciudad

Asunto: **CERTIFICADO SANCIONES**

Respetados Señores,

Nos permitimos solicitar certificación de que VIAJES Y RUTAS DE COLOMBIA S.A.S. con NIT. 900.912.423-0, no ha sido objeto de sanciones vigentes durante los últimos cinco (5) años; y/o que mi representada se encuentra al día con los pagos de los respectivos actos administrativos adscritos a la misma.

Cordialmente,

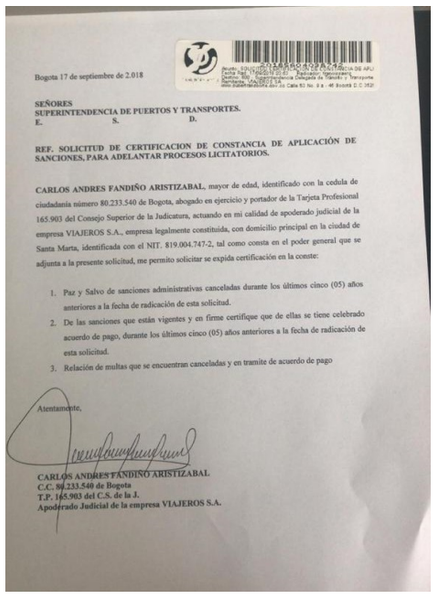
VIAJES Y RUTAS DE COLOMBIA S.A.S
NIT. 900.912.423-0

**GINA PAOLA FLOREZ MELENDEZ**
**C.C. 1.143.366.951**
**Representante Legal**
**VIAJES Y RUTAS DE COLOMBIA S.A.S.**

Cra 2 No. 12-125 Oficina 4E Barrio Bocagrande Cartagena (Bolivar) Tel.: 6658960
Sucursal Cra 13A No. 78-83 Barrio El Lago Bogotá D.C. Tel.: 5301543 Cel.: 314 483 40 24
E-mail: viajeros.bogota@gmail.com

*[28 sep. 2018 10:58:09] Fernando Suárez González: IMAGEN 1ecb9a3a-5602-4791-bd4f-2d1923d3580e.jpg*

[60] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ VENTAJAS COMPETITIVAS/ A30_LINA_MARIA_SUPERPUERTOS_Y_FERNANDO_SUAREZ.



Bogota 17 de septiembre de 2.018

**SEÑORES**
**SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES.**
**E. S. D.**

**REF. SOLICITUD DE CERTIFICACION DE CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE SANCIONES, PARA ADELANTAR PROCESOS LICITATORIOS.**

**CARLOS ANDRES FANDIÑO ARISTIZABAL**, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía número 80.233.540 de Bogota, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional 165.903 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado judicial de la empresa VIAJEROS S.A., empresa legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Santa Marta, identificada con el NIT. 819.004.747-2, tal como consta en el poder general que se adjunta a la presente solicitud, me permito solicitar se expida certificación en la conste:

1. Paz y Salvo de sanciones administrativas canceladas durante los últimos cinco (05) años anteriores a la fecha de radicación de esta solicitud.
2. De las sanciones que están vigentes y en firme certifique que de ellas se tiene celebrado acuerdo de pago, durante los últimos cinco (05) años anteriores a la fecha de radicación de esta solicitud.
3. Relación de multas que se encuentran canceladas y en tramite de acuerdo de pago

Atentamente,

**CARLOS ANDRES FANDIÑO ARISTIZABAL**
**C.C. 80.233.540 de Bogota**
**T.P. 165.903 del C.S. de la J.**
**Apoderado Judicial de la empresa VIAJEROS S.A.**

*[28 sep. 2018 10:58:09] Fernando Suárez González: IMAGEN 7fadedda-03d8-4032-b908-c9ec5ffedcf0.jpg*

Bogotá D.C., 17 de septiembre de 2018

Señores
**SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**
Ciudad

**Asunto: CERTIFICACION DE SANCIONES**

Respetados Señores,

Nos permitimos solicitar certificación de que **TRANSPORTES ESPECIALES NUEVA ERA S.A.S.**, con NIT. 901.056.044-3, no ha sido objeto de sanciones vigentes durante los últimos cinco (5) años; y/o que mi representada se encuentra al día con los pagos de los respectivos actos administrativos adscritos a la misma.

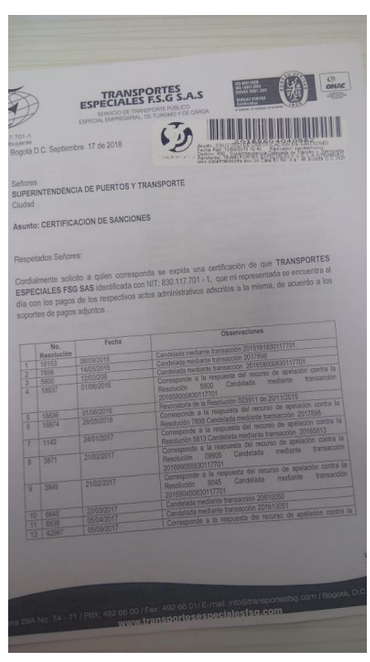
La certificación solicitada se realiza para NACIONES UNIDAS DE COLOMBIA, con número de proceso Nº EOICOLOMBIA15441.

Agradezco su atención y pronta respuesta.

Atentamente,

**OSCAR MAURICIO DURÁN MORA**
**CC. 80.136.794 de Bogota D.C**
**Representante Legal**
**TRANSPORTES ESPECIALES NUEVA ERA S.A.S**

*[28 sep. 2018 10:59:13] Fernando Suárez González: IMAGEN 49f1d485-a05a-4b05-b3a3-2eafa6132804.jpg*



**TRANSPORTES ESPECIALES F.S.G S.A.S**
SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLICO ESPECIAL EMPRESARIAL, DE PUNTAMENTE Y DE CARGA

Bogotá D.C. Septiembre 17 de 2018

Señores
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE
Ciudad

**Asunto:** CERTIFICACION DE SANCIONES

Respetados Señores:

Cordialmente solicito a quien corresponda se expida una certificación de que **TRANSPORTES ESPECIALES FSG SAS** identificada con NIT: 830.117.701 - 1, que mi representada se encuentra al día con los pagos de los respectivos actos administrativos adscritos a la misma, de acuerdo a los soportes de pagos adjuntos .

| | No. Resolución | Fecha | Observaciones |
|---|---|---|---|
| 1 | 16153 | 08/05/2015 | Cancelada mediante transacción 2015161630117701 |
| 2 | 7898 | 14/03/2015 | Cancelada mediante transacción 2016180008301117701 |
| 3 | 5800 | 12/02/206 | Cancelada mediante transacción 2016180008301117701 |
| 4 | 18837 | 01/06/2016 | Corresponde a la respuesta del recurso de apelación contra la Resolución 5800 Cancelada mediante transacción 2016180008301117701 |
| 5 | 18839 | 01/06/2016 | Revocatoria de la Resolución 023911 de 20/11/2015 |
| 6 | 16814 | 26/05/2016 | Corresponde a la respuesta del recurso de apelación contra la Resolución 7898 Cancelada mediante transacción 2017898 |
| 7 | 1142 | 24/01/2017 | Corresponde a la respuesta del recurso de apelación contra la Resolución 5813 Cancelada mediante transacción 20165813 |
| 8 | 3871 | 21/02/2017 | Corresponde a la respuesta del recurso de apelación contra la Resolución 6905 Cancelada mediante transación 2016180008301117701 |
| 9 | 3849 | 21/02/2017 | Corresponde a la respuesta del recurso de apelación contra la Resolución 6145 Cancelada mediante transación 2016180008301117701 |
| 10 | 6649 | 22/03/2017 | Cancelada mediante transación 20161050 |
| 11 | 8539 | 06/04/2017 | Cancelada mediante transación 20161051 |
| 12 | 42987 | 05/09/2017 | Corresponde a la respuesta del recurso de apelación contra la |

Cra 29A No. 74 - 71 / PBX: 492 68 00 / Fax: 492 68 01/ E-mail: info@transportesfsg.com / Bogotá, D.C.
www.transportesespecialesfsg.com

> *[28 sep. 2018 10:59:33] Fernando Suárez González:* ***Todo es para la CAR***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[61].

En relación con el mensaje transcrito, es pertinente resaltar que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FGS**) habría intervenido por empresas distintas a las suyas para conseguir el certificado de sanciones administrativas, todo esto en el marco de la **Licitación Pública No. 10 de 2018**. Recuérdese que este certificado era uno de los requisitos exigidos por la **CAR** para presentar propuestas al proceso en cuestión, lo que es llamativo porque **NUEVA ERA** participó como competidor de **FSG**, y estas empresas junto con **TEA**, como se verá más adelante, habrían consolidado una alianza con la finalidad de no competir. Esto habría permitido que estas empresas pudieran acceder, por fuera de los canales oficiales, a la expedición de unos certificados fundamentales para la habilitación de su propuesta en el proceso adelantado por la **CAR**.

**6.1.2.4. Conclusiones en relación con las comunicaciones sostenidas entre FSG y personal de la SUPERTRANSPORTE**

Los elementos probatorios exhibidos en el presente numeral permitirían evidenciar que el trato privilegiado que **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** y **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** le habrían dado a los agentes del mercado mencionados, materializado en la expedición de manera privilegiada y por canales no oficiales de las certificaciones que son competencia de la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE**, habría configurado una ventaja competitiva ilegal en perjuicio de la libre competencia económica. Esto habría vulnerado los principios de igualdad y de transparencia, que a su vez permiten que se materialice la libre competencia económica.

**6.2. Sobre las comunicaciones entre el representante legal de FSG y personas vinculadas a distintas entidades públicas del Estado con la finalidad de direccionar procesos de selección**

La Delegatura conoció de múltiples ocasiones en las que servidores públicos y un contratista de ciertas entidades estatales habrían buscado que **FSG** resultara adjudicatario de ciertos procesos de selección. Para esta finalidad, los servidores públicos y contratistas a los que se hará relación en este capítulo presuntamente habrían: **i)** fijado los requisitos habilitantes de tal forma que favorecieran a **FSG**; **ii)** intercambiado información relevante y sensible sobre las condiciones del proceso de selección, antes de que esta fuera pública; o **iii)** favorecido a **FSG** en la calificación de los requisitos habilitantes.

***6.2.1. En relación con el proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Electrónica No. 4 de 2018, adelantado por el INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (en adelante "IGAC")***

La Delegatura identificó que en el marco del proceso de subasta inversa electrónica No. **4 de 2018**[62], **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) se habría comunicado en reiteradas ocasiones con **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** (secretaria general del **IGAC** para la época)[63]. De conformidad con la Resolución No. 312 del 5 de marzo de 2018, esa funcionaria fue delegada por **JUAN ANTONIO NIETO ESCALANTE** (director general del **IGAC** para la época de los hechos) para la elección del contratista que prestaría el servicio de transporte especial en el **IGAC**, de la siguiente forma:

> "*ARTÍCULO PRIMERO: Delegar en la Secretaria General del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, la facultad de iniciar y adelantar el proceso de contratación que requiera para la 'Prestación del servicio público de transporte terrestre automotor especial, de carga y fluvial de pasajeros a nivel nacional'.*
>
> *ARTÍCULO SEGUNDO: Para la ejecución de esta delegación deberá escoger el proceso de selección pertinente y suscribir todos los documentos y actos administrativos que deban*

[61] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[62] SECOP. "Proceso de subasta inversa electrónica No. 4 de 2018". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.402414&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 14 de febrero de 2020.
[63] Folio 3469 del cuaderno público No. 13. Documento denominado Resolución 0295 Nombramiento.pdf.

*proferirse en la etapa preparatoria, precontractual y contractual, en especial haciendo la adjudicación y suscribiendo el respectivo contrato, que luego de ejecutarlo deberá liquidar*"[64].

En ese contexto, lo primero por decir es que **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** (secretaria general del **IGAC** para la época) habría convenido con **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) unos aspectos del proceso de selección. Se habría tratado de: **i)** las fechas en las que el **IGAC** publicaría el proyecto de pliego de condiciones del proceso; y **ii)** los requisitos habilitantes del proyecto de pliego de condiciones, para favorecer los intereses de **FSG**.

Un primer elemento que daría cuenta de las dos circunstancias recién anotadas corresponde a la conversación de *WhatsApp* sostenida entre **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** (secretaria general del **IGAC** para la época) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) el 9 de marzo de 2018, fecha en la cual aún no se había convocado públicamente al proceso de selección[65].

**Chat No. 21: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA[66]**

"*[9 mar. 2018 7:23:39] Diana Igac:* ***transporte igac 2018. DOCUMENTO 3683949e-cf94-4f78-a80f-ec541a8ee522.doc***
*[9 mar. 2018 7:23:46] Diana Igac:* ***Me cuentas***
*[9 mar. 2018 7:25:27] Fernando Suárez González: Buen día mil gracias ??*
*[9 mar. 2018 15:24:22] Diana Igac:* ***Ya puedo publicar?***
*[9 mar. 2018 15:32:40] Fernando Suárez González:* ***Nooo***
*[9 mar. 2018 15:32:52] Fernando Suárez González:* ***El lunes***
*[9 mar. 2018 17:15:18] Fernando Suárez González:* ***IGAC 2018 definitivo. DOCUMENTO 99749466-d91a-4f9b-9b0d-b544d811e505.doc***
*[9 mar. 2018 17:42:26] Fernando Suárez González:* ***Listo con observaciones rojo verde***
*(…)*
*[9 mar. 2018 18:27:35] Diana Igac: Ok*" (Subrayado y resaltado fuera del texto)[67].

Este mensaje daría cuenta de que **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** (secretaria general del **IGAC** para la época) habría enviado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) el borrador del proyecto de pliego de condiciones del proceso de selección para que este lo revisara. **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** también habría consultado con **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** la fecha en la que el **IGAC** podía publicar el proyecto de pliego de condiciones. Contrario a lo que refleja la conversación de *WhatsApp*, la determinación de los requisitos habilitantes, así como la fecha de publicación del proyecto del pliego de condiciones, no debería estar sujeto a la aprobación de un futuro oferente, sino de la entidad contratante, de conformidad con sus necesidades. Adicionalmente, la conversación permitiría evidenciar que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** le habría reenviado a la funcionaria un documento denominado "*IGAC 2018 DEFINITIVO*", el cual contendría múltiples cambios al proyecto de pliego de condiciones que esta le había enviado previamente. Las modificaciones realizadas por **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) estarían relacionadas con los requisitos habilitantes del servicio requerido y que **FSG** habría considerado pertinentes para el proceso de selección. Nuevamente, esta circunstancia debía estar a cargo únicamente de la entidad contratante y no de un oferente. Por esta razón, la Delegatura habría evidenciado una actuación en contra del principio de igualdad, de transparencia y de selección objetiva, puesto que esta prerrogativa de la adecuación de los términos a la medida habría sido exclusivamente para **FSG** y se habría dado a espaldas del público.

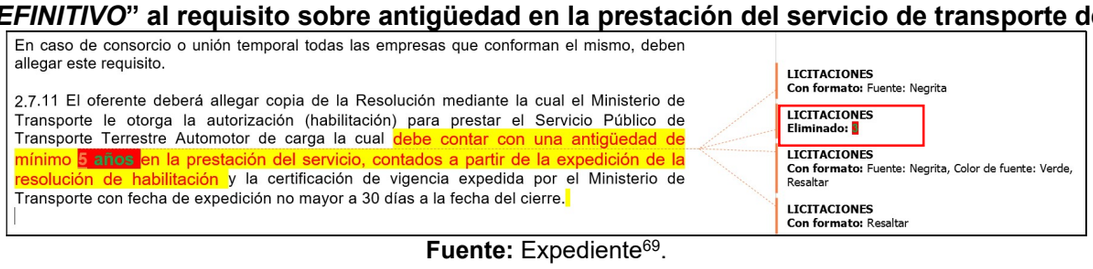
A continuación la Delegatura pondrá de presente algunos de los cambios que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría introducido en el proyecto de pliego de condiciones del proceso de subasta inversa electrónica No. **4 de 2018**[68]. Esto demostraría, al menos hasta este estado del trámite administrativo, la determinación de **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** (secretaria general del **IGAC** para la época) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** de direccionar el proceso para que **FSG** resultara adjudicatario.

---

[64] SECOP. "Proceso de subasta inversa electrónica No. 4 de 2018". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.402414&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 14 de febrero de 2020.
[65] De acuerdo con los documentos del **SECOP II**, el aviso de convocatoria fue publicado el **5 de abril de 2018**.
[66] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A26_DIANA_IGAC_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[67] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[68] Folio 3464 del cuaderno público No. 13.

En primer lugar, se evidenció un cambio introducido al numeral 2.7.11. del proyecto de pliego de condiciones, en cuanto a la antigüedad en la prestación del servicio de transporte de carga. Inicialmente la exigencia era de 3 años de antigüedad, que debía certificarse a partir de la expedición de la resolución de habilitación expedida por el **MINTRANSPORTE** para operar dicho servicio. Sin embargo, tras las modificaciones que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría introducido, se elevó la exigencia a 5 años de antigüedad.

**Imagen No. 1. Modificación de FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ contenida en el documento "*IGAC 2018 DEFINITIVO*" al requisito sobre antigüedad en la prestación del servicio de transporte de carga**


En caso de consorcio o unión temporal todas las empresas que conforman el mismo, deben allegar este requisito.

2.7.11 El oferente deberá allegar copia de la Resolución mediante la cual el Ministerio de Transporte le otorga la autorización (habilitación) para prestar el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de carga la cual debe contar con una antigüedad de mínimo 5 años en la prestación del servicio, contados a partir de la expedición de la resolución de habilitación y la certificación de vigencia expedida por el Ministerio de Transporte con fecha de expedición no mayor a 30 días a la fecha del cierre.

LICITACIONES
**Con formato:** Fuente: Negrita

LICITACIONES
**Eliminado:**

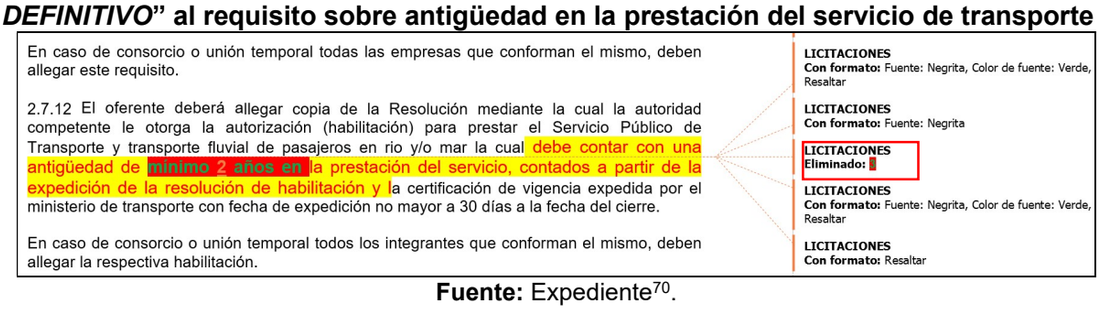
LICITACIONES
**Con formato:** Fuente: Negrita, Color de fuente: Verde, Resaltar

LICITACIONES
**Con formato:** Resaltar

**Fuente:** Expediente[69].

En segundo lugar, la Delegatura evidenció que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría realizado una modificación en relación con la exigencia de antigüedad para la prestación del servicio de transporte fluvial de pasajeros en río y/o mar, contemplada en el numeral 2.7.12. del proyecto de pliego de condiciones. Con esta modificación disminuyó la exigencia de 3 a 2 años de experiencia.

**Imagen No. 2. Modificación de FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ contenida en el documento "*IGAC 2018 DEFINITIVO*" al requisito sobre antigüedad en la prestación del servicio de transporte fluvial**


En caso de consorcio o unión temporal todas las empresas que conforman el mismo, deben allegar este requisito.

2.7.12 El oferente deberá allegar copia de la Resolución mediante la cual la autoridad competente le otorga la autorización (habilitación) para prestar el Servicio Público de Transporte y transporte fluvial de pasajeros en rio y/o mar la cual debe contar con una antigüedad de mínimo 2 años en la prestación del servicio, contados a partir de la expedición de la resolución de habilitación y la certificación de vigencia expedida por el ministerio de transporte con fecha de expedición no mayor a 30 días a la fecha del cierre.

En caso de consorcio o unión temporal todos los integrantes que conforman el mismo, deben allegar la respectiva habilitación.

LICITACIONES
**Con formato:** Fuente: Negrita, Color de fuente: Verde, Resaltar

LICITACIONES
**Con formato:** Fuente: Negrita

LICITACIONES
**Eliminado:**

LICITACIONES
**Con formato:** Fuente: Negrita, Color de fuente: Verde, Resaltar

LICITACIONES
**Con formato:** Resaltar

**Fuente:** Expediente[70].

En relación con este último cambio, la Delegatura encontró una comunicación sostenida el 4 de abril de 2018, un día antes de que se publicara el aviso de convocatoria del proceso de selección. En esta, **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** (secretaria general del **IGAC** para la época) le habría confirmado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) que se haría la modificación relacionada con la exigencia de antigüedad en relación con el servicio de transporte fluvial:

**Chat No. 22: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA[71]**

"*[4 abr. 2018 15:16:44] Diana Igac: Bien*
*[4 abr. 2018 15:16:54] Diana Igac:* ***Me dicen que dijiste que bajar a 2?***
*[4 abr. 2018 15:34:08] Fernando Suárez González: Si si*
*[4 abr. 2018 15:34:17] Fernando Suárez González: Gracias*
*[4 abr. 2018 15:34:38] Fernando Suarez Gonzáles:* ***Únicamente fluvial***

*(…)*

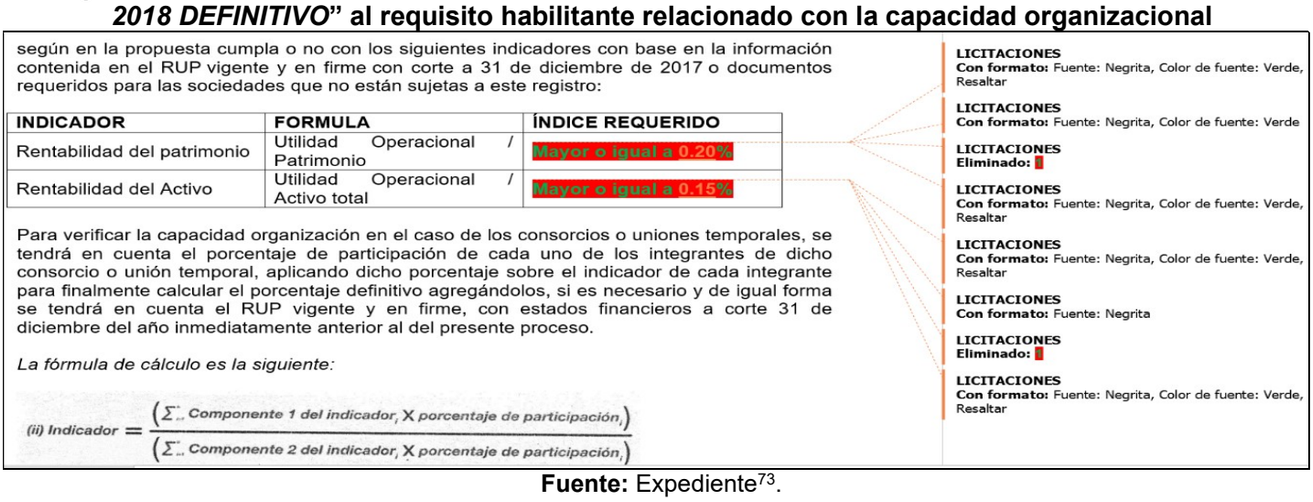
*[4 abr. 2018 19:39:39] Fernando Suárez González: Como te fue ??*
*[4 abr. 2018 19:40:01] Fernando Suárez González: No han subido ??*
*[4 abr. 2018 20:08:26] Diana Igac:* ***Ok***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[72].

---

[69] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A26_DIANA_IGAC_Y_FERNANDO_SUAREZ/ FILES/ FILES/ DOCUMENT/ 99749466-d91a-4f9b-9b0d-b544d811e505.doc.
[70] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A26_DIANA_IGAC_Y_FERNANDO_SUAREZ/ FILES/ FILES/ DOCUMENT/ 99749466-d91a-4f9b-9b0d-b544d811e505.doc.
[71] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A26_DIANA_IGAC_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[72] Los errores de ortografía son propios del texto original.

En tercer lugar, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) resaltó en rojo, para consideración de **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** (secretaria general del **IGAC** para la época), algunos de los indicadores de la capacidad organizacional. A continuación, la Delegatura los expone:

**Imagen No. 3. Modificación de FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ contenida en el documento "*IGAC 2018 DEFINITIVO*" al requisito habilitante relacionado con la capacidad organizacional**



según en la propuesta cumpla o no con los siguientes indicadores con base en la información contenida en el RUP vigente y en firme con corte a 31 de diciembre de 2017 o documentos requeridos para las sociedades que no están sujetas a este registro:

| INDICADOR | FORMULA | ÍNDICE REQUERIDO |
|---|---|---|
| Rentabilidad del patrimonio | Utilidad Operacional / Patrimonio | Mayor o igual a 0.20% |
| Rentabilidad del Activo | Utilidad Operacional / Activo total | Mayor o igual a 0.15% |

Para verificar la capacidad organización en el caso de los consorcios o uniones temporales, se tendrá en cuenta el porcentaje de participación de cada uno de los integrantes de dicho consorcio o unión temporal, aplicando dicho porcentaje sobre el indicador de cada integrante para finalmente calcular el porcentaje definitivo agregándolos, si es necesario y de igual forma se tendrá en cuenta el RUP vigente y en firme, con estados financieros a corte 31 de diciembre del año inmediatamente anterior al del presente proceso.

*La fórmula de cálculo es la siguiente:*

$$(ii)\ Indicador = \frac{\left(\sum_{..} Componente\ 1\ del\ indicador_{,} \times porcentaje\ de\ participación_{,}\right)}{\left(\sum_{..} Componente\ 2\ del\ indicador_{,} \times porcentaje\ de\ participación_{,}\right)}$$

LICITACIONES
**Con formato:** Fuente: Negrita, Color de fuente: Verde, Resaltar

LICITACIONES
**Con formato:** Fuente: Negrita, Color de fuente: Verde

LICITACIONES
**Eliminado:**

LICITACIONES
**Con formato:** Fuente: Negrita, Color de fuente: Verde, Resaltar

LICITACIONES
**Con formato:** Fuente: Negrita, Color de fuente: Verde, Resaltar

LICITACIONES
**Con formato:** Fuente: Negrita

LICITACIONES
**Eliminado:**

LICITACIONES
**Con formato:** Fuente: Negrita, Color de fuente: Verde, Resaltar

**Fuente:** Expediente[73].

Un segundo elemento que probaría el presunto direccionamiento del proceso de subasta inversa electrónica No. **4 de 2018** se encuentra en una conversación sostenida el 20 y 21 de marzo de 2018. En esta, **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** (secretaria general del **IGAC** para la época) nuevamente le habría solicitado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) que revisara el contenido del proyecto de pliegos de condiciones que venían trabajando conjuntamente.

**Chat No. 23: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA[74]**

> "*[20 mar. 2018 17:07:25] Diana Igac:* ***BORRADOR PLIEGO CONDICIONES TRANSPORTE IGAC 2018 _FINAL (1).*** *DOCUMENTO 6cfcf3f7-da94-47ª5-8bad-39f02cc7cca7.doc*
> *[20 mar. 2018 17:07:31] Diana Igac:* ***Revisa y me cuentas***
> *[20 mar. 2018 17:31:47] Diana Igac: Si?*
> *[20 mar. 2018 17:32:05] Fernando Suarez González: Estoy viéndolo*
> *[20 mar. 2018 17:32:11] Fernando Suarez González: Dame 15*
> *[20 mar. 2018 17:32:31] Diana Igac:* ***Ok tranquilo***
> *[20 mar. 2018 17:32:34] Diana Igac: Gracias*
> *[20 mar. 2018 17:32:59] Diana Igac: Estoy pendiente*
> *[20 mar. 2018 18:15:55] Fernando Suarez González:* ***IGAC 2018****. DOCUMENTO cd28b830-cf88-4fbf-a9a4-741b5e01eaff.doc*
> *[20 mar. 2018 18:17:22] Fernando Suarez González:* ***Lo que está en amarillo queda***
> *[20 mar. 2018 18:17:54] Fernando Suarez González:* ***Lo que está en rojo elimina mira el comentario para que los borres***
> *[20 mar. 2018 18:18:06] Fernando Suarez González: Gracias*
>
> *(…)*
>
> *[20 mar. 2018 18:19:17] Fernando Suarez González: Me confirmas el recibido*
> *[21 mar. 2018 9:27:51] Fernando Suarez González: Buenos días*
> *[21 mar. 2018 9:28:08] Fernando Suarez González: Todo bien ??*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[75].

En esta ocasión, tal como puede leerse en la conversación recién transcrita, luego de recibir el nuevo borrador del proyecto de pliego de condiciones, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría dado ciertas indicaciones sobre los requisitos habilitantes que debían o no mantenerse. En efecto, en el documento denominado "*IGAC 2018*", **FERNANDO SUÁREZ**

---

[73] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A26_DIANA_IGAC_Y_FERNANDO_SUAREZ/ FILES/ FILES/ DOCUMENT/ 99749466-d91a-4f9b-9b0d-b544d811e505.doc.

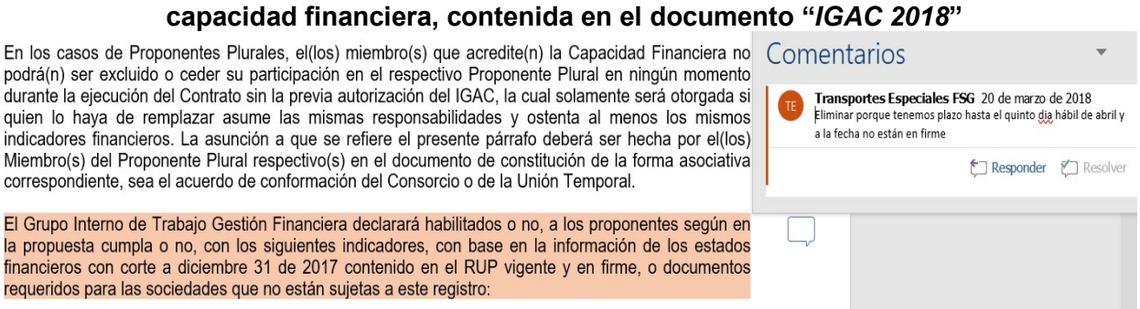
[74] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A26_DIANA_IGAC_Y_FERNANDO_SUAREZ.

[75] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**GONZÁLEZ** le habría indicado a **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** (secretaria general del **IGAC** para la época) que los requisitos habilitantes resaltados en color amarillo debían mantenerse, mientras que los que se encontraban en rojo debían ser eliminados. Para la Delegatura es llamativo que en este documento fueron incorporadas la mayoría de las modificaciones introducidas por **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** al primer borrador del proyecto de pliego de condiciones (antigüedad en la prestación del servicio de transporte de carga y antigüedad en la prestación del servicio de transporte fluvial).

A continuación, se muestra un ejemplo de lo mencionado:

**Imagen No. 4. Solicitud realizada por FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ al requisito relacionado con la capacidad financiera, contenida en el documento "*IGAC 2018*"**


En los casos de Proponentes Plurales, el(los) miembro(s) que acredite(n) la Capacidad Financiera no podrá(n) ser excluido o ceder su participación en el respectivo Proponente Plural en ningún momento durante la ejecución del Contrato sin la previa autorización del IGAC, la cual solamente será otorgada si quien lo haya de remplazar asume las mismas responsabilidades y ostenta al menos los mismos indicadores financieros. La asunción a que se refiere el presente párrafo deberá ser hecha por el(los) Miembro(s) del Proponente Plural respectivo(s) en el documento de constitución de la forma asociativa correspondiente, sea el acuerdo de conformación del Consorcio o de la Unión Temporal.

El Grupo Interno de Trabajo Gestión Financiera declarará habilitados o no, a los proponentes según en la propuesta cumpla o no, con los siguientes indicadores, con base en la información de los estados financieros con corte a diciembre 31 de 2017 contenido en el RUP vigente y en firme, o documentos requeridos para las sociedades que no están sujetas a este registro:



**Fuente:** Expediente[76].

En este ejemplo, el usuario "*TRANSPORTES ESPECIALES FSG*", que **FSG** habría usado para resaltar y comentar el documento, le habría indicado a la entonces secretaria general del **IGAC** que eliminara la solicitud de los estados financieros con corte a 31 diciembre de 2017. Esta circunstancia obedeció a que, según el comentario, tenían plazo hasta los primeros 5 días de abril para consolidar esos documentos, por lo que aún no estaba en firme el cierre del año 2017.

En otro ejemplo, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría solicitado mantener la exigencia de camionetas tipo microbús para acreditar la capacidad transportadora (resaltado en amarillo). A continuación, se muestra el ejemplo:

**Imagen No. 5. Elemento resaltado por FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ en el numeral 2.7.14 del documento "*IGAC 2018*" relacionado con la capacidad transportadora**

El proponente debe contar con un mínimo de vehículos y lanchas para la prestación del servicio, así:

| TIPO DE VEHÍCULO | PROMEDIO DE SERVICIO PARA EL USO |
|---|---|
| CAMIONETA DOBLE CABINA 4X4 | 120 |
| CAMPERO 4X4 | 45 |
| CAMIONETA TIPO MICROBUS DE 10 A 19 PASAJEROS | 13 |
| BUS | 6 |

**Fuente:** Expediente[77].

Como consecuencia de estas últimas solicitudes, el 23 de marzo de 2018 **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** (secretaria general del **IGAC** para la época) le habría informado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) que: **i)** no era posible eliminar el requisito relacionado con la exigencia de los estados financieros del 2017, pues ya eran exigibles, y **ii)** no era posible cambiar el tipo de vehículo requerido para la prestación del servicio a microbús, ya que de ser así no les serviría el estudio de mercado.

**Chat No. 24: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA[78]**

"*[23 mar. 2018 8:57:36] Diana Igac: Hola Fernando*
*[23 mar. 2018 8:57:37] Diana Igac:* ***El rup ya aplicarían estados financieros 2017***

[76] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A26_DIANA_IGAC_Y_FERNANDO_SUAREZ/ FILES/ FILES/ DOCUMENT/ 99749466-d91a-4f9b-9b0d-b544d811e505.doc.
[77] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A26_DIANA_IGAC_Y_FERNANDO_SUAREZ/ FILES/ FILES/ DOCUMENT/ 99749466-d91a-4f9b-9b0d-b544d811e505.doc.
[78] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A26_DIANA_IGAC_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[23 mar. 2018 8:57:37] Diana Igac: Tengo dos situaciones*
*[23 mar. 2018 8:57:37] Diana Igac: Hasta ahora me puedo conectar*
*[23 mar. 2018 8:57:38] Diana Igac:* ***Si cambiamos a microbuses no nos serviría el estudio de marcado que tenemos***
*[23 mar. 2018 8:57:39] Diana Igac: Me avisas por fa*
*[23 mar. 2018 8:58:56] Fernando Suárez González: Me recibes ahora*
*[23 mar. 2018 8:59:10] Diana Igac: No he llegado a Colombia*
*[23 mar. 2018 8:59:14] Diana Igac: Estoy en Italia*
*[23 mar. 2018 8:59:21] Diana Igac: Regreso el martes*
*[23 mar. 2018 8:59:29] Diana Igac:* ***Pero esos son los temas***
*[23 mar. 2018 8:59:35] Diana Igac:* ***Revísalos y me cuentas***
*[23 mar. 2018 8:59:50] Fernando Suárez González: Hablo con alguien aquí ??*
*[23 mar. 2018 9:00:07] Diana Igac: No señor no se puede*
*[23 mar. 2018 9:00:19] Diana Igac: Por eso te digo los dos temas por aquí*
*[23 mar. 2018 9:00:38] Diana Igac:* ***Ya no puedo pedir 2016***
*[23 mar. 2018 9:00:49] Diana Igac:* ***Porque ya es exigible 2017***
*[23 mar. 2018 9:01:08] Diana Igac:* ***Microbuses no puedo pedir porque me cambia el estudio de Mercado***
*[23 mar. 2018 9:05:57] Diana Igac:* ***Entonces tú dirás***
*[23 mar. 2018 9:12:28] Fernando Suárez González:* ***Ok déjalo así***
*[23 mar. 2018 9:14:03] Fernando Suárez González: Estamos corriendo para radicar ante cámara de comercio la sctualizacion del RUP*
*[23 mar. 2018 9:15:48] Fernando Suárez González: Cuando publican ??*
*[23 mar. 2018 9:55:50] Diana Igac:* ***Pues estoy parada por ti***
*[23 mar. 2018 9:55:54] Diana Igac:* ***Esperándote***
*[23 mar. 2018 10:12:10] Fernando Suárez González: Dale entonces*
*[23 mar. 2018 10:13:04] Fernando Suárez González: Gracias por ser tan bella conmigo*
*[23 mar. 2018 10:14:19] Diana Igac: El 2 de abril publicaría*
*[23 mar. 2018 10:14:25] Diana Igac: Entonces radica ya*
*[23 mar. 2018 11:21:24] Fernando Suárez González: Entonces nos vemos el mates ??*
*[23 mar. 2018 11:21:32] Fernando Suárez González: Y hablamos ??*
*[23 mar. 2018 12:50:56] Diana Igac: El miércoles tipo 11 te pasas?*
*[23 mar. 2018 16:24:09] Fernando Suárez González: Siiiiii listo*" (Subrayado y resaltado fuera del texto)[79].

Nótese, en primer lugar, que en esta conversación la secretaria general del **IGAC** habría manifestado nuevamente que no había publicado el documento del proyecto de pliego de condiciones porque estaba esperando que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** y, por consiguiente, la empresa **FSG**, consiguiera el Registro Único de Proponentes actualizado con corte al 31 de diciembre de 2017. Esto presuntamente para permitir que **FSG** pudiera acreditar su capacidad financiera.

Por otro lado, la Delegatura pudo evidenciar que, para resolver la petición de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** en relación con que solo se exigieran microbuses, se introdujo en el numeral 2.7.14 del proyecto de pliego de condiciones la posibilidad de acreditar las especificaciones técnicas mínimas con una camioneta "*Tipo Van y/o Microbús*", de la siguiente manera:

**Imagen No. 6. Numeral 2.7.14. del Proyecto de pliego de condiciones publicado por el IGAC en el SECOP II**

El proponente debe contar con un mínimo de vehículos y lanchas para la prestación del servicio, así:

| TIPO DE VEHÍCULO | PROMEDIO DE SERVICIO PARA EL USO |
|---|---|
| Camioneta Doble Cabina 4X4 | 80 |
| Campero 4X4 | 50 |
| Camioneta Tipo Van y/o Microbús | 30 |
| Bus | 10 |
| Camión | Acorde a la necesidad del Instituto |
| Lancha | Acorde a la necesidad del Instituto |

**Fuente: SECOP II**[80].

[79] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[80] SECOP. "Proceso de subasta inversa electrónica No. 4 de 2018". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.402414&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 14 de febrero de 2020. Documento denominado: "PROYECTO PLIEGOS CONDICIONES_TRANSPORTE.pdf".

Al igual que con esta solicitud, muchos de los cambios requeridos por **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) fueron incorporados al proyecto de pliego de condiciones, y se mantuvieron e hicieron parte del pliego de condiciones definitivo como se muestra en el cuadro a continuación:

**Tabla No. 2: Cambios solicitados por FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ que fueron incorporados al proyecto y al pliego de condiciones definitivo**

| Modificación solicitada por **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ en los borradores del proyecto de pliego de condiciones** | Numeral y texto del **proyecto de pliego de condiciones** en el que se incorporó el cambio. Con subrayado y resaltado fuera del texto. | Numeral y texto del **pliego de condiciones definitivo** en el que se incorporó el cambio. Con subrayado y resaltado fuera del texto. |
|---|---|---|
| **Numeral 2.7.11 del documento denominado: "*IGAC 2018 definitivo*"**<br><br>"*El oferente deberá allegar copia de la Resolución mediante la cual el Ministerio de Transporte le otorga la autorización (habilitación) para prestar el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de carga la cual debe contar con una antigüedad de mínimo 5 años en la prestación del servicio, contados a partir de la expedición de la resolución de habilitación (…)*". | **Numeral 2.7.11 del proyecto de pliego de condiciones**<br><br>"*El oferente deberá allegar copia de la Resolución mediante la cual el Ministerio de Transporte le otorga la autorización (habilitación) para prestar el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de carga la cual debe contar con una antigüedad de **mínimo 5 años** en la prestación del servicio, contados a partir de la expedición de la resolución de habilitación (…)*". | **Numeral 2.7.11 del pliego de condiciones definitivo**<br><br>"*El oferente deberá allegar copia de la Resolución mediante la cual el Ministerio de Transporte le otorga la autorización (habilitación) para prestar el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor de carga la cual debe contar con una antigüedad de **mínimo 5 años** en la prestación del servicio, contados a partir de la expedición de la resolución de habilitación (…)*". |
| **Numeral 2.7.12 del documento denominado: "*IGAC 2018 definitivo*"**<br><br>"*El oferente deberá allegar copia de la Resolución mediante la cual la autoridad competente le otorga la autorización (habilitación) para prestar el Servicio Público de Transporte y transporte fluvial de pasajeros en rio y/o mar la cual debe contar con una antigüedad de mínimo 2 años en la prestación del servicio, contados a partir de la expedición de la resolución de habilitación (…)*". | **Numeral 2.7.12 del proyecto de pliego de condiciones**<br><br>"*El oferente deberá allegar copia de la Resolución mediante la cual la autoridad competente le otorga la autorización (habilitación) para prestar el Servicio Público de Transporte y transporte fluvial de pasajeros en rio y/o mar la cual debe contar con una antigüedad de **mínimo 2 años** en la prestación del servicio, contados a partir de la expedición de la resolución de habilitación (…)*". | **Numeral 2.7.12. del pliego de condiciones definitivo**<br><br>*El oferente deberá allegar copia de la Resolución mediante la cual la autoridad competente le otorga la autorización (habilitación) para prestar el Servicio Público de Transporte y transporte fluvial de pasajeros en rio y/o mar la cual debe contar con una antigüedad de **mínimo 2 años** en la prestación del servicio, contados a partir de la expedición de la resolución de habilitación (…)*". |
| **Numeral 2.9.3 del documento denominado: "*IGAC 2018 definitivo*"**<br><br>**INDICADOR** / **FORMULA** / **ÍNDICE REQUERIDO**<br>Rentabilidad del patrimonio / Utilidad Operacional / Patrimonio / Mayor o igual a 0.20%<br>Rentabilidad del Activo / Utilidad Operacional / Activo total / Mayor o igual a 0.15% | **Numeral 2.9.3. del proyecto de pliego de condiciones**<br><br>**INDICADOR** / **FORMULA** / **ÍNDICE REQUERIDO**<br>Rentabilidad del patrimonio / Utilidad Operacional / Patrimonio / **Mayor o igual a 0.20%**<br>Rentabilidad del Activo / Utilidad Operacional / Activo total / **Mayor o igual a 0.15%** | **Numeral 2.9.3. del pliego de condiciones definitivo**<br><br>**INDICADOR** / **FORMULA** / **ÍNDICE REQUERIDO**<br>Rentabilidad del patrimonio / Utilidad Operacional / Patrimonio / **Mayor o igual a 0.20%**<br>Rentabilidad del Activo / Utilidad Operacional / Activo total / **Mayor o igual a 0.15%** |
| **Numeral 2.7.14 del documento denominado: "*IGAC 2018*"**<br><br>TIPO DE VEHÍCULO / PROMEDIO DE SERVICIO PARA EL USO<br>CAMIONETA DOBLE CABINA 4X4 / 120<br>CAMPERO 4X4 / 45<br>CAMIONETA TIPO MICROBUS DE 10 A 19 PASAJEROS / 13 | **Numeral 2.7.14 del proyecto de pliego de condiciones**<br><br>TIPO DE VEHÍCULO / PROMEDIO DE SERVICIO PARA EL USO<br>CAMIONETA DOBLE CABINA 4X4 / 80<br>CAMPERO 4X4 / 50<br>CAMIONETA TIPO VAN Y/O **MICROBUS** DE 10 A 19 PASAJEROS / 30 | **Numeral 2.7.16. del pliego de condiciones definitivo**<br><br>TIPO DE VEHÍCULO / PROMEDIO DE SERVICIO PARA EL USO<br>CAMIONETA DOBLE CABINA 4X4 / 80<br>CAMPERO 4X4 / 50<br>CAMIONETA TIPO VAN Y/O **MICROBUS** DE 10 A 19 PASAJEROS / 10 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| BUS | 6 | BUS | 10 | BUS | 5 |
| CAMIÓN | Acorde a la necesidad del Instituto | CAMIÓN | Acorde a la necesidad del Instituto | CAMIÓN | Acorde a la necesidad del Instituto |
| LANCHA | Acorde a la necesidad del Instituto | LANCHA | Acorde a la necesidad del Instituto | LANCHA | Acorde a la necesidad del Instituto |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información obrante en el expediente.

Finalmente, la Delegatura conoció que el 23 de abril de 2018, en el marco del proceso objeto de estudio, **PORTES DE COLOMBIA S.A.S.** (en adelante "**PORTES**") realizó una solicitud de acompañamiento especial por parte de la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN** (en adelante "**PROCURADURÍA**"), pues consideró que las reglas contenidas en los pliegos de condiciones habrían impedido la "*participación plural*" de oferentes y la selección objetiva por parte de la entidad contratante. A continuación, se transcribe la solicitud:

> "*(…) la petición contenida en este escrito* ***busca supervisar las actuaciones de los servidores del IGAC en el proceso de selección mencionado, evitar que se comprometa la responsabilidad de la Entidad, y garantizar el cumplimiento del interés general y los principios que rigen la contratación pública****.*
>
> *Esto habida cuenta que, tal como se podrá evidenciar en el documento que se adjunta, en el proyecto de pliego de condiciones se exigen condiciones que infringen los principios de participación plural y selección objetiva de la contratación pública,* ***pues en dichas ocasiones se busca que el contratista que ha venido ejecutando el contrato en años anteriores sea el adjudicatario del presente proceso de selección****.*[81]". (Subrayado y resaltado fuera de texto).

Así mismo, es importante anotar que **PORTES**, paralelamente a esta petición, le solicitó al **IGAC** que se modificaran varios de los requisitos habilitantes del proyecto de pliego de condiciones. Al respecto indicó que:

> "*(…)* ***las cláusulas 2.7.10****, 2.7.11 y* ***2.7.12 del proyecto de pliego de condiciones desconocen e infringen la finalidad de las uniones temporales y los consorcios****, figuras asociativas establecidas por el artículo 7 de la Ley 80 de 1993, y* ***por ende, no es descabellado pensar que dicho proyecto de pliego está estructurado de tal manera que sólo quede habilitado el contratista que ha venido ejecutando el contrato objeto del proceso de selección****, tal como ha sucedido en los años anteriores*" (Subrayado y resaltado fuera de texto)[82].

Llama la atención que a pesar de que las pruebas mostrarían que varios de estos requisitos habilitantes habrían sido determinados por **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**), el **IGAC** se negó a modificarlos e indicó que habían sido determinados de forma objetiva, así:

> "*Ahora bien, se le aclara al observante que* ***los requisitos mínimos habilitantes establecidos, para la participación dentro del presente proceso, fueron fijados de acuerdo con los lineamientos establecidos por la Agencia Nacional Colombia Compra Eficiente****, es decir que se ajustan al objeto del contrato, su valor, complejidad, plazo, forma de pago y el riesgo asociado al Proceso de Contratación, y al cumplimiento de exigencias legales y técnicas.*" (Subrayado y resaltado fuera de texto)[83].

En conjunto, los elementos probatorios descritos anteriormente permitirían evidenciar la interacción recurrente y atípica entre una funcionaria pública y quien sería un oferente en el marco del proceso

---

[81] SECOP. "Proceso de subasta inversa electrónica No. 4 de 2018". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/PublicMessageDisplay/Index?id=196558&contractNoticeUniqueIdentifier=&prevCtxUrl=%2fPublic%2fTendering%2fOpportunityDetail%2fIndex%3fPerspective%3dDefault&showDownloadDocument=False&asPopupView=true, consultado el 14 de febrero de 2020. Documento denominado: "*portes ER6494 PQR.pdf*".

[82] SECOP. "Proceso de subasta inversa electrónica No. 4 de 2018". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/PublicMessageDisplay/Index?id=196558&contractNoticeUniqueIdentifier=&prevCtxUrl=%2fPublic%2fTendering%2fOpportunityDetail%2fIndex%3fPerspective%3dDefault&showDownloadDocument=False&asPopupView=true, consultado el 14 de febrero de 2020. Documento denominado: "*portes ER6494c(1).pdf*".

[83] SECOP. "Proceso de subasta inversa electrónica No. 4 de 2018". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/PublicMessageDisplay/Index?id=196558&contractNoticeUniqueIdentifier=&prevCtxUrl=%2fPublic%2fTendering%2fOpportunityDetail%2fIndex%3fPerspective%3dDefault&showDownloadDocument=False&asPopupView=true, consultado el 14 de febrero de 2020. Documento denominado: "*documento consolidado obser y respuestas definitivo transporte.pdf*".

de subasta inversa electrónica No. **4 de 2018**. Esta interacción se habría dado con la finalidad de direccionar el proceso de selección de tal manera que **FSG** resultara adjudicatario, como en efecto sucedió.

***6.2.2. En relación con los procesos de selección adelantados por la ALCALDÍA DEL DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL Y PORTUARIO DE BARRANQUILLA (en adelante "ALCALDÍA DE BARRANQUILLA").***

La Delegatura identificó que, en el marco de 3 procesos de selección adelantados por la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** durante los años 2017 y 2018, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría sostenido una serie de comunicaciones con **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época[84]). En estas se evidenciaría las actuaciones realizadas por **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** y **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES** (asesor externo de contratación de la Secretaría General de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época[85]) encaminadas presuntamente a direccionar los procesos de selección para que **FSG** resultara adjudicatario, a cambio de una retribución monetaria.

**6.2.2.1. Proceso de Selección abreviada de Menor Cuantía No. SA-018-2017**[86]

En el marco del proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía No. **SA-018-2017**, la Delegatura identificó que **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época) se habría comunicado con **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**). La finalidad habría sido darle instrucciones sobre cómo debía presentarse **FSG** para poder ser adjudicatario del contrato. Un primer elemento que permitiría evidenciar esta circunstancia corresponde a la conversación sostenida el 21 de junio de 2017:

**Chat No. 25: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA**[87]

"*[21 jun. 2017 18:32:45] Leonardo Alcaldia Bquilla: Buenas tardes sr Fernando usted disculpe que le escriba a está hora*

# ESPACIO EN BLANCO

[84] Folios 4024 al 4026 del cuaderno público No. 15. De conformidad con la información suministrada por la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para esa época **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** se encontraba vinculado con esa Entidad con un contrato de prestación de servicios cuyo objeto consistía en: "*la prestación de servicio profesional de abogado para el apoyo jurídico en la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público del Distrito de Barranquilla*".

[85] Folios 4024 al 4026 del cuaderno público No. 15. De conformidad con la información suministrada por la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para esa época **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES** se encontraba vinculado con esa Entidad con un contrato de prestación de servicios cuyo objeto consistía en: "*la prestación de servicios profesionales para apoyar a la Secretaría General en el desarrollo de la gestión contractual*".

[86] SECOP. "Proceso de selección No. SA-018-2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-11-6644324, consultado el 14 de febrero de 2020.

[87] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A24_LEONARDO_ALCALDIA_BQUILLA_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[21 jun. 2017 18:32:57] Leonardo Alcaldia Bquilla: IMAGEN 748fb2f0-5f96-4f8b-b573-9d0649576a0b.jpg*

●●●○○ TIGO 6:31 p.m. 31%

contratos.gov.co

ALCALDÍA DE BARRANQUILLA
Distrito Especial, Industrial y Portuario

**ACTA DE RECIBO DE MANIFESTACIONES DE INTERES**
**PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA Nº 018 DE 2017**

**OBJETO: "PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE TRANSPORTE DE CARGA PARA APOYAR LOS OPERATIVOS DE RECUPERACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO Y DE CONTROL URBANO, QUE ADELANTA LA SECRETARIA DISTRITAL DE CONTROL URBANO Y ESPACIO PÚBLICO EN EL DISTRITO DE BARRANQUILLA."**

En cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 2.2.1.2.1.2.20 del Decreto 1082 de 2015 y en desarrollo del principio de publicidad, se informa que el Distrito de Barranquilla, recibió dentro del término establecido en el cronograma del Proceso de Selección Abreviada de menor cuantía No. 018 de 2017, las siguientes manifestaciones de interés:

| No | Posibles Oferentes | Fecha de manifestación |
|---|---|---|
| 1 | TRANSPORTES Y MUDANZAS CHICO S.A.S | 15-06-2017 |
| 2 | BIP TRANSPORTES S.A.S | 15-06-2017 |
| 3 | PORTES DE COLOMBIA S.AS | 15-06-2017 |
| 4 | ASOCIACION DE TRANSPORTADORES ESPECIALES-AS TRANSPORTES | 16-06-2017 |
| 5 | TRANSPORTES PUENTES ORTEGA Y CIA LTDA | 20-06-2017 |
| 6 | TRANSPORTES ESPECIALES FSG S.A.S | 20-06-2017 |
| 7 | DISTRIENVIOS S.A.S | 20-06-2017 |
| 8 | ELITE LOGISTICA & RENDIMIENTO S.A.S. | 20-06-2017 |

**LUGAR FISICO Y ELECTRÓNICO DONDE PUEDE CONSULTARSE EL PROCESO:**
El proceso de selección descrito podrá consultarse en las siguientes direcciones:

Dirección física: Calle 34 Nº 43-31 Paseo Bolívar, Secretaría General 3er Piso, Barranquilla.

Dirección SECOP (Sistema Electrónico para la Contratación Pública): www.contratos.gov.co

Se expide en Barranquilla a los veintiún (21) días del mes de junio de 2017.

CAPITAL DE VIDA

Calle 34 No. 43 - 31 · barranquilla.gov.co
atencionalciudadano@barranquilla.gov.co · Barranquilla, Colombia

*[21 jun. 2017 18:33:50] Leonardo Alcaldia Bquilla: Estas fueron las empresas que manifestaron interés le pregunto esas empresas son de bogota*
*[21 jun. 2017 18:34:52] Fernando Suárez González: Listo viejo gracias*
*[21 jun. 2017 18:35:21] Fernando Suárez González: Si todas de Bogotá*
*[21 jun. 2017 18:36:14] Leonardo Alcaldia Bquilla:* ***En la propuesta trate de bajar lo más posible***
*[21 jun. 2017 18:36:18] Fernando Suárez González:* ***Y la de logística no ??***
*[21 jun. 2017 18:36:48] Fernando Suárez González:* ***Si que ahí cuadramos en el camino***
*[21 jun. 2017 18:37:17] Leonardo Alcaldia Bquilla:* ***Por qué si gana otro le exijo el contrato completo y los modelos de los carros***
*[21 jun. 2017 18:37:25] Leonardo Alcaldia Bquilla:* ***Y más a portes***
*[21 jun. 2017 18:37:39] Fernando Suárez González: Si claro*
*[21 jun. 2 de017 18:37:54] Fernando Suárez González: Entonces quedamos así*
*[21 jun. 2017 18:38:21] Fernando Suárez González: Revisamos bien lo de el tonelaje*
*[21 jun. 2017 18:38:33] Leonardo Alcaldia Bquilla: Ok*
*[21 jun. 2017 18:39:15] Fernando Suárez González: Te entregaron el modificatorio??*
*[21 jun. 2017 18:39:29] Leonardo Alcaldia Bquilla: No*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[88].

A partir del anterior mensaje se evidenciaría que **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época): **i)** le habría informado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) qué empresas habían manifestado interés en el proceso de selección; **ii)** le habría dado la instrucción de "*bajar lo más posible*" en la propuesta económica, teniendo en cuenta que según los pliegos de condiciones definitivos (numeral A.1 FACTOR ECONÓMICO) se le

[88] Los errores de ortografía son propios del texto original.

otorgaría el máximo puntaje a la propuesta económica que presentara el menor valor; y **iii)** le habría advertido que si alguien más, distinto a **FSG**, quedaba como adjudicatario del proceso de selección, en especial **PORTES**, le exigiría el "*contrato completo y los modelos de los carros*", situación que llama la atención si se tiene en cuenta que naturalmente la entidad contratante tiene el deber de exigir el cabal cumplimiento de los contratos que adjudica, independientemente de quien resulta como adjudicatario.

Sobre este último punto, es importante recordar que la empresa **PORTES**, a la que refieren en el mensaje recién transcrito, solicitó el acompañamiento de la **PROCURADURÍA** durante el proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Electrónica No. 4 de 2018 adelantado por el **IGAC**. En tal ocasión la queja habría sido por considerar que los pliegos de condiciones en dicho proceso favorecían únicamente a **FSG**.

Un segundo elemento que sería pertinente para demostrar la decisión de direccionar el proceso de selección No. **SA-018-2017** en favor de **FSG**, consiste en una conversación de *WhatsApp* sostenida el 31 de julio de 2017 entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época). En esta se evidenciaría un pago realizado por **JENNYS PATRICIA RODRÍGUEZ PATRÓN** (revisora fiscal de **FSG**) a **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA**, por concepto de "*PAGO GASTOS BARRANQUILLA LEONARDO JIMÉNEZ*", y por un valor de $10.000.000. de pesos. Esta circunstancia llama la atención de la Delegatura si se tiene en cuenta que este pago se dio días después de la colaboración que **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** le habría prestado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**, y que solo podría ser explicada, al menos preliminarmente, como una contraprestación a la contribución realizada. A continuación, se exhibe el mensaje:

**Chat No. 26: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA[89]**

"*[31 jul. 2017 16:33:34] Leonardo Alcaldia Bquilla: Y los libros*

*(…)*

*[31 jul. 2017 17:55:50] Fernando Suárez González: Ya te lo hicieron*
*[31 jul. 2017 18:24:27] Fernando Suárez González: IMAGEN 4a861061-e9f0-4db5-b0be-f86e2a64c379.jpg*

[redacted]".

La Delegatura requirió a **DAVIVIENDA S.A.** para que allegara las transferencias realizadas desde la cuenta corporativa de **FSG**, que aparece en la imagen intercambiada entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE**

[89] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A24_LEONARDO_ALCALDIA_BQUILLA_Y_FERNANDO_SUAREZ.

**BARRANQUILLA** para la época)[90]. Al revisar las transferencias realizadas desde le cuenta corporativa de **FSG** se pudo constatar que, efectivamente, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** habría consignado $10.000.000 de pesos a **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA**, el 31 de julio de 2017, por concepto de "*gastos Barranquilla*".

Estas situaciones permitirían evidenciar la disposición de **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) en que **FSG** fuera adjudicatario del proceso de selección. Sin perjuicio de lo anterior, **PORTES** obtuvo el mayor puntaje en relación con los demás oferentes, pues presentó una propuesta menor a la de **FSG**, razón por la cual resultó adjudicataria del proceso de selección.

**6.2.2.2. Proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía No. SA-006-2018[91]**

La Delegatura identificó que en el desarrollo del proceso de Selección Abreviada de Menor Cuantía No. **SA-006-2018**, **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época[92]) sostuvo varias conversaciones con **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**). La finalidad habría sido hacer seguimiento a la propuesta presentada por **FSG** al proceso de selección, a la vez que colaborar para que **FSG** pudiera subsanar los requisitos habilitantes de forma preferencial. Esto en presunto detrimento de la libre competencia económica, el principio de transparencia, el principio de igualdad y el principio de selección objetiva.

En primer lugar, la Delegatura evidenció una conversación sostenida el 30 y 31 de enero de 2018, entre **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**). En esta el funcionario habría compartido una foto de la propuesta que **FSG** presentó al proceso de selección:

**Chat No. 27: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA[93]**

"*[30 ene. 2018 13:34:26] Leonardo Alcaldia Bquilla: IMAGEN 32ad2f4c-5350-4f54-80b3-145466ccdd4f.jpg*

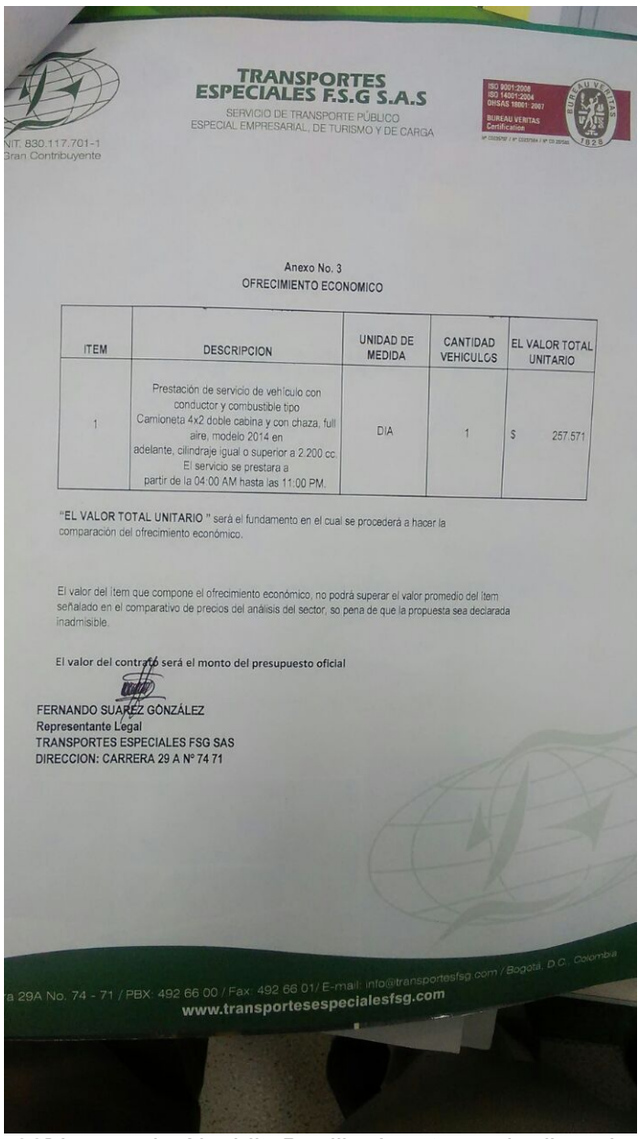
# ESPACIO EN BLANCO

[90] Folio 4019 del cuaderno **RESERVADO GENERAL**.

[91] SECOP. "Proceso de selección No. SA-006-2018". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-11-7509504, consultado el 14 de febrero de 2020.

[92] Para esa época **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** se encontraba vinculado con la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** mediante el contrato de prestación de servicios No. 012018002164, suscrito el 26 de enero de 2018, y cuyo objeto consistía en: "*la prestación de servicio profesional de abogado para el apoyo jurídico en la Secretaría Distrital de Control Urbano y Espacio Público del Distrito de Barranquilla*". Folio 4026 del cuaderno público No. 15.

[93] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A24_LEONARDO_ALCALDIA_BQUILLA_Y_FERNANDO_SUAREZ.



TRANSPORTES ESPECIALES F.S.G S.A.S

SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLICO ESPECIAL EMPRESARIAL, DE TURISMO Y DE CARGA

NIT. 830.117.701-1
Gran Contribuyente

ISO 9001:2008
ISO 14001:2004
OHSAS 18001: 2007
BUREAU VERITAS Certification

Anexo No. 3
OFRECIMIENTO ECONOMICO

| ITEM | DESCRIPCION | UNIDAD DE MEDIDA | CANTIDAD VEHICULOS | EL VALOR TOTAL UNITARIO |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Prestación de servicio de vehículo con conductor y combustible tipo Camioneta 4x2 doble cabina y con chaza, full aire, modelo 2014 en adelante, cilindraje igual o superior a 2.200 cc. El servicio se prestara a partir de la 04:00 AM hasta las 11:00 PM. | DIA | 1 | $ 257.571 |

"EL VALOR TOTAL UNITARIO " será el fundamento en el cual se procederá a hacer la comparación del ofrecimiento económico.

El valor del ítem que compone el ofrecimiento económico, no podrá superar el valor promedio del ítem señalado en el comparativo de precios del análisis del sector; so pena de que la propuesta sea declarada inadmisible.

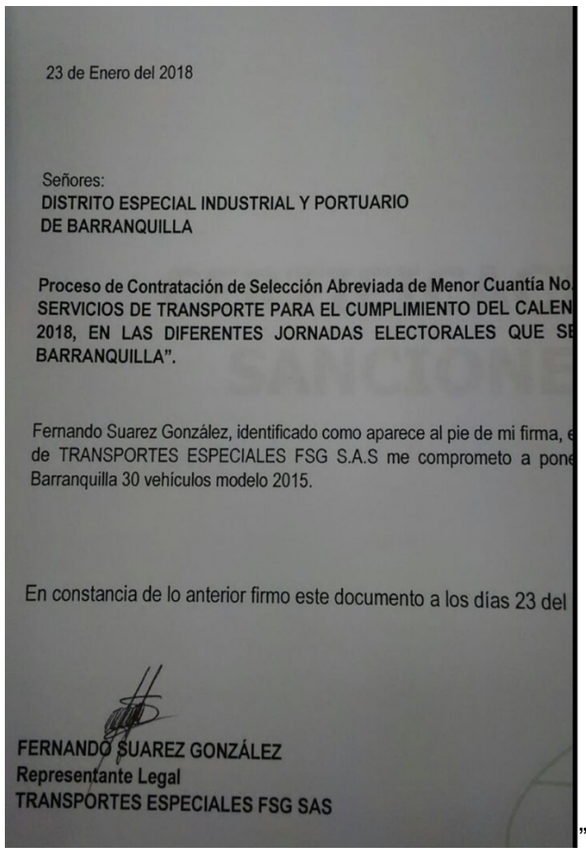
El valor del contrato será el monto del presupuesto oficial

FERNANDO SUAREZ GONZÁLEZ
Representante Legal
TRANSPORTES ESPECIALES FSG SAS
DIRECCION: CARRERA 29 A Nº 74 71

a 29A No. 74 - 71 / PBX: 492 66 00 / Fax: 492 66 01/ E-mail: info@transportesfsg.com / Bogotá, D.C., Colombia
www.transportesespecialesfsg.com

*[30 ene. 2018 13:34:38] Leonardo Alcaldia Bquilla: Lo otro no ha llegado*
*[31 ene. 2018 8:39:28] Leonardo Alcaldia Bquilla: IMAGEN 14fbc41b-e6cc-4e62-ab34-c4c48a97459d.jpg*

# ESPACIO EN BLANCO



23 de Enero del 2018

Señores:
DISTRITO ESPECIAL INDUSTRIAL Y PORTUARIO
DE BARRANQUILLA

Proceso de Contratación de Selección Abreviada de Menor Cuantía No.
SERVICIOS DE TRANSPORTE PARA EL CUMPLIMIENTO DEL CALEN
2018, EN LAS DIFERENTES JORNADAS ELECTORALES QUE SE
BARRANQUILLA".

Fernando Suarez González, identificado como aparece al pie de mi firma, e
de TRANSPORTES ESPECIALES FSG S.A.S me comprometo a pone
Barranquilla 30 vehículos modelo 2015.

En constancia de lo anterior firmo este documento a los días 23 del

FERNANDO SUAREZ GONZÁLEZ
Representante Legal
TRANSPORTES ESPECIALES FSG SAS

"[94].

Posteriormente, el 5 y 6 de febrero de 2018, **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época) le habría solicitado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) que le enviara los documentos necesarios para subsanar la propuesta de **FSG**, y así asegurarse que la propuesta fuera habilitada:

**Chat No. 28: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA[95]**

> "*[5 feb. 2018 20:53:13] Leonardo Alcaldia Bquilla:* ***Lo otro es que mañana los documentos del subsane me lo envié a mi correo para revisarlo para ver si todo está bien***
> *[5 feb. 2018 21:01:45] Fernando Suárez González: Ok*
> *[6 feb. 2018 14:27:49] Leonardo Alcaldia Bquilla: Buenas tardes*
> *[6 feb. 2018 14:28:02] Leonardo Alcaldia Bquilla: No han enviado los documentos*
> *[6 feb. 2018 14:28:38] Fernando Suárez González: Ya los envían*
> *[6 feb. 2018 14:31:16] Leonardo Alcaldia Bquilla:* ***Envíelo primero a este correo laleysinvacios@gmail.com***
> *[6 feb. 2018 14:31:38] Leonardo Alcaldia Bquilla:* ***Para revisar***". (Subrayado y resaltado fuera de texto)[96].

En relación con el mensaje transcrito, no pueden perderse de vista dos situaciones. Por un lado, que **FSG** tuvo una ventaja frente a sus competidores, ya que habría contado con la colaboración de **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época) para subsanar los requisitos habilitantes. Por otro lado, **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** habría revisado que los requisitos habilitantes de **FSG** estuvieran en regla, mediante un canal no oficial de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA**, como es el correo electrónico no institucional (laleysinvacios@gmail.com).

Por otro lado, la Delegatura encontró que el 8 y el 20 de febrero de 2018 **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** le habría informado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** que ya había salido el informe de evaluación de las ofertas y, posteriormente, que ya estaba publicada la resolución de adjudicación del proceso de selección. Estas circunstancias, nuevamente, permitirían evidenciar la determinación del abogado de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** en llevar un

---

[94] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[95] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A24_LEONARDO_ALCALDIA_BQUILLA_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[96] Los errores de ortografía son propios del texto original.

cuidadoso seguimiento hasta el final del desarrollo del proceso de selección para, de esta forma, poder atender cualquier eventual requerimiento necesario para que se lograra la adjudicación del contrato a **FSG**.

**Chat No. 29: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA**[97]

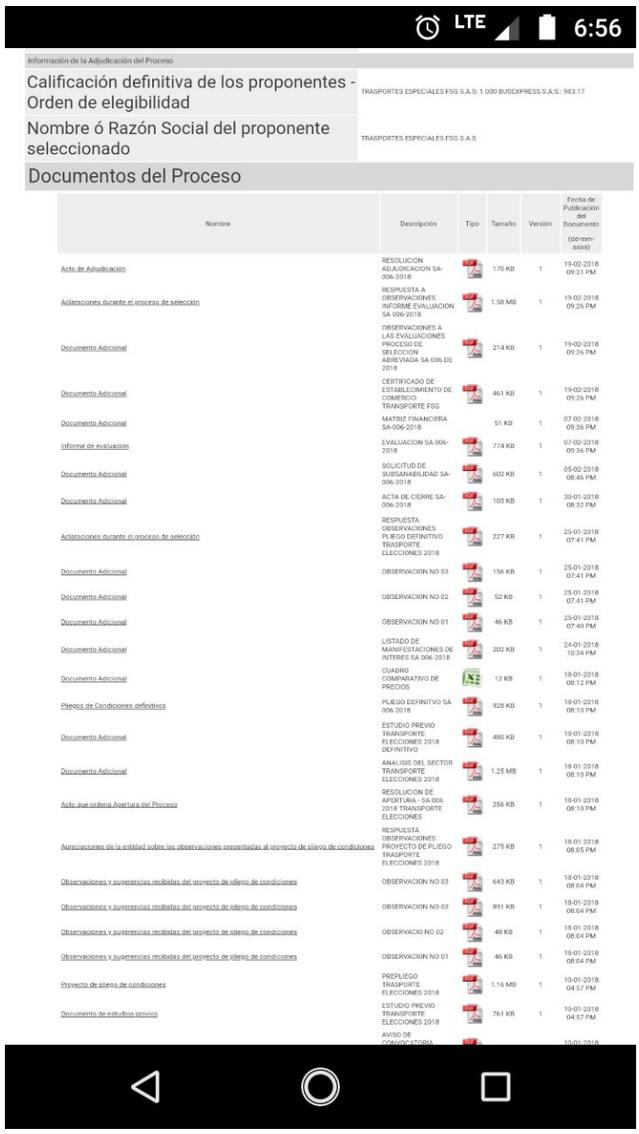
"*[8 feb. 2018 8:11:51] Leonardo Alcaldia Bquilla: IE_PROCESO_18-11-7509504_208001001_40104195. DOCUMENTO cf0c477e-aa75-4c0a-b431-f1161f675c69.pdf*
*[8 feb. 2018 8:11:51] Leonardo Alcaldia Bquilla: IMAGEN 1892fe17-69b1-4949-bb60-0a2fca4a7603.jpg*

*(…)*

*[20 feb. 2018 7:54:07] Leonardo Alcaldia Bquilla: IMAGEN 83bcc8bc-1b06-471c-b606-39397378ebb7.jpg*

# ESPACIO EN BLANCO

[97] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A24_LEONARDO_ALCALDIA_BQUILLA_Y_FERNANDO_SUAREZ.



LTE 6:56

Información de la Adjudicación del Proceso

| | |
|---|---|
| Calificación definitiva de los proponentes - Orden de elegibilidad | TRASPORTES ESPECIALES FSG S.A.S: 1.000 BUSEXPRESS S.A.S.: 983.17 |
| Nombre ó Razón Social del proponente seleccionado | TRASPORTES ESPECIALES FSG S.A.S |

Documentos del Proceso

| Nombre | Descripción | Tipo | Tamaño | Versión | Fecha de Publicación del Documento (dd-mm-aaaa) |
|---|---|---|---|---|---|
| Acto de Adjudicación | RESOLUCION ADJUDICACION SA-006-2018 | | 1.70 KB | 1 | 19-02-2018 09:31 PM |
| Aclaraciones durante el proceso de selección | RESPUESTA A OBSERVACIONES INFORME EVALUACION SA 006-2018 | | 1.58 MB | 1 | 19-02-2018 09:26 PM |
| Documento Adicional | OBSERVACIONES A LAS EVALUACIONES PROCESO DE SELECCION ABREVIADA SA 006 DE 2018 | | 214 KB | 1 | 19-02-2018 09:26 PM |
| Documento Adicional | CERTIFICADO DE ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO TRANSPORTE FSG | | 461 KB | 1 | 19-02-2018 09:26 PM |
| Documento Adicional | MATRIZ FINANCIERA SA-006-2018 | | 51 KB | 1 | 07-02-2018 09:36 PM |
| Informe de evaluación | EVALUACION SA 006-2018 | | 774 KB | 1 | 07-02-2018 09:36 PM |
| Documento Adicional | SOLICITUD DE SUBSANABILIDAD SA-006-2018 | | 602 KB | 1 | 05-02-2018 08:46 PM |
| Documento Adicional | ACTA DE CIERRE SA-006-2018 | | 103 KB | 1 | 30-01-2018 08:32 PM |
| Aclaraciones durante el proceso de selección | RESPUESTA OBSERVACIONES PLIEGO DEFINITIVO TRASPORTE ELECCIONES 2018 | | 227 KB | 1 | 25-01-2018 07:41 PM |
| Documento Adicional | OBSERVACION NO 03 | | 156 KB | 1 | 25-01-2018 07:41 PM |
| Documento Adicional | OBSERVACION NO 02 | | 52 KB | 1 | 25-01-2018 07:41 PM |
| Documento Adicional | OBSERVACION NO 01 | | 46 KB | 1 | 25-01-2018 07:40 PM |
| Documento Adicional | LISTADO DE MANIFESTACIONES DE INTERES SA 006-2018 | | 202 KB | 1 | 24-01-2018 10:34 PM |
| Documento Adicional | CUADRO COMPARATIVO DE PRECIOS | | 12 KB | 1 | 18-01-2018 08:12 PM |
| Pliegos de Condiciones definitivos | PLIEGO DEFINITVO SA 006 2018 | | 928 KB | 1 | 18-01-2018 08:10 PM |
| Documento Adicional | ESTUDIO PREVIO TRANSPORTE ELECCIONES 2018 DEFINITIVO | | 480 KB | 1 | 18-01-2018 08:10 PM |
| Documento Adicional | ANALISIS DEL SECTOR TRANSPORTE ELECCIONES 2018 | | 1.25 MB | 1 | 18-01-2018 08:10 PM |
| Acto que ordena Apertura del Proceso | RESOLUCION DE APERTURA - SA 006 2018 TRANSPORTE ELECCIONES | | 256 KB | 1 | 18-01-2018 08:10 PM |
| Apreciaciones de la entidad sobre las observaciones presentadas al proyecto de pliego de condiciones | RESPUESTA OBSERVACIONES PROYECTO DE PLIEGO TRASPORTE ELECCIONES 2018 | | 275 KB | 1 | 18-01-2018 08:05 PM |
| Observaciones y sugerencias recibidas del proyecto de pliego de condiciones | OBSERVACION NO 03 | | 643 KB | 1 | 18-01-2018 08:04 PM |
| Observaciones y sugerencias recibidas del proyecto de pliego de condiciones | OBSERVACION NO 03 | | 891 KB | 1 | 18-01-2018 08:04 PM |
| Observaciones y sugerencias recibidas del proyecto de pliego de condiciones | OBSERVACIO NO 02 | | 48 KB | 1 | 18-01-2018 08:04 PM |
| Observaciones y sugerencias recibidas del proyecto de pliego de condiciones | OBSERVACION NO 01 | | 46 KB | 1 | 18-01-2018 08:04 PM |
| Proyecto de pliego de condiciones | PREPLIEGO TRASPORTE ELECCIONES 2018 | | 1.16 MB | 1 | 10-01-2018 04:57 PM |
| Documento de estudios previos | ESTUDIO PREVIO TRANSPORTE ELECCIONES 2018 | | 761 KB | 1 | 10-01-2018 04:57 PM |
| | AVISO DE CONVOCATORIA | | | | 10-01-2018 |

*[20 feb. 2018 7:54:20] Leonardo Alcaldia Bquilla: Buenos días ya publicaron*
*[20 feb. 2018 7:54:38] Leonardo Alcaldia Bquilla: Sería bueno que se notifique hoy de la resolución*"[98].

Finalmente, la Delegatura conoció que **BUSEXPRESS S.A.S.**, empresa que fue proponente en ese proceso en particular, realizó observaciones al informe de evaluación del proceso de selección objeto de estudio. En estas señaló que **FSG** presuntamente había acreditado de manera irregular los requisitos habilitantes. La primera observación se relacionó con el requisito de experiencia para la prestación del servicio:

> "*Presenta el observado una certificación expedida por el INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI - IGAP (sic) sobre un contrato ejecutado en unión temporal, con la empresa SASO S.A. y TRANSPORTES ESPECIALES F S G E.U.*
>
> *El documento mediante el cual se quiere cumplir con el último párrafo del numeral A.2 Experiencia, el cual transcribimos, no debe aceptarse pues no está liquidado, y en el mismo numeral se requiere para acreditar es un acta donde claramente se menciona que está 'POR LIQUIDAR'.*
>
> *(…)*
>
> *Al estar 'POR LIQUIDAR', no se puede asegurar totalmente si sus integrantes, han sido sujeto de multas, penas pecuniarias, terminación unilateral, o sanción de cualquier tipo, derivada de un incumplimiento contractual relacionado con el contrato acreditado*"[99].

---

[98] Los errores de ortografía son propios del texto original.

[99] SECOP. "Proceso de selección No. SA-006-2018". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-11-7509504, consultado el 14 de febrero de 2020. Documento denominado "*OBSERVACIONES A LAS EVALUACIONES PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA SA 006 DE 2018*".

En una segunda observación, **BUSEXPRESS S.A.S.** resaltó en su escrito que, a efectos de la ejecución del contrato en cuestión, **FSG** acreditó tener un establecimiento de comercio en la ciudad de Barranquilla, que:

> "*(…) no está ubicado en la dirección consignada en el registro mercantil. Es decir que, al verificarla esa dirección no existe en la ciudad de Barranquilla.*
>
> *Por lo tanto, puede considerarse sin lugar a dudas, que la información consignada en los documentos mediante la cual se pretende acreditar la existencia del Establecimiento de Comercio no es veraz, o sea que, no corresponde a la realidad.*"

En consecuencia, **BUSEXPRESS S.A.S.** solicitó que la oferta de **FSG** fuera rechazada, de conformidad con la causal de rechazo No. 8 del pliego de condiciones[100], por contener información que no era veraz. Pese a estas observaciones, el comité evaluador, conformado por **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES** (asesor externo de la **SECRETARÍA GENERAL DE LA ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época[101]), **NELSON PATRÓN PÉREZ** (asesor de despacho de la **SECRETARÍA GENERAL DE LA ALCALDÍA DE BARRANQUILLA**) y **RUBÉN GARCÍA ARIZA** (jefe de oficina de servicios administrativos y logísticos)[102], mantuvo la evaluación inicial y adjudicó el contrato a **FSG**.

Sobre este último aspecto, la Delegatura encontró una conversación sostenida entre el 23 de febrero y el 1 de marzo de 2018 entre **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**). En esta se podría evidenciar la petición de **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** para que le consignara $2.000.0000 de pesos a **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES** (asesor de despacho de la **SECRETARÍA GENERAL DE LA ALCALDÍA DE BARRANQUILLA**).

**Chat No. 30: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA[103]**

> "*[23 feb. 2018 21:50:10] Leonardo Alcaldia Bquilla:* ***Y el compañero quiere 2 dos libros***
> *[24 feb. 2018 8:27:45] Fernando Suárez González: Que bueno*
> *[24 feb. 2018 8:27:55] Fernando Suárez González: Envíala*
> *[28 feb. 2018 20:48:13] Leonardo Alcaldia Bquilla:* ***Carlos Andrés sanjuan vides cc 1.129.566.028***
> *[28 feb. 2018 20:48:13] Leonardo Alcaldia Bquilla:* ***IMAGEN aa3712e0-b0b6-4dd5-aaf3-43c473013df6.jpg***

# ESPACIO EN BLANCO

---

[100] "*8. Cuando la información consignada en los documentos que integran la propuesta no sea veraz, esto es, no corresponda a la realidad.*". SECOP. "Proceso de selección No. SA-006-2018". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-11-7509504, consultado el 14 de febrero de 2020. Documento denominado: "*PLIEGO DEFINITIVO SA 006 2018*".

[101] Folios 4024 al 4026 del cuaderno público No. 15. Para esa época **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES** se encontraba vinculado con la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** mediante el contrato de prestación de servicios No. 012018000019, suscrito el 11 de enero de 2018, y cuyo objeto consistía en: "*la prestación de servicios profesionales para apoyar a la Secretaría General del Distrito en el desarrollo de la gestión contractual".*

[102] SECOP. "Proceso de selección No. SA-006-2018". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-11-7509504, consultado el 14 de febrero de 2020. Documento denominado "EVALUACIÓN SA 006-2018".

[103] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A24_LEONARDO_ALCALDIA_BQUILLA_Y_FERNANDO_SUAREZ.

[redacted]

*[1 mar. 2018 16:37:03] Leonardo Alcaldia Bquilla: Cómo está don Fernando*
*[1 mar. 2018 16:37:03] Fernando Suárez González: IMAGEN 44001131-792f-4efe-8a2f-74849c939132.jpg*

[redacted]

*[1 mar. 2018 19:52:40] Leonardo Alcaldia Bquilla: Muchas gracias*" (Subrayado y resaltado fuera del texto)[104].

La Delegatura requirió a **DAVIVIENDA S.A.** para que allegara las transferencias realizadas desde la cuenta corporativa de **FSG**, que aparece en la imagen intercambiada entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época). Al revisar las transferencias realizadas desde le cuenta corporativa de **FSG** se pudo constatar que, efectivamente, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** habría consignado $2.000.000. de pesos a **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES** (asesor externo de la **SECRETARÍA GENERAL** para la época), el 1 de marzo de 2018, por concepto de "*abono a dividendos*" [105].

Estos hechos permitirían concluir, al menos hasta este punto del trámite administrativo, que las actuaciones de **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época) y **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES** (asesor externo de la **SECRETARÍA GENERAL** para la época) habrían

[104] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[105] Folio 4019 del cuaderno **RESERVADO GENERAL**.

vulnerado la libre competencia económica, en virtud de los privilegios otorgados a **FSG** a cambio de una retribución económica. Esto a su vez habría vulnerado el principio selección objetiva, igualdad y transparencia, esenciales para el correcto desarrollo de un proceso de contratación estatal.

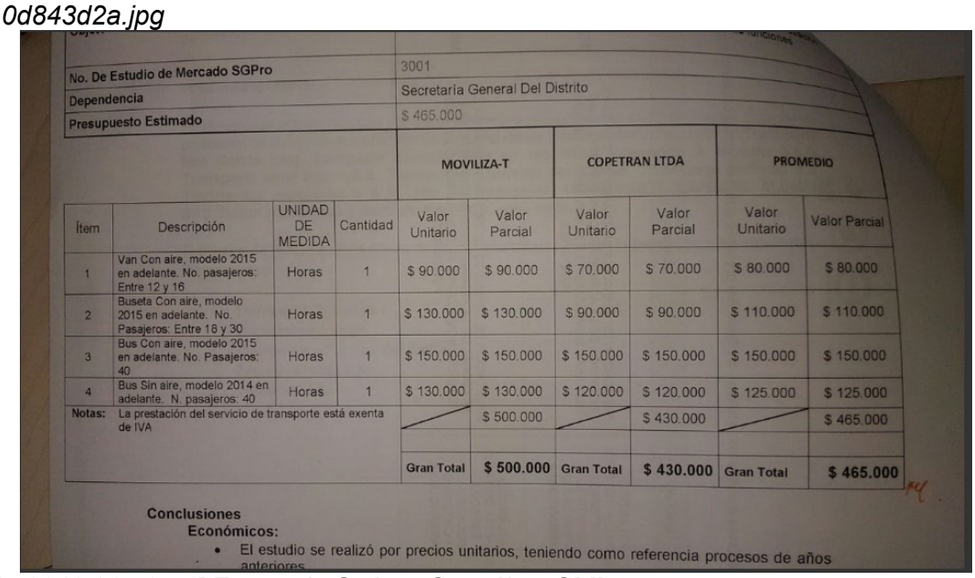
**6.2.2.3. Proceso de invitación pública de mínima cuantía No. IMC-007-2018[106]**

Esta Delegatura conoció que en el desarrollo de la invitación pública de mínima cuantía No**. IMC-007-2018**, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época[107]) habrían sostenido una conversación encaminada a hacer un seguimiento detallado de la propuesta presentada por **FSG**. Adicionalmente, se evidenció que **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** habría ayudado a **FSG** a subsanar los requisitos habilitantes de su oferta, por medio de canales no institucionales.

Una primera conversación se dio el 5 de febrero de 2018. En esta, **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época) le habría enviado una foto a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) en la que le habría compartido un cuadro con el análisis económico del sector, antes de que el proceso de selección fuera publicado en el **SECOP**, lo cual ocurrió el 8 de febrero de 2018.

**Chat No. 31: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA[108]**

"*[5 feb. 2018 20:45:33] Leonardo Alcaldia Bquilla: IMAGEN 0feccc99-4306-4bd5-a79b-7d610d843d2a.jpg*



| | |
|---|---|
| No. De Estudio de Mercado SGPro | 3001 |
| Dependencia | Secretaría General Del Distrito |
| Presupuesto Estimado | $ 465.000 |

| | | | | MOVILIZA-T | | COPETRAN LTDA | | PROMEDIO | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ítem | Descripción | UNIDAD DE MEDIDA | Cantidad | Valor Unitario | Valor Parcial | Valor Unitario | Valor Parcial | Valor Unitario | Valor Parcial |
| 1 | Van Con aire, modelo 2015 en adelante. No. pasajeros: Entre 12 y 16 | Horas | 1 | $ 90.000 | $ 90.000 | $ 70.000 | $ 70.000 | $ 80.000 | $ 80.000 |
| 2 | Buseta Con aire, modelo 2015 en adelante. No. Pasajeros: Entre 18 y 30 | Horas | 1 | $ 130.000 | $ 130.000 | $ 90.000 | $ 90.000 | $ 110.000 | $ 110.000 |
| 3 | Bus Con aire, modelo 2015 en adelante. No. Pasajeros: 40 | Horas | 1 | $ 150.000 | $ 150.000 | $ 150.000 | $ 150.000 | $ 150.000 | $ 150.000 |
| 4 | Bus Sin aire, modelo 2014 en adelante. N. pasajeros: 40 | Horas | 1 | $ 130.000 | $ 130.000 | $ 120.000 | $ 120.000 | $ 125.000 | $ 125.000 |
| Notas: | La prestación del servicio de transporte está exenta de IVA | | | | $ 500.000 | | $ 430.000 | | $ 465.000 |
| | | | | Gran Total | $ 500.000 | Gran Total | $ 430.000 | Gran Total | $ 465.000 |

Conclusiones
Económicos:
- El estudio se realizó por precios unitarios, teniendo como referencia procesos de años anteriores.

*[5 feb. 2018 20:49:44] Fernando Suárez González:* ***Si listo***
*[5 feb. 2018 20:49:47] Fernando Suárez González:* ***De una***
*[5 feb. 2018 20:51:52] Leonardo Alcaldia Bquilla:* ***Mañana lo publican para cerrar el viernes***" (Subrayado y resaltado fuera de texto)[109].

Al verificar análisis del sector publicado en el **SECOP I** el 8 de febrero de 2018, se puede constatar que la información que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría recibido de manera privilegiada y secreta, coincide exactamente con el análisis económico del sector elaborado por la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA**. A continuación, se muestra parte del análisis económico del sector publicado en el **SECOP I** y la imagen enviada por **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA**.

---

[106] SECOP. "Proceso de selección No. IMC-007-2018". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-13-7840906, consultado el 14 de febrero de 2020.
[107] Para esa época **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** se encontraba vinculado con la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** mediante el contrato de prestación de servicios No. 012018002164, suscrito el 26 de enero de 2018, y cuyo objeto consistía en: "*la prestación de servicio profesional de abogado para el apoyo jurídico en la Secretaría Distrital de Control Urbano y Espacio Público del Distrito de Barranquilla*". Folio 4026 del cuaderno público No. 15.
[108] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A24_LEONARDO_ALCALDIA_BQUILLA_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[109] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**Imagen No. 7. Análisis económico del sector publicado por la ALCALDÍA DE BARRANQUILLA[110] e imagen enviada por LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA a FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ[111]**

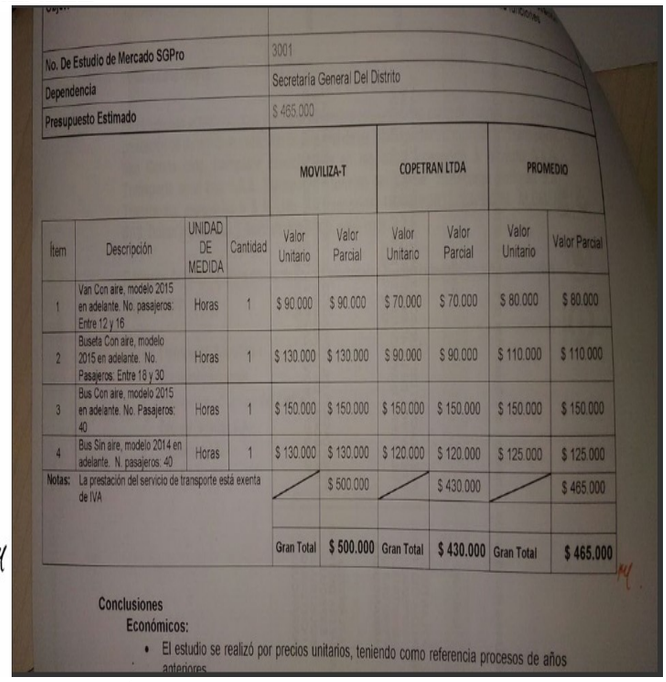
| | |
|---|---|
| No. De Estudio de Mercado SGPro | 3001 |
| Dependencia | Secretaría General Del Distrito |
| Presupuesto Estimado | $ 465.000 |

| | | | | MOVILIZA-T | | COPETRAN LTDA | | PROMEDIO | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ítem | Descripción | UNIDAD DE MEDIDA | Cantidad | Valor Unitario | Valor Parcial | Valor Unitario | Valor Parcial | Valor Unitario | Valor Parcial |
| 1 | Van Con aire, modelo 2015 en adelante. No. pasajeros: Entre 12 y 16 | Horas | 1 | $ 90.000 | $ 90.000 | $ 70.000 | $ 70.000 | $ 80.000 | $ 80.000 |
| 2 | Buseta Con aire, modelo 2015 en adelante. No. Pasajeros: Entre 18 y 30 | Horas | 1 | $ 130.000 | $ 130.000 | $ 90.000 | $ 90.000 | $ 110.000 | $ 110.000 |
| 3 | Bus Con aire, modelo 2015 en adelante. No. Pasajeros: 40 | Horas | 1 | $ 150.000 | $ 150.000 | $ 150.000 | $ 150.000 | $ 150.000 | $ 150.000 |
| 4 | Bus Sin aire, modelo 2014 en adelante. N. pasajeros: 40 | Horas | 1 | $ 130.000 | $ 130.000 | $ 120.000 | $ 120.000 | $ 125.000 | $ 125.000 |
| Notas: | La prestación del servicio de transporte está exenta de IVA | | | | $ 500.000 | | $ 430.000 | | $ 465.000 |
| | | | | Gran Total | $ 500.000 | Gran Total | $ 430.000 | Gran Total | $ 465.000 |

**Conclusiones**

**Económicos:**

- El estudio se realizó por precios unitarios, teniendo como referencia procesos de años anteriores.




**Fuente:** Expediente.

Posteriormente, el 15 de febrero de 2018, **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época) le habría informado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) que el cierre para el recibo de las propuestas del proceso de selección objeto de estudio era el día siguiente.

**Chat No. 32: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA[112]**

> "*[15 feb. 2018 20:14:35] Leonardo Alcaldia Bquilla: Don Fernando Le recuerdo mañana es el cierre de la mínima*
> *[15 feb. 2018 21:37:32] Fernando Suárez González: Si ya se envió gracias ??"*[113].

Finalmente, el 21 de febrero de 2018, **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época) le habría indicado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) que ya estaba disponible el informe de evaluación en el que se establecieron los requisitos que **FSG** debía subsanar. Al igual que en el proceso de selección No. **SA-006-2018**, **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** puso a disposición su correo electrónico como un canal alterno al institucional para colaborarle a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** a revisar los requisitos habilitantes que **FSG** debía subsanar.

**Chat No. 33: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA[114]**

> "*[21 feb. 2018 19:32:16] Leonardo Alcaldia Bquilla: Don fernando ya publicar*
> *[21 feb. 2018 19:32:38] Leonardo Alcaldia Bquilla: Para el subsane*

---

[110] SECOP. "Proceso de selección No. IMC-007-2018". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-13-7840906, consultado el 14 de febrero de 2020. Documento denominado "ANÁLISIS DEL SECTOR TRANSPORTE".

[111] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A24_LEONARDO_ALCALDIA_BQUILLA_Y_FERNANDO_SUAREZ/ FILES/ IMAGE/ *0feccc99-4306-4bd5-a79b-7d610d843d2a.jpg*.

[112] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A24_LEONARDO_ALCALDIA_BQUILLA_Y_FERNANDO_SUAREZ.

[113] Los errores de ortografía son propios del texto original.

[114] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A24_LEONARDO_ALCALDIA_BQUILLA_Y_FERNANDO_SUAREZ.

***[21 feb. 2018 19:32:47] Leonardo Alcaldia Bquilla: Envíelo por correo***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[115].

La ayuda prestada habría servido para que **FSG** subsanara los requisitos habilitantes técnicos que no había acreditado, y resultara adjudicatario del proceso de selección. Sobre el particular, llama poderosamente la atención que en este proceso de selección **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES** (asesor externo de la **SECRETARÍA GENERAL** para la época) actuó nuevamente como miembro del comité evaluador, como se observa en el acta e informe de evaluación. Esta circunstancia resultaría llamativa en tanto para la época en que la propuesta de **FSG** fue calificada y habilitada, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** habría recibido la solicitud de "*dos libros*" para **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES**, que habrían correspondido a la transferencia realizada el 1 de marzo de 2018 por $2.000.000. de pesos desde la cuenta corporativa de **FSG** a **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES.**

Estas pruebas permitirían demostrar que en este proceso de selección el trato preferencial obtenido por **FSG** gracias a **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES** y a **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** habría vulnerado la libre competencia, el principio de igualdad, transparencia y selección objetiva.

**6.2.2.4. Conclusiones procesos de selección adelantados por la ALCALDÍA DE BARRANQUILLA**

Los elementos probatorios que se han exhibido hasta este punto, en relación con los procesos adelantados por la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA**, permitirían evidenciar, al menos preliminarmente, la constante comunicación entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época) con la finalidad de realizar las actuaciones necesarias para garantizar que **FSG** resultara adjudicataria, a cambio de una remuneración. En el mismo sentido, se habría evidenciado el papel desempeñado por **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES** (asesor externo de la **SECRETARÍA GENERAL** para la época) en la práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica. Estos contactos, que se habrían realizado a través de canales extraoficiales, habrían resultado idóneos para vulnerar la libre competencia económica y suprimir las presiones competitivas, al igual que para vulnerar el principio de igualdad, selección objetiva y transparencia en la contratación.

***6.2.3. En relación con el proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SGSASI-024-2016, adelantado por la SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO de la ALCALDÍA DE BOGOTÁ (en adelante "SECRETARÍA DE GOBIERNO").***

La Delegatura conoció que en el marco del proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. **SGSASI-024-2016**[116], **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) se comunicó con **JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SÁNCHEZ** (director administrativo (E) de la **SECRETARÍA DE GOBIERNO** para la época)[117]. La finalidad de esta habría sido coordinar la forma de direccionar el proceso de selección de tal forma que **FSG** resultara adjudicatario.

Un primer elemento que permitiría ver la conclusión recién anotada corresponde a la conversación de *WhatsApp* sostenida el 26 de agosto de 2016. En esta se evidenciaría un primer acercamiento, antes de que se hiciera público el proceso de selección, lo cual ocurrió el 19 de septiembre de 2016:

**Chat No. 34: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SANCHEZ[118]**

"*[26 ago. 2016 9:36:24] Fernando Florez Jefe Gobierno: Tamos en comite de contratacion y esta duro tema de modalidad estan convencidos de subasta. Y no de seleccion abreviada de menor cuantia. El unico que esta luchando xa que quede como seleccion abreviada.*

---

[115] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[116] SECOP. "Proceso de selección No. SGSASI-024-2016". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=16-9-420500, consultado el 14 de febrero de 2020.
[117] Folio 3881 del cuaderno **RESERVADO GENERAL**.
[118] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A23_FERNANDO_FLOREZ_JEFEGOBIERNO_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[26 ago. 2016 11:05:53] Fernando Suárez González:* ***Listo pero miremos entonces como ajustamos cosas.***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[119].

En relación con este mensaje, llaman la atención dos circunstancias. La primera, que **JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SÁNCHEZ** (director administrativo (E) de la **SECRETARÍA DE GOBIERNO** para la época) le habría comentado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **TRANSPORTES FSG**) cuál era la opción más probable para definir la modalidad del proceso de selección al interior del comité de contratación. La segunda, que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**, al saber que el proceso de selección se adelantaría mediante una selección abreviada por subasta inversa, como en efecto ocurrió, estaría dispuesto a ver otras opciones para que el funcionario contribuyera a que el proceso le fuera adjudicado a **FSG**. Estas circunstancias permitirían evidenciar la determinación del funcionario de luchar para que se escogiera una modalidad de contratación que favoreciera a **FSG**, y al no haber sido posible, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** habría propuesto un plan alternativo de cómo podría colaborar el funcionario a **FSG**. No queda de más resaltar que este tipo de comunicaciones, por fuera de los canales institucionales, son una clara evidencia que daría cuenta de la vulneración al principio de igualdad, transparencia y selección objetiva y, por lo tanto, presuntamente también de la libre competencia económica. Esto como quiera que el conocimiento de la modalidad de selección y su causal, antes de que los documentos del proceso se hicieran públicos, le permitía a **FSG** prepararse de mejor forma que sus eventuales competidores.

El segundo elemento probatorio corresponde a una segunda conversación, sostenida el 31 de octubre de 2016. En esta **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) le habría comentado a **JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SÁNCHEZ** (director administrativo (E) de la **SECRETARÍA DE GOBIERNO** para la época) que había subsanado los requisitos habilitantes de la propuesta de **FSG**, y le habría solicitado que se asegurara de que estos documentos hubieran llegado al correo electrónico. Esto habría cumplido con la finalidad de asegurar que la propuesta presentada por **FSG** no fuera descalificada por no subsanar los requisitos habilitantes.

**Chat No. 35: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SANCHEZ[120]**

"*[31 oct. 2016 16:43:20] Fernando Suárez González: Listo*
*[31 oct. 2016 16:43:27] Fernando Suárez González:* ***Subsanado***
*(…)*
*[31 oct. 2016 16:44:37] Fernando Suárez González:* ***Averigua y me cuentas porfa***
*[31 oct. 2016 16:46:08] Fernando Florez Jefe Gobierno: Hoy trabajamos hasta las 230 pm. Ya en la oficina solo estoy yo.* ***Pero pregunta ? Donde radico o donde estan los documentos.***
*[31 oct. 2016 16:50:55] Fernando Suárez González:* ***Al correo del proceso***
*[31 oct. 2016 16:51:11] Fernando Suárez González:* ***Mañana se radican físicos***
*[31 oct. 2016 16:51:13] Fernando Florez Jefe Gobierno: Ah ok*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[121].

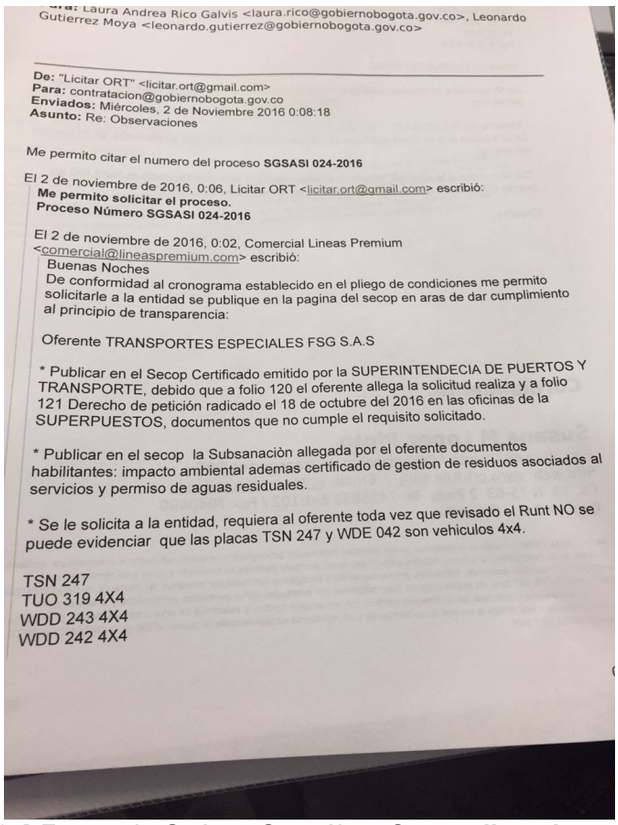
En relación con la subsanación de los requisitos habilitantes, la Delegatura encontró una tercera conversación del 2 de noviembre de 2016. En esta **JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SÁNCHEZ** (director administrativo (E) de la **SECRETARÍA DE GOBIERNO** para la época) le habría advertido a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) sobre una observación realizada por la empresa **ORGANIZACIÓN ORT S.A.S.** (en adelante "**ORT**") en la que solicitaba que se publicaran en el **SECOP** unos documentos subsanados por **FSG**.

**Chat No. 36: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SANCHEZ[122]**

"*[2 nov. 2016 10:08:53] Fernando Florez Jefe Gobierno: IMAGEN a211e407-5f7b-492d-86f7-fde20c709825.jpg*

---

[119] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[120] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A23_FERNANDO_FLOREZ_JEFEGOBIERNO_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[121] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[122] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A23_FERNANDO_FLOREZ_JEFEGOBIERNO_Y_FERNANDO_SUAREZ.



Laura Andrea Rico Galvis <laura.rico@gobiernobogota.gov.co>, Leonardo Gutierrez Moya <leonardo.gutierrez@gobiernobogota.gov.co>

**De:** "Licitar ORT" <licitar.ort@gmail.com>
**Para:** contratacion@gobiernobogota.gov.co
**Enviados:** Miércoles, 2 de Noviembre 2016 0:08:18
**Asunto:** Re: Observaciones

Me permito citar el numero del proceso **SGSASI 024-2016**

El 2 de noviembre de 2016, 0:06, Licitar ORT <licitar.ort@gmail.com> escribió:
**Me permito solicitar el proceso.**
**Proceso Número SGSASI 024-2016**

El 2 de noviembre de 2016, 0:02, Comercial Lineas Premium <comercial@lineaspremium.com> escribió:
Buenas Noches
De conformidad al cronograma establecido en el pliego de condiciones me permito solicitarle a la entidad se publique en la pagina del secop en aras de dar cumplimiento al principio de transparencia:

Oferente TRANSPORTES ESPECIALES FSG S.A.S

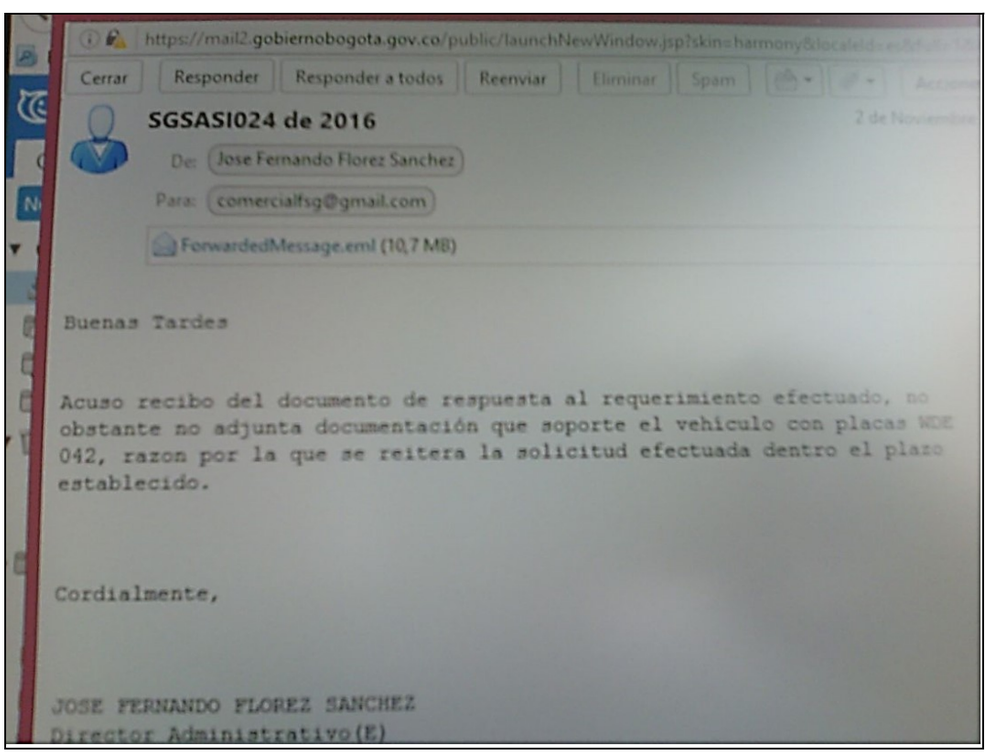
* Publicar en el Secop Certificado emitido por la SUPERINTENDECIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, debido que a folio 120 el oferente allega la solicitud realiza y a folio 121 Derecho de petición radicado el 18 de octubre del 2016 en las oficinas de la SUPERPUESTOS, documentos que no cumple el requisito solicitado.

* Publicar en el secop la Subsanaciòn allegada por el oferente documentos habilitantes: impacto ambiental ademas certificado de gestion de residuos asociados al servicios y permiso de aguas residuales.

* Se le solicita a la entidad, requiera al oferente toda vez que revisado el Runt NO se puede evidenciar que las placas TSN 247 y WDE 042 son vehiculos 4x4.

TSN 247
TUO 319 4X4
WDD 243 4X4
WDD 242 4X4

*[2 nov. 2016 10:53:14] Fernando Suárez González:* ***Como dice el comentarista deportivo !!! TÚ TRANQUILO. !!!***
*[2 nov. 2016 10:53:39] Fernando Suárez González:* ***Ya llego el correo ya estamos contestando***
*[2 nov. 2016 10:58:23] Fernando Florez Jefe Gobierno:* ***Ok apenas conteste me avisa x este medio.***
*[2 nov. 2016 12:37:33] Fernando Florez Jefe Gobierno: IMAGEN 46eed5bf-5d16-4274-8e53-77df8fc0db1b.jpg*



https://mail2.gobiernobogota.gov.co/public/launchNewWindow.jsp?skin=harmony&localeId=

Cerrar | Responder | Responder a todos | Reenviar | Eliminar | Spam

**SGSASI024 de 2016**

2 de Noviembre

De: Jose Fernando Florez Sanchez
Para: comercialfsg@gmail.com
ForwardedMessage.eml (10,7 MB)

Buenas Tardes

Acuso recibo del documento de respuesta al requerimiento efectuado, no obstante no adjunta documentación que soporte el vehiculo con placas WDE 042, razon por la que se reitera la solicitud efectuada dentro el plazo establecido.

Cordialmente,

JOSE FERNANDO FLOREZ SANCHEZ
Director Administrativo(E)

*[2 nov. 2016 12:38:30] Fernando Florez Jefe Gobierno: Ojo urgente. Manifiesto de aduana de importacion del WDE042*
*[2 nov. 2016 12:45:19] Fernando Florez Jefe Gobierno: Ojo para el carro Tsn 247 si envio certificado de importacion, pero xa el WDE 042 no. Entonces no se puede subsanar. X favor remita antes de las 2 pm y con resaltador que quede claro que el documento hace relacion al carro WDE042.*
*[2 nov. 2016 12:47:09] Fernando Florez Jefe Gobierno:* ***Si no se cae. Aca esta la sra que presento la observacion y esta pendiente sino llega antes de las 2 pm***

*[2 nov. 2016 12:47:56] Fernando Suárez González: Ok"*. (Subrayado y resaltado fuera de texto)[123].

De este mensaje es pertinente resaltar dos situaciones. En primer lugar, de conformidad con el cronograma del proceso de selección, el término de traslado del informe de evaluación de los requisitos habilitantes (dentro del cual se presentarían los documentos subsanados) era del 27 de octubre al 1 de noviembre de 2016[124]. Por esta razón, la conversación del 2 de noviembre de 2016 permitiría evidenciar la contribución de **JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SÁNCHEZ** (director administrativo (E) de la **SECRETARÍA DE GOBIERNO** para la época) y de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) para que **FSG** subsanara un requisito por fuera del término previsto para ello. En segundo lugar, de no haberse allegado los documentos faltantes, como lo habría advertido el funcionario al manifestar "*si no se cae"*, no se habría podido adjudicar el proceso a **FSG**.

Posteriormente, la Delegatura evidenció que únicamente **FSG** resultó habilitada para participar en el evento de subasta inversa. En consecuencia, **FSG** resultó adjudicataria del proceso de selección con un ofrecimiento económico con el 2% de descuento respecto del presupuesto oficial estimado por la **SECRETARÍA DE GOBIERNO**, pues era el porcentaje mínimo de mejora de la oferta establecido por la entidad contratante.

Los hechos y los elementos probatorios exhibidos en este aparte permitirían concluir razonablemente, al menos hasta este punto del trámite administrativo, que en este proceso de selección **JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SÁNCHEZ** (director administrativo (E) de la **SECRETARÍA DE GOBIERNO** para la época) otorgó un trato preferencial a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) encaminado a direccionar el proceso de selección en favor de **FSG**. Además, la coordinación y el intercambio de información privilegiada entre estas personas, por medio de canales no oficiales y secretos, habría permitido que la oferta de **FSG** fuera habilitada y que resultara adjudicataria. Esta conducta habría configurado una vulneración a la libre competencia y a los principios de igualdad, transparencia y selección objetiva que deben regir este tipo de actuaciones.

***6.2.4. En relación con el proceso de Licitación Pública No. L.P 03 de 2017, adelantado por la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ (en adelante "CORPOBOYACÁ")***

La Delegatura conoció del contacto entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **DAVID DALBERTO DAZA DAZA** (secretario general y jurídico de **CORPOBOYACÁ**). En esta oportunidad habrían coordinado la subsanación de los requisitos habilitantes de **FSG**, en el marco de la Licitación Pública No. **L.P. 03 de 2017**[125].

**Chat No. 37: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y DAVID DALBERTO DAZA DAZA[126]**

"*[24 jul. 2017 14:26:06] Secretario Corpoboyaca: Doc buenas tardes*
*[24 jul. 2017 14:26:48] Secretario Corpoboyaca:* ***Ya se revisó la propuesta y efectivamente no está bn***
*[24 jul. 2017 14:27:15] Fernando Suárez González:* ***Pero ya se corrigió ??***
*[24 jul. 2017 14:27:35] Secretario Corpoboyaca: Ya le revisó la persona de ustedes q está encargada y ella misma manifiesta que no le da para corregirla ...*
*[24 jul. 2017 14:28:38] Fernando Suárez González: Como así*
*[24 jul. 2017 14:28:43] Secretario Corpoboyaca:* ***Aritméticamente le da un peso de más en el valor de la propuesta q quedó en el cierre***
*[24 jul. 2017 14:29:52] Secretario Corpoboyaca: No sé cómo haría ella el cálculo, pero no le cuadra ….*

*(…)*

[123] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[124] SECOP. "Proceso de selección No. SGSASI-024-2016". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=16-9-420500, consultado el 14 de febrero de 2020. Numeral 1.12 del pliego de condiciones definitivo.
[125] SECOP. "Proceso de selección No. L.P. 03 DE 2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-1-175387, consultado el 14 de febrero de 2020.
[126] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A22_SECRETARIO_CORPOBOYACA_Y_FERNANDO_SUAREZ.

> *[24 jul. 2017 14:31:45] Secretario Corpoboyaca:* ***Ya la estamos cuadrando con la persona de mi confianza y le escribo a Jairo para que vuelvan a cambiar los folios***
> *[24 jul. 2017 14:37:03] Fernando Suárez González: Si y si hay que corregir no pasa nada dado que la entidad está en la obligación de corregir cualquier error y si no se pasa del presupuesto no hay problema*
> *[24 jul. 2017 15:58:14] Fernando Suárez González:* ***Todo ok me acaban de escribir***
> *[24 jul. 2017 15:58:27] Fernando Suárez González:* ***Me confirma porfa***
> *[24 jul. 2017 16:10:57] Secretario Corpoboyaca:* ***Si señor***
> *[24 jul. 2017 16:28:05] Fernando Suárez González: Ok un abrazo*
> *[24 jul. 2017 16:37:19] Secretario Corpoboyaca: Con gusto doc*". (Subrayado y resaltado fuera de texto)[127].

De esta situación es importante resaltar dos circunstancias: **i)** que el comité evaluador del proceso de selección omitió el incumplimiento de **FSG** en relación con la presentación de la propuesta económica, y consignó la recomendación de adjudicar el contrato a **FSG** porque "*la propuesta presentada CUMPLE con la totalidad de los requisitos HABILITANTES exigidos por CORPOBOYACA*"; y **ii)** que la corrección de la propuesta de **FSG** se habría hecho por fuera de los canales oficiales y de forma clandestina, por el cambio de los "*folios*" de la propuesta . Finalmente, el contrato fue adjudicado a **FSG** por un valor equivalente al 99.098% del valor del presupuesto oficial estimado por la entidad contratante.

Sin embargo, como se resalta en el mensaje exhibido, la propuesta económica que entregó **FSG** tenía un peso de más en comparación con la que estaba consignada en el acta de cierre, ante lo que **DAVID DALBERTO DAZA DAZA** (secretario general y jurídico de **CORPOBOYACÁ**) habría sugerido cambiar los folios de la propuesta con la corrección incluida.

Los elementos probatorios que se han exhibido hasta este punto, en relación con el proceso de selección adelantado por **CORPOBOYACÁ**, permitirían evidenciar, al menos preliminarmente, la constante comunicación entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **DAVID DALBERTO DAZA DAZA** (secretario general y jurídico de **CORPOBOYACÁ**). En estas conversaciones se habría conocido que el objetivo de realizar las actuaciones necesarias para garantizar que **FSG** resultara adjudicataria. Estos contactos, que se habrían realizado a través de canales extraoficiales, habrían resultado idóneos para vulnerar la libre competencia económica, al igual que para vulnerar el principio de igualdad y transparencia en la contratación.

***6.2.5. En relación con el proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. 57 de 2018, adelantado por la AGENCIA NACIONAL DEL ESPECTRO (en adelante "ANE")***

En el marco del proceso de selección No. **SASI-57 de 2018**[128], la Delegatura identificó una conversación sostenida entre **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG**) y **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** (profesional especializado de la **ANE** encargado de elaborar los estudios previos del proceso de selección No. **SASI-57 de 2018**[129]). En esta se evidenciaría, al menos hasta esta etapa del trámite administrativo, la coordinación entre el funcionario y el director operativo de **FSG** en la determinación de las reglas de los pliegos de condiciones, por medio de los estudios previos, en favor de **FSG**. Esto habría vulnerado el principio de selección objetiva, igualdad y transparencia, fundamentales para el desarrollo de los procesos de contratación con el Estado y, así también, la libre competencia económica.

En primer lugar, la Delegatura conoció de una conversación sostenida entre el 29 de enero y el 1 de febrero de 2018. En esta, **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** (profesional especializado 2028-13 de la **ANE** encargado de elaborar los estudios previos del proceso de selección No. **SASI-57 de 2018**) habría compartido con **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG**) algunos detalles sobre los estudios previos, con el propósito de coordinar los requisitos habilitantes que le favorecerían a **FSG**.

---

[127] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[128] SECOP. "Proceso de selección No. SASI-57 de 2018". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.471828&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 14 de febrero de 2020.
[129] Radicado No. 14287076-324, archivo 14287076-32400006.pdf, cuaderno público electrónico No. 15.

**Chat No. 38: CONVERSACIÓN ENTRE ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ Y ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ**[130]

*"[29 ene. 2018 14:19:24] Antonio Murillo ANE:* ***Es que debo entregar hoy los estudios previos***
*[29 ene. 2018 14:19:32] Oneiver Nacionales: Listo*
*[29 ene. 2018 14:19:43] Antonio Murillo ANE: Ustedes ya están en secop II*
*[29 ene. 2018 14:21:55] Oneiver Nacionales: Si sr*
*[29 ene. 2018 14:29:25] Antonio Murillo ANE: Ah bueno porque la idea es hacer la subasta por esa plataforma*
*[29 ene. 2018 15:27:06] Oneiver Nacionales: OK listo*

*(…)*

*[1 feb. 2018 10:03:10] Oneiver Nacionales:* ***Hola doc buen día***
*[1 feb. 2018 10:03:30] Oneiver Nacionales:* ***Es posible conocer los documentos a estés que salga***
*[1 feb. 2018 10:05:40]Antonio Murillo ANE:* ***Los estudios previos?***
*[1 feb. 2018 10:07:03] Oneiver Nacionales:* ***Si***
*[1 feb. 2018 10:07:06] Oneiver Nacionales: Antes*
*[1 feb. 2018 10:07:15] Oneiver Nacionales: Si es posible*
*[1 feb. 2018 10:07:36] Antonio Murillo ANE:* ***es posible***
*[1 feb. 2018 10:08:28] Antonio Murillo ANE:* ***Necesitamos algun criterio diferenciador***
*[1 feb. 2018 10:08:52] Oneiver Nacionales: Sería para eso*
*[1 feb. 2018 10:09:59] Antonio Murillo ANE: Y como hacemos*
*[1 feb. 2018 10:10:38] Oneiver Nacionales:* ***Si quiere envío una memoria y se le regresa igualmente***
*[1 feb. 2018 10:11:25] Antonio Murillo ANE: Pero hoy estoy de teletrabajo*
*[1 feb. 2018 10:11:50] Oneiver Nacionales: O me dice donde le envío*
*[1 feb. 2018 10:12:04] Antonio Murillo ANE: Y la verdad toca hacer eso hoy mismo*
*[1 feb. 2018 10:12:30] Oneiver Nacionales: No pues me dice y voy ya o envío al mensajero*
*[1 feb. 2018 10:13:37] Antonio Murillo ANE:* ***El documento prácticamente es el mismo del año pasado solo se ha actualizado las cotizaciones***
*[1 feb. 2018 10:13:44] Antonio Murillo ANE: El presupuesto es 170*
*[1 feb. 2018 10:15:02] Oneiver Nacionales: A bueno vamos a revisar ese*
*[1 feb. 2018 10:13:06] Antonio Murillo ANE:* ***Y lo que no se ha definido es si la subasta se hace a través de la plataforma del secop II o si va hacer presencial***
*[1 feb. 2018 10:15:34] Oneiver Nacionales:* ***Cualquiera no tenemos problema***
*[1 feb. 2018 10:15:43] Oneiver Nacionales: Ya revisamos el del año pasado*
*[1 feb. 2018 10:15:48] Antonio Murillo ANE:* ***Ustedes ya han hecho alguna subasta por secop II***
*[1 feb. 2018 10:16:21] Antonio Murillo ANE:* ***Si algo me avisa por este medio***
*[1 feb. 2018 10:17:06] Oneiver Nacionales: No hasta el momento no se han realizado*
*[1 feb. 2018 10:17:14] Antonio Murillo ANE:* ***Los indicadores financieros los vamos a tomar de los estados financieros de quienes cotizaron***
*[1 feb. 2018 10:17:20] Oneiver Nacionales: Pero si estamos inscritos*
*[1 feb. 2018 10:17:25] Antonio Murillo ANE: Ok*
*[1 feb. 2018 10:17:29] Oneiver Nacionales: Bueno*
*[1 feb. 2018 10:17:56] Antonio Murillo ANE: Ese sería el otro punto a actualizar*
*[1 feb. 2018 10:18:05] Antonio Murillo ANE: Por si han variado*
*[1 feb. 2018 10:19:15] Antonio Murillo ANE: Quedo pendiente a lo que análisis*
*[1 feb. 2018 10:20:31] Oneiver Nacionales:* ***OK pues ya miramos y depronto pedir sucursales en diferentes ciudades para poder ser efectiva la prestación del servicio***". (Subrayado y resaltado fuera de texto)[131].

De conformidad con el mensaje transcrito, lo primero que se debe resaltar, como se ha hecho en los procesos de selección analizados con anterioridad, es la existencia de lo que sería una comunicación por canales extraoficiales entre un funcionario de la **ANE**, directamente encargado de la elaboración de los estudios previos, y el empleado de la empresa que posteriormente sería oferente en el proceso. En efecto, como se puede observar en los estudios previos[132], este

[130] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A28_ANTONIO_MURILLO_ANE_Y _ONEIVER_RAMOS.
[131] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[132] SECOP. "Proceso de selección No. SGSASI-024-2016". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.471828, consultado el 14 de febrero de 2020. Documento denominado "ESTUDIOS PREVIOS.pdf".

documento fue elaborado por **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** (profesional especializado 2028-13 de la **ANE** encargado de elaborar los estudios previos del proceso de selección No. **SASI-57 de 2018**):

**Imagen No. 8. Estudios previos publicados por la ANE**

**Versión:** 1
**Página** 18 de 18

**ESTUDIOS Y DOCUMENTOS PREVIOS**

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Triángulo del Norte** | El Salvador | Si | Si a partir del valor de la menor cuantía | No | Si | No hay plazo mínimo |
| | Guatemala | Si | Si a partir del valor de la menor cuantía | No | Si | No hay plazo mínimo |
| | Honduras | No | Si a partir del valor de la menor cuantía | No | No | No hay plazo mínimo |
| **Unión Europea** | | Si | No | No | No | 10 |

**14. SUPERVISIÓN Y/O INTERVENTORÍA**

Para efectos verificar y garantizar el cabal cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato, se recomienda que la supervisión del mismo sea ejercida por Liliana Castrillón Vicuña, Profesional Universitaria 2044-04 del Grupo de Gestión del Talento Humano, quien se apoyará en las planillas suscritas por los funcionarios comisionados, según el servicio recibido.

El Subdirector de Soporte Institucional de la ANE podrá asumir la supervisión del contrato o nombrar otro supervisor cuando lo considere necesario. Para todos los efectos, el Supervisor estará sujeto a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 4 de la Ley 80 de 1993, y al numeral 1 del artículo 26 de la misma norma y demás normas establecidas sobre la materia.

En ningún caso el supervisor goza de la facultad de modificar el contrato ni de eximir a ninguno de las partes de sus obligaciones y responsabilidades.

**MÓNICA BIBIANA MARTINEZ MORA**
**Profesional Especializado 2028-24**
**AGENCIA NACIONAL DEL ESPECTRO**

Elaborado por: Antonio Murillo
Revisó: Mónica Bibiana Martínez
Revisión jurídica: Juan Manuel Ruiz Guillermo

**Fuente: SECOP II**[133].

En segundo lugar, se resalta que esta interacción habría tenido el objeto de discutir elementos importantes de los pliegos de condiciones, como la modalidad de contratación que sería elegida (selección abreviada por subasta inversa), los indicadores financieros que servirían para definir los requisitos habilitantes y la exigencia de sucursales en las ciudades en las que se requería el servicio, con la finalidad de encontrar "*algún criterio diferenciador*". Es importante advertir que los indicadores financieros para los requisitos habilitantes fueron tomados de las empresas que presentaron una cotización a la **ANE**, empresas que a su vez habrían sido organizadas por **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG**) como se analizará más adelante. Por otra parte, el proceso de selección se adelantó tal y como lo indicó **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ**, mediante una selección abreviada por subasta inversa. Estos hechos le habrían permitido a **FSG** conocer con suficiente antelación la modalidad de selección, así como los factores para determinar los indicadores financieros. Esta ventaja presuntamente ilegal y anticompetitiva, habría sido determinante para direccionar la posterior adjudicación a favor de **FSG**, si se tiene en cuenta que los estudios previos y el borrador del pliego de condiciones fueron publicados casi cinco meses después de que se dieran estas discusiones, es decir el 4 de julio de 2018[134].

Lo anterior habría permitido que **FSG** tuviera una posición privilegiada frente a los que fueron sus competidores en el proceso de selección, al poder preparar con más tiempo y de mejor manera su estrategia y su oferta. Llama la atención que, como lo mencionó **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG**), la información del proceso de selección que para ese momento no era pública habría sido intercambiada por medio de una memoria que era enviada por un mensajero.

En una conversación posterior, la Delegatura encontró que **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG**) le habría manifestado a **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** (profesional especializado 2028-13 de la **ANE** encargado de elaborar los estudios previos del proceso de selección No. **SASI-57 de 2018**) que ya tenía los cambios "*para analizar*". Mediante estos cambios habrían buscado favorecer a **FSG**:

---

[133] SECOP. "Proceso de selección No. SGSASI-024-2016". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.471828, consultado el 14 de febrero de 2020. Documento denominado "ESTUDIOS PREVIOS.pdf".

[134] SECOP. "Proceso de selección No. SGSASI-024-2016". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.471828, consultado el 14 de febrero de 2020. Documento denominado "ESTUDIOS PREVIOS.pdf".

**Chat No. 39: CONVERSACIÓN ENTRE ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ Y ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ**[135]

"*[2 feb. 2018 10:31:19] Oneiver Nacionales: Doctor*
*[2 feb. 2018 10:31:23] Oneiver Nacionales: Bien día*
*[2 feb. 2018 10:31:23] Oneiver Nacionales: **Ya tenemos unos puntos para analizar***
*[2 feb. 2018 10:31:46] Oneiver Nacionales: Donde lo podemos hacer enviar*
*[2 feb. 2018 10:31:51] Antonio Murillo ANE: Buenos días*
*[2 feb. 2018 10:32:00] Antonio Murillo ANE: **Pasarla por este medio***
*[2 feb. 2018 10:33:04] Oneiver Nacionales: **Fue que se hizo en los anteriores es pesado no se si quiere se lo envío en una memoria con el mensajero***
*[2 feb. 2018 10:33:24] Antonio Murillo ANE: Ok*
*[2 feb. 2018 10:33:56] Antonio Murillo ANE: Pero toca rápido porque ahora salimos todos porque tenemos un evento por fuera de la ANE*
*[2 feb. 2018 10:34:11] Oneiver Nacionales: Ya se lo envío inmediatamente*

*(…)*

*[2 feb. 2018 11:23:37] Antonio Murillo ANE: **Cuales serían los cambios***
*[2 feb. 2018 11:29:08] Oneiver Nacionales: **Lo que está en amarillo***
*[2 feb. 2018 11:31:15] Antonio Murillo ANE: En los contratos no podemos dejar hasta diciembre por el RUP*
*[2 feb. 2018 11:33:10] Antonio Murillo ANE: En cuanto a la clasificación no aplica para el objeto a contratar*
*[2 feb. 2018 11:33:35] Antonio Murillo ANE: Es que acá se maneja otro proceso para lo de carga y ese es mínimo*
*[2 feb. 2018 11:41:11] Oneiver Nacionales: **OK pues lo que usted crea conveniente que se puede agregar***" (Subrayado y resaltado fuera del texto)[136].

**ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG**) habría elaborado unas modificaciones a los estudios previos del proceso de selección No. **SASI-57 de 2018** y las habría resaltado en color amarillo. En este sentido, **FSG** habría tenido una oportunidad única de conocer cuáles serían los requisitos que se exigirían en los estudios previos y, por lo tanto, realizar observaciones y modificaciones que, además de buscar un beneficio particular para **FSG**, se habrían realizado por fuera del término legalmente establecido para ello. En este punto es importante mencionar que **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** habría conocido y "*analizado*" los estudios previos casi cinco meses antes de que se hicieran públicos (4 de julio de 2018).

Posteriormente, **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** (funcionario de la **ANE** encargado de elaborar los estudios previos del proceso de selección No. **SASI-57 de 2018**) se habría encargado de avisarle a **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG**) que el proceso se había publicado en el **SECOP II**, como se muestra a continuación:

**Chat No. 40: CONVERSACIÓN ENTRE ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ Y ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ**[137]

"*[6 jul. 2018 7:54:49] Antonio Murillo ANE: Para informarle que ya se publicó el proceso*
*[6 jul. 2018 7:55:58] Antonio Murillo ANE: Yo me encuentro en vacaciones pero ayer o sino hoy les envían el link del proceso para que consulten los pliegos*
*[6 jul. 2018 8:50:26] Oneiver Nacionales: Hola doc ok muchas gracias ya vamos a consultar".*
(Subrayado y resaltado fuera de texto)[138].

En conjunto, los elementos probatorios exhibidos darían cuenta de la coordinación entre **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG**) y **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** (funcionario de la **ANE**) para definir los requisitos habilitantes, que habrían favorecido en gran medida a **FSG** que resultó adjudicatario del proceso de selección.

---

[135] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A28_ANTONIO_MURILLO_ANE_Y _ONEIVER_RAMOS.
[136] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[137] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A28_ANTONIO_MURILLO_ANE_Y _ONEIVER_RAMOS.
[138] Los errores de ortografía son propios del texto original.

***6.2.6. En relación con la Licitación Pública No. 10 de 2018, adelantado por la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA (en adelante "CAR")***

En el marco de la Licitación Pública No. **10 de 2018**[139], la Delegatura identificó una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **RICARDO PIEDRA HERRERA** (director financiero de **FSG**). En esta se habría evidenciado la consignación realizada desde la cuenta de **FSG** a la cuenta de **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** (funcionaria de la dirección administrativa y financiera de la **CAR**)[140] por un valor de $3.000.000. pesos.

**Chat No. 41: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y RICARDO PIEDRA HERRERA[141]**

"*[1 oct. 2018 17:28:43] Fernando Suárez González:* ***Luz Elena duque Santana 52.353.201***
*[1 oct. 2018 18:07:44] Fernando Suárez González: IMAGEN 549ae5e0-ee15-4009-84a3-d79ce850936d.jpg*

[redacted]

*[1 oct. 2018 18:08:16] Fernando Suárez González: Este es el número*
*[1 oct. 2018 18:08:39] Fernando Suárez González:* ***Consigna 3 millones urgente***
*[1 oct. 2018 18:08:55] Ricardo Piedra: Por Bancolombia*
*[1 oct. 2018 18:09:00] Fernando Suárez González: Si*
*[1 oct. 2018 18:09:30] Ricardo Piedra: Ok ya la inscribo concepto*
*[1 oct. 2018 18:11:17] Ricardo Piedra: Cta corriente o ahorros, y el concepto*
*[1 oct. 2018 19:19:23] Fernando Suárez González: Ahorros*
*[1 oct. 2018 19:19:41] Fernando Suárez González:* ***Comisión***" (Subrayado y resaltado fuera del texto)[142].

En relación con el mensaje objeto de estudio, es importante resaltar dos circunstancias. La primera, que de conformidad con los documentos del proceso de selección encontrados en el **SECOP I**, **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** habría proyectado la parte técnica del análisis del sector, los estudios previos, la matriz de riesgos, el estudio del mercado y/o análisis comparativo de precios, y habría sido parte del comité evaluador del proceso de selección, como responsable de la evaluación técnica y económica[143].

La segunda, que el pago habría sido una transacción anormal, bajo el concepto de "*comisión*" según la instrucción de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**). Por un lado, esta transacción sería anormal porque se habría hecho directamente a la cuenta de la funcionaria pública. Por otro lado, porque el pago se habría realizado tres días antes de que se publicara el aviso de convocatoria del proceso de selección de la referencia. Esta circunstancia podría ser explicada, al

---

[139] SECOP. "Licitación Pública No. 10 de 2018". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-1-195656, consultado el 14 de febrero de 2020.
[140] Folio 3626 del cuaderno público No. 14. Carpeta denominada: "*ANEXO 3 - HOJA DE VIDA Y VINCULACION LABORAL – FUNCIONARIOS*".
[141] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A25_DIRECCION_FINANCIERA_FSG_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[142] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[143] SECOP. "Licitación Pública No. 10 de 2018". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-1-195656, consultado el 14 de febrero de 2020. Documentos denominados: "ANÁLISIS DEL SECTOR, ESTUDIOS PREVIOS, MATRIZ DE RIESGOS, ESTUDIO DE MERCADO Y/O ANÁLISIS COMPARATIVO DE PRECIOS, INFORME DE EVALUACIÓN Y ACTA AUDIENCIA PÚBLICA DE ADJUDICACIÓN".

menos preliminarmente, como una contraprestación a la contribución de la funcionaria para que el **CONSORCIO TRANSPORTES FT 2019** (integrado por **FSG** y **TEA**) resultara adjudicatario, como en efecto ocurrió.

Adicionalmente, la Delegatura conoció que el 27 y 29 de diciembre de 2018, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y el contacto telefónico denominado **ING OSCAR CAR**, que corresponde a **OSCAR FABIÁN ROMERO GRAJALES**, ingeniero mecánico de la **CAR**[144], sostuvieron dos conversaciones. En estas se evidenciaría que **FSG** habría realizado un pago adicional a **LUZ ELENA DUQUE SANTANA**.

**Chat No. 42: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y OSCAR FABIÁN ROMERO GRAJALES[145]**

> "*[24 dic. 2018 13:01:23] Ing Oscar CAR: Don Fernando buenas tardes*
> *[24 dic. 2018 13:01:37] Ing Oscar CAR:* ***Para comentarle que el celular de la Doc Luz Elena se daño.***
> *[24 dic. 2018 13:04:21] Ing Oscar CAR: En este momento va para un centro de servicio a ser revisado.*
> *[27 dic. 2018 17:50:09] Ing Oscar CAR: Buenas tardes Don Fernando*
> *[27 dic. 2018 17:50:31] Ing Oscar CAR:* ***Me escribió Luz Elena y me dice lo siguiente.***
> *[27 dic. 2018 17:51:03] Ing Oscar CAR:* ***Hola ING hablas Elena el iPhone se me daño vale $1.500.000 la refacción del otro en la tienda iPhone y x ahora no tengo la plata para arreglarlo le puedes x favor escribirle a Don Fernando.***
> *[27 dic. 2018 17:58:19] Fernando Suárez González: Ok gracias*
>
> *(…)*
>
> *[29 dic. 2018 12:16:29] Fernando Suárez González:* ***Dile que mire la cuenta y que me llame cuando pueda***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[146].

Así mismo, de la conversación mencionada se podría concluir que para el 27 y el 29 de diciembre de 2018, cuando la Licitación Pública No. **10 de 2018** estaba en curso, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** (funcionaria de la dirección administrativa y financiera de la **CAR**) sostuvieron conversaciones por medio de canales extraoficiales.

La Delegatura realizó un requerimiento de información a **BANCOLOMBIA S.A.**, mediante comunicación radicada No. 14-287076-284[147], para verificar si efectivamente **FSG** realizó las transacciones mencionadas a **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** (funcionaria de la dirección administrativa y financiera de la **CAR**). Al respecto, se pudo evidenciar que, en efecto, desde la cuenta corporativa de **FSG** se realizaron las transferencias referidas en las conversaciones transcritas, y treinta y dos operaciones adicionales como se muestra a continuación[148]:

**Tabla No. 3: Pagos realizados por FSG a LUZ ELENA DUQUE SANTANA**

| No. | FECHA DE LA TRANSACCIÓN | VALOR DE LA TRANSACCIÓN |
|---|---|---|
| 1 | 1 de octubre de 2018 | $3.000.000,00 |
| 2 | 5 de octubre de 2018 | $1.500.000,00 |
| 3 | 16 de octubre de 2018 | $2.000.000,00 |
| 4 | 20 de octubre de 2018 | $2.000.000,00 |
| 5 | 23 de octubre de 2018 | $2.000.000,00 |
| 6 | 31 de octubre de 2018 | $1.000.000,00 |
| 7 | 7 de noviembre de 2018 | $5.000.000,00 |
| 8 | 21 de noviembre de 2018 | $5.000.000,00 |
| 9 | 5 de diciembre de 2018 | $5.000.000,00 |
| 10 | 19 de diciembre de 2018 | $3.000.000,00 |
| 11 | 29 de diciembre de 2018 | $3.000.000,00 |
| 12 | 12 de enero de 2019 | $3.000.000,00 |
| 13 | 19 de enero de 2019 | $2.000.000,00 |

[144] SIGEP. Disponible en: https://www.funcionpublica.gov.co/web/sigep/hdv/-/directorio/M2532758-0261-5/view, consultado el 26 de noviembre de 2020.
[145] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A27_ING_OSCAR_CAR_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[146] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[147] Folios 3987 al 3989 del cuaderno público No. 15.
[148] Folio 4012 del cuaderno **RESERVADO GENERAL**.

| | | |
|---|---|---|
| 14 | 25 de enero de 2019 | $500.000,00 |
| 15 | 28 de enero de 2019 | $1.000.000,00 |
| 16 | 5 de febrero de 2019 | $1.000.000,00 |
| 17 | 14 de febrero de 2019 | $1.000.000,00 |
| 18 | 21 de febrero de 2019 | $1.000.000,00 |
| 19 | 27 de febrero de 2019 | $1.000.000,00 |
| 20 | 27 de febrero de 2019 | $1.000.000,00 |
| 21 | 5 de marzo de 2019 | $1.000.000,00 |
| 22 | 20 de marzo de 2019 | $1.000.000,00 |
| 23 | 23 de marzo de 2019 | $1.000.000,00 |
| 24 | 5 de abril de 2019 | $1.000.000,00 |
| 25 | 8 de abril de 2019 | $1.000.000,00 |
| 26 | 16 de abril de 2019 | $1.000.000,00 |
| 27 | 3 de mayo de 2019 | $1.000.000,00 |
| 28 | 11 de mayo de 2019 | $2.000.000,00 |
| 29 | 20 de mayo de 2019 | $1.000.000,00 |
| 30 | 27 de mayo de 2019 | $1.000.000,00 |
| 31 | 1 de junio de 2019 | $1.000.000,00 |
| 32 | 4 de julio de 2019 | $1.000.000,00 |
| 33 | 25 de julio de 2019 | $1.000.000,00 |
| 34 | 6 de agosto de 2019 | $2.000.000,00 |
| **TOTAL** | | **$60.000.000,00** |

En relación con este último elemento probatorio, es necesario resaltar lo siguiente: **i)** que tanto el 1 de octubre como el 29 de diciembre de 2018, tal como se observa en las conversaciones de *WhatsApp* analizadas previamente, **FSG** realizó efectivamente una transferencia de dinero a **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** (funcionaria de la dirección administrativa y financiera de la **CAR**), de conformidad con las órdenes impartidas por **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**); **ii)** en total, en un periodo comprendido entre el 1 de octubre de 2018 y el 6 de agosto de 2019, **FSG** transfirió a **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** $60.000.000 de pesos, transferencia que sería totalmente atípica si se tiene en cuenta que quien recibió el dinero era una funcionaria pública, y que por sí misma probaría, al menos hasta este punto del trámite administrativo, que la contraprestación recibida se habría dado como consecuencia de la colaboración prestada para que **FSG** resultada adjudicatario; y **iii)** no puede perderse de vista que el periodo en el que se dieron las 34 transacciones monetarias corresponde con el periodo en que se desarrolló del proceso de Licitación Pública No. **10 de 2018** y su ejecución.

Para finalizar, los pagos presuntamente realizados a **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** (funcionaria de la dirección administrativa y financiera de la **CAR**) habrían permitido asegurar a **FSG** la adjudicación de la Licitación Pública No. **10 de 2018** de manera anticipada. En efecto, la Delegatura encontró que el 31 de diciembre de 2018[149] **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) le comunicó a **MAURICIO SOLANO BAUQUE** (analista IV de la **DIAN**[150]) que eran "*campeones en la CAR*" como se puede observar a continuación:

**Chat No. 43: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y MAURICIO SOLANO BAUQUE[151]**

> "*[31 dic. 2018 10:07:57] Fernando Suárez González:* ***<u>Le comparto mi alegría somos campeones en CAR</u>***
> *[31 dic. 2018 10:13:48] Mauricio Solano: Que bueno, mis mas sinceras felicitaciones, son bendiciones de mi Dios Un súper abrazo*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[152].

Para la Delegatura, el hecho de que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) anunciara que había sido "*campeón*" del proceso de la **CAR** casi un mes antes de que se expidiera la resolución No. 0120 del 21 de enero de 2019, mediante la cual se adjudicó la Licitación Pública No. **10 de 2018**, tendría sustento en un favorecimiento de **FSG** por parte de **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** (funcionaria de la dirección administrativa y financiera de la **CAR**). Este favorecimiento podría encontrar una justificación en los cuantiosos pagos realizados a la funcionaria pública mencionada que estaba a cargo de proyectar el análisis del sector y los pliegos de

[149] Dos días después de haber consignado tres millones de pesos ($3.000.000) a **LUZ ELENA DUQUE SANTANA**.
[150] SIGEP. Disponible en: https://www.funcionpublica.gov.co/web/sigep/hdv/-/directorio/M29957-0870-4/view, consultado el 26 de noviembre de 2020.
[151] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A21_DOC_MAURICIO_DIAN_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[152] Los errores de ortografía son propios del texto original.

condiciones definitivos, y de la evaluación técnica y económica de las ofertas de ese proceso que, como se dijo, fue adjudicado a **FSG** por un valor de $15.734.799.340 de pesos[153].

**6.3. Sobre el control competitivo de SASO y TOURS DE LAS AMÉRICAS, que se habría traducido en una vulneración a la libre competencia económica.**

La Delegatura, con fundamento en las pruebas disponibles para este trámite administrativo, encontró que **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** habrían actuado bajo el control y la dirección de **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** (representante legal de **SASO**). Bajo este control competitivo se habría desarrollado una práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica. Esta habría consistido en la presentación coordinada de las dos empresas en distintos procesos de selección, haciéndose pasar como competidores reales, independientes y autónomos, cuando en realidad no lo eran, pues obedecían a un mismo controlante y habrían actuado de manera coordinada para conseguir un beneficio común. Esto les habría permitido incrementar las probabilidades de que alguna de las personas jurídicas que conforman el grupo resultara adjudicataria de los procesos de selección en los que participaron.

Con el propósito de sustentar la conclusión anotada, en los apartes siguientes la Delegatura presentará el material probatorio que permitiría acreditar: **i)** la existencia del control competitivo de **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** sobre **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS**; y **ii)** la coordinación de estas empresas al momento de presentar sus ofertas, con la finalidad de aumentar la probabilidad de que alguna resultara adjudicataria.

***6.3.1. En relación con la existencia del control competitivo de GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ sobre SASO y TOURS DE LAS AMÉRICAS***

Esta Superintendencia ha estudiado en distintas oportunidades los elementos que configuran la existencia de control competitivo. Con fundamento en lo establecido en el numeral 4 del artículo 45 del Decreto 2153 de 1992, ha establecido que "*el elemento esencial de la definición de control es que un agente de mercado tenga la posibilidad de influenciar el desempeño competitivo de otra*"[154]. En la determinación de la existencia del control competitivo, entonces, se debe determinar la relación real entre controlante y controlado, independientemente del vínculo jurídico-económico que exista entre ellos.

En relación con la posibilidad de influenciar el desempeño competitivo de otro agente, esta Superintendencia ha establecido que consiste en lo siguiente:

> "*[L]a posibilidad de influenciar la manera en que determina sus precios, su oferta y demanda, su presencia geográfica, sus niveles de calidad, sus inversiones, sus transacciones ordinarias, su endeudamiento y cualquier otra variable relevante que afecte la forma en que se desenvuelve en el mercado*"[155].

En este sentido, la Delegatura exhibirá unos elementos probatorios en los que se evidenciaría que **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** (representante legal de **SASO**) habría tenido la posibilidad de influenciar el desempeño competitivo de **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS**. Posteriormente, al tratarse de procesos de contratación pública, el análisis de la existencia de la influencia sobre el desempeño competitivo se hará en relación con cada proceso de contratación que será imputado.

En este sentido, en primer lugar se habría evidenciado que en la visita administrativa realizada a **SASO** el 18 de abril de 2018, **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** funcionaban en el mismo domicilio. Adicionalmente, la diligencia fue atendida por **LUZ PIEDAD GIRALDO GIRALDO**, quien se presentó como recepcionista de ambas empresas[156].

En segundo lugar, en la declaración tomada a **LUIS ALFREDO RAMOS SUÁREZ** (representante legal de **TOURS DE LAS AMÉRICAS** para la época), manifestó que **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** (representante legal de **SASO**) y **MYRIAM LUCÍA SALAZAR MUÑOZ**

---

[153] De acuerdo con los documentos denominados "ADICIÓN 01 PRÓRROGA 01" y "PRÓRROGA 02" el contrato ha sido adicionado y prorrogado, por lo que se encuentra vigente hasta el 31 de diciembre de 2020.
[154] Res. 12156/2019, radicado No. 15-240653, SIC. También véase Res. 19890/2017, radicado No. 11-71590, SIC.
[155] Res. 12156/2019, radicado No. 15-240653, SIC. También véase Res. 32184/2014, radicado No. 13-245479, SIC.
[156] Folio 899 del cuaderno público No 4. ACTA DE VISITA ADMINISTRATIVA a las empresas SERVICIOS INTEGRALES EN TRANSPORTE SASO S.A. y TOURS DE LAS AMÉRICAS S.A.S.

(dueña y representante legal suplente de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**), a quien identificó como la dueña de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, eran esposos. Adicionalmente, **LUIS ALFREDO RAMOS SUÁREZ** afirmó que **MYRIAM LUCÍA SALAZAR MUÑOZ** no conocía muy bien el manejo de la operación, razón por la que no había sido representante legal de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**.

> "***DELEGATURA:*** *¿Y ella por qué no quedó como representante legal?*
>
> ***LUIS ALFREDO RAMOS SUÁREZ:*** ***No porque es que ella casi no tiene como el conocimiento del tema operacional****, el tema de… o sea el tema del transporte como tal, ella conoce de las cuentas como tal de la empresa, pero el tema operacional y todas esas cosas no lo maneja, no lo maneja muy bien ¿sí? Entonces, pues, obviamente, ellos daban la confianza a alguien más… o sea te lo digo, yo tampoco lo conocía. Una cosa es como abogado manejar la ehh… como es que dicen, es diferente ver los toros desde la barrera que estar ahí adentro, ¿sí? Entonces yo lo miraba, pero pues cuando ya obviamente uno entra se empieza a aprender todas esas cosas, ¿sí? Pero más que todo eso fue por la confianza que ellos me tenían a mí para pues, obviamente, para asignarme ese cargo.*
>
> ***DELEGATURA:*** *¿Ellos? ¿El señor* ***GERMÁN*** *y la señora* ***MYRIAM****?*
>
> ***LUIS ALFREDO RAMOS SUÁREZ:*** *Pues eventualmente, pues* ***obviamente don GERMÁN va a decir 'mire le recomiendo' porque pues obviamente son esposos****, pues, ¿sí?*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[157].

De esta declaración se resalta que, para **LUIS ALFREDO RAMOS SUÁREZ** (representante legal de **TOURS DE LAS AMÉRICAS** para la época), **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** (representante legal de **SASO**) participaba en la adopción de las decisiones fundamentales de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, como la de seleccionar a **LUIS ALFREDO RAMOS SUÁREZ** como representante legal de la empresa. Esa participación estaría fundamentada en que **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** era esposo de **MYRIAM LUCÍA SALAZAR MUÑOZ**, dueña y representante legal suplente de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**.

En tercer lugar, la Delegatura encontró en la sede de **SASO** un documento denominado "*información empresas*", elaborado el 6 de agosto de 2016 por el usuario "**SASO**", con información centralizada de los indicadores financieros de **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** como se muestra a continuación.

**Imagen No. 9: "*información empresas*"**

| | |
|---|---|
| RAZON SOCIAL | SASO S.A. |
| NIT | 860.515.115-1 |
| REPRESENTANTE LEGAL | GERMAN SORIANO VELASQUEZ |
| CEDULA | 19.462.127 DE BOGOTA |
| DIRECCION | CARRERA 49 No. 104B-93 |
| TELEFONO | 3002150 |
| FAX | 3002151 |
| OFICINAS | MEDELLIN, B/MANGA, CARTAGENA, V/CENCIO |
| E-MAILS | transsasolicita@gmail.com |
| MATRICULA MERCANTIL | 0193879 |
| CAMARA DE COMERCIO | BOGOTA D.C. |

| | |
|---|---|
| RAZON SOCIAL | TOURS DE LAS AMERICAS S.A.S. |
| NIT | 830.122.688-1 |
| REPRESENTANTE LEGAL | LUIS ALFREDO RAMOS SUAREZ |
| CEDULA | 80.169.298 DE BOGOTA |
| DIRECCION | CARRERA 49 No. 104B-93 |
| TELEFONO | 3002150 |
| FAX | 3002151 |
| OFICINAS | MEDELLIN, B/MANGA, CARTAGENA, V/CENCIO |
| E-MAILS | toursdelasmaericas@gmail.com |
| MATRICULA MERCANTIL | 01283479 |
| CAMARA DE COMERCIO | BOGOTA D.C. |

| INDICADORES FINANCIEROS | | |
|---|---|---|
| **INDICES** | **SASO** | **TOURS** |
| INDICE DE ENDEUDAMIENTO | 0,64 | 0,52 |
| INDICE DE LIQUIDEZ | 1,65 | 2,37 |
| COBERTURA DE INTERES | 43,14 | 90,68 |
| RENTABILIDAD SOBRE PATRIMONIO | 0,49 | 0,74 |
| RENTABILIDAD SOBRE ACTIVOS | 0,17 | 0,35 |
| CAPITAL DE TRABAJO | 7182872251 | 1237345291 |

**Fuente:** Expediente[158].

[157] Folio 2209 del cuaderno público No. 7. Minuto: 41:58.

Este tipo de información, por lo general, es necesaria para determinar el cumplimiento de los requisitos habilitantes de cada empresa. Por lo tanto, habría resultado útil centralizarla para su consulta en caso de que se necesitara tomar una decisión frente a qué procesos de selección se presentaría cada una de estas empresas.

En cuarto y último lugar, se encontró un documento denominado "*RECLAMACIÓN PÓLIZAS*", elaborado por el usuario "**SASO**", en el que **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** (representante legal de **SASO**) le habría solicitado a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** "*realizar el cruce de cartera de las pólizas*" para **SASO**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS** y la **UNIÓN TEMPORAL TRANS SG BOGOTÁ**.

**Imagen No. 10. "Reclamación de póliza"**

Bogotá D.C., 10 de marzo de 2015

Señores
**SEGUROS DEL ESTADO S.A.**
Att. MARIA ADELGIZA ARIAS
Ciudad

**ASUNTO: AUTORIZACION**

GERMAN SORIANO VELASQUEZ, obrando en mi calidad de representante legal de SASO S.A., autorizo a SEGUROS DEL ESTADO a realizar el cruce de cartera de las pólizas relacionadas a continuación, independientemente que estén a nombre de TOURS DE LAS AMERICAS S.A.S., o UT. TRANS SG BOGOTA, toda vez que hacen parte del grupo empresarial SASO S.A., el cual represento:

| | | |
|---|---|---|
| 1. 2144101190849 | | $32.306 |
| 2. 2144101167590 | Anexo 16 | $134.246 |
| 3. 2144101167590 | Anexo 17 | $84.052 |
| 4. 2140101061301 | Anexo 13 | $26.095 |
| 5. 2144101164845 | Anexo 3 | $258.678 |
| 6. 2140101061301 | Anexo 12 | $33.751 |
| 7. 2144101191231 | | $31.320 |
| 8. 2144101190900 | | $32.306 |

Lo anterior, teniendo en cuenta que ya había sido autorizado vía mail con fecha 26 de febrero del presente.

Atentamente,

_____
**GERMAN SORIANO VELASQUEZ**
**REPRESENTANTE LEGAL SASO S.A.**

**Fuente:** Expediente[159].

El documento en cuestión permitiría evidenciar la hipótesis sostenida por la Delegatura en tanto el mismo controlante habría afirmado que **TOURS DE LAS AMÉRICAS** y **SASO** "*hacen parte del grupo empresarial SASO S.A.*", y que este era representado por él. No puede perderse de vista que, aunque en este documento se anunciara la existencia de un grupo empresarial no declarado, esta prueba también resultaría pertinente para demostrar que los intereses de **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** habrían sido representados y dirigidos por **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** (representante legal de **SASO**). El interés por el bienestar de las dos empresas, a su vez, se habría materializado en la presentación coordinada de las dos empresas a procesos de contratación, bajo apariencia de competidores, como se analizará a continuación.

### *6.3.2. En relación con la coordinación para la presentación de las ofertas de SASO y TOURS DE LAS AMÉRICAS*

En este punto, la Delegatura exhibirá cuatro procesos de selección en los que se habría evidenciado que **TOURS DE LAS AMÉRICAS** y **SASO** participaron de forma aparentemente independiente. En estos procesos de contratación se habría encontrado un elemento de prueba en relación con la coordinación de estas dos empresas, tanto en la determinación de los procesos a los cuales se podrían presentar, como en la elaboración conjunta de las propuestas que serían entregadas.

#### 6.3.2.1. Invitación Pública de Mínima Cuantía No. MC088-16, adelantado por la INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA (en adelante "COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA")

La Delegatura conoció de la existencia de una presunta coordinación para la presentación de las propuestas entre **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** para la Invitación Pública de Mínima Cuantía

[158] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ informacion empresas[431264].docx.
[159] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ RECLAMACION POLIZAS[431397].docx.

No. **MC088-16**[160]. Esta circunstancia se habría evidenciado en el correo electrónico denominado "*Fwd: LICITACION (sic) COLEGIO MAYOR*". En este, **ERIC JOHAN GIRALDO** (director administrativo de la sede Medellín de **SASO** para la época) le habría enviado a **GUILLERMO MAHECHA PENAGOS** (comercial y de licitaciones de **SASO** para la época) los formatos para la propuesta, incluyendo la oferta económica que **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRCIAS** debían enviar al **COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA**.

**Imagen No. 11. Correo electrónico "*Fwd: LICITACION (sic) COLEGIO MAYOR*"**

**From:** Saso S.A. <transsasolicita@gmail.com>
**Sent:** 10/22/2016 9:01:27 AM -0500
**To:** Johanna Castillo <sasocontador@gmail.com>
**Subject:** Fwd: LICITACION COLEGIO MAYOR
**Attachments:** COLEGIO MAYOR OCTUBRE 26 2016 TOURS.docx; COLEGIO MAYOR OCTUBRE 26 2016.docx; CERTIFICACION CUENTA.pdf

Buenos Días.

John me puede colaborar con la certificaciones bancarias y los parafiscales que solicitan en el correo en cola.

*Agradeciendo de antemano,*

***GUILLERMO MAHECHA PENAGOS***

*Tel. (1) 3002150*

***Comercial y de Licitaciones***

SASO S.A.

---------- Mensaje reenviado ----------
De: **SASO MEDELLIN** <sasomedellin@gmail.com>
Fecha: 21 de octubre de 2016, 14:32
Asunto: LICITACION COLEGIO MAYOR
Para: YEIMY <transsasolicita@gmail.com>

Buenas tardes, adjunto licitación Colegio Mayor Antioquia, por favor imprimir y firmar por el representante legal según corresponda (SASO y TOURS) y enviárnos estos documentos en físico a Medellín.
Nota: Requerimos los documentos en Medellín el 25 de octubre para radicar la propuesta el 26.
Adjuntar certificación bancaria y parafiscales firmados por el revisor fiscal

Muchas gracias.

saludos,

ERIC JOHAN GIRALDO
Director Administrativo
SASO MEDELLIN
Tel (4) 2655845

SASO S.A.

**Fuente:** Expediente[161].

Nótese que **ERIC JOHAN GIRALDO**, además de enviar las propuestas de las dos empresas, habría advertido que debían ser enviadas a Medellín a más tardar el 25 de octubre de 2016 para poder radicarlas antes de que cerrara el proceso de selección, es decir, el 26 de octubre de 2016. De conformidad con el acta de cierre y el acta de evaluación, la Delegatura pudo evidenciar que tanto **SASO** como **TOURS DE LAS AMÉRICAS** se presentaron como competidores aparentes al proceso de selección, cuando en realidad actuaron coordinadamente para un beneficio común.

En efecto, **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** habrían tenido un comportamiento coordinado que demostraría una vez más la ausencia de voluntad de competir. De acuerdo con el acta de "*VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES INVITACIÓN PÚBLICA DE MÍNIMA CUANTÍA NO. 088 DE 2016*", del 27 de octubre de 2016, los siguientes proponentes presentaron oferta:

# ESPACIO EN BLANCO

[160] SECOP. "Proceso de selección No. MC088-16". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=16-13-5709925, consultado el 28 de septiembre de 2020.
[161] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ Fwd_ LICITACION COLEGIO MAYOR[2128852].msg.

**Imagen No. 12: "*Verificación de Requisitos Habilitantes Invitación Pública De Mínima Cuantía No. 088 de 2016*"**

| Requisitos habilitantes | Proponentes | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **TOURS DE LAS AMÉRICAS** | **SASO** | ÓPTIMA LOGÍSTICA INTEGRAL S.A.S. | EFITRANS TC S.A.S. | SERVIUNIDAS S.A.S. | MOTOTRANSPORTAMOS S.A.S. | TRANS ESPECIALES EL SAMÁN S.A.S. | FSG |
| Rut | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| Cédula | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| **Certificado de existencia y representación legal** | **NO CUMPLE (debe ser inferior a 30 días)** | **CUMPLE** | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| Matrícula mercantil y/o título profesional | NO APLICA | NO APLICA | NO APLICA | NO APLICA | NO APLICA | NO APLICA | NO APLICA | NO APLICA |
| Certificado revisor fiscal o representante legal de aportes de seguridad social y parafiscales | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| Certificado de inhabilidades, incompatibilidades o prohibiciones | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| Contraloría | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| Procuraduría | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| Condiciones y especificaciones técnicas | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| Certificado de habilitación como empresa de servicio de transporte terrestre automotor especial de pasajeros | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| Certificado de cuenta bancaria y formato diligenciado | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE (debe anexar certificado y formato) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |

**Fuente: SECOP I**[162].

Como se puede ver, es llamativo que la oferta de **TOURS DE LAS AMÉRICAS** no haya resultado habilitada porque no aportó su certificado de existencia y representación legal con una fecha de expedición inferior a 30 días, pues ese es un requisito habilitante de fácil obtención. En el contexto analizado, esto podría obedecer a la necesidad de presentar una oferta que favoreciera a **SASO** pues el proponente que presentara la oferta más baja sería seleccionado para ejecutar el contrato. Aunado a esto, la Delegatura evidenció que **SASO** y **TOUS DE LAS AMÉRICAS** fueron los proponentes con las ofertas más bajas, como se muestra a continuación. Esto sería una prueba adicional de la coordinación entre estos agentes:

# ESPACIO EN BLANCO

[162] SECOP. "Proceso de selección No. MC088-16". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=16-13-5709925, consultado el 28 de septiembre de 2020.Documento denominado "*VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES INVITACIÓN PÚBLICA DE MÍNIMA CUANTÍA NO. 088 DE 2016*".

**Imagen No. 13. "*Acta de Evaluación de Menor Precio y Verificación de Requisitos Habilitantes Invitación de Mínima Cuantía No. 088 de 2016*"**

| Proponentes | Valor Total |
|---|---|
| **TOURS DE LAS AMÉRICAS** | **$ 10.497.000** |
| **SASO** | **$ 11.940.000** |
| ÓPTIMA LOGÍSTICA INTEGRAL S.A.S. | $ 14.835.000 |
| EFITRANS TC S.A.S. | $ 16.800.000 |
| SERVIUNIDAS S.A.S. | $ 15.201.000 |
| MOTOTRANSPORTAMOS S.A.S. | $ 18.450.000 |
| TRANS ESPECIALES EL SAMÁN S.A.S. | $ 18.600.000 |
| FSG | $ 17.550.000 |

Fuente: **SECOP I**[163].

De conformidad con lo anterior, resultaba estratégico que **TOURS DE LAS AMÉRICAS** presentara una oferta más baja que la de **SASO** sin cumplir un requisito habilitante fácilmente obtenible. En este caso la lógica de coordinación habría implicado la necesidad de no subsanar la oferta de **TOURS DE LAS AMÉRICAS** para que, de esta forma, la oferta seleccionada fuera la de **SASO**, que era más alta entre las dos. Esto permitiría ejecutar un contrato con un valor mayor y, además, simular competencia entre dos sociedades que en realidad respondían a un control común. Lo planteado efectivamente sucedió, tal como consta en el "*ACTA DE EVALUACIÓN DE MENOR PRECIO Y VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES INVITACIÓN PÚBLICA DE MÍNIMA CUANTÍA NO. 088 DE 2016*". En este documento del 1 de noviembre de 2016, se indicó que, **TOURS DE LAS AMÉRICAS** no aportó el certificado de existencia y representación legal con un término inferior a 30 días durante el plazo para subsanar los requisitos habilitantes, por lo que su oferta, que era la más baja, no fue seleccionada. Por este motivo fue escogida la oferta de **SASO**, la segunda más baja, por un valor de $11.940.000.

**6.3.2.2. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SA 001 de 2017, adelantado por el FONDO DE VALORIZACIÓN DEL MUNICIPIO DE MEDELLÍN (en adelante "FONVALMED")**

La Delegatura conoció de la existencia de una presunta coordinación para la presentación de las propuestas entre **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** para el proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. **SA 001 de 2017**[164].

Esta circunstancia se habría evidenciado en el correo electrónico denominado "*LICITACIONES A REALIZAR EN MEDELLÍN*". En este, **ERIC JOHAN GIRALDO** (director administrativo y coordinador de proyecto de la sede Medellín de **SASO** para la época) le habría enviado a **GUILLERMO MAHECHA PENAGOS** (comercial de licitaciones de **SASO** para la época), **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** (representante legal de **SASO**) y a **LUIS ALFREDO RAMOS SUÁREZ** (representante legal de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**)[165] una tabla con tres procesos en los que

---

[163] SECOP. "Proceso de selección No. MC088-16". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=16-13-5709925, consultado el 28 de septiembre de 2020. Documento denominado "*ACTA DE EVALUACIÓN DE MENOR PRECIO Y VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES INVITACIÓN PÚBLICA DE MÍNIMA CUANTÍA NO. 088 DE 2016*".

[164] SECOP. "Proceso de selección No. SA 001 de 2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-9-428673, consultado el 14 de febrero de 2020.

[165] Folio No. 3404 del cuaderno reservado **TOURS DE LAS AMÉRCIAS**. Recibo de pago de seguridad social correspondiente a abril de 2017.

**SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRCIAS** tenían opción de presentarse de forma aparentemente independiente.

**Imagen No. 14. Correo electrónico "*LICITACIONES A REALIZAR EN MEDELLÍN*"**

**From:** SASO MEDELLIN <sasomedellin@gmail.com>
**Sent:** 4/22/2017 10:49:18 AM -0500
**To:** ALFREDO RAMOS <luisalra60@hotmail.com>; Guillermo <transsasolicita@gmail.com>; german soriano <gersor@gmail.com>
**Subject:** LICITACIONES A REALIZAR EN MEDELLÍN

Buenos días, le confirmo las licitaciones a realizar en Medellín así:

| NOMBRE ENTIDAD | VEHICULOS SOLICITADOS | FECHA PRESENTACION | TIEMPO CONTRATO | VALOR PRESUPUESTO |
|---|---|---|---|---|
| INSTITUTO TECNOLOGICO METROPOLITANO | 3 CAMIONETAS DOBLE CABINA, 1 BUS, 1 MICROBUS | 03-may | 7 MESES | $ 290.227.200 |
| COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA | 4 CAMIONETAS D.C. | 05-may | 7 MESES | $ 138.319.650 |
| FONVALMED | 3 CAMIONETAS (d.c. o campero) | 08-may | 7 MESES | $ 103.072.500 |

Por favor una vez tengamos los Rup actualizados por favor me lo envían.

Nota: Nos podemos presentar por las dos empresas, SASO y TOURS, Fonvalmed es un contrato que actualmente tiene SASO S.A.

Saludos,

ERIC JOHAN GIRALDO
Coordinador de Proyecto
SASO MEDELLIN
Tel (4) 2655845

**Fuente:** Expediente[166].

Salta a la vista que **ERIC JOHAN GIRALDO** (director administrativo y coordinador de proyecto de la sede Medellín de **SASO** para la época) hubiera manifestado que para los tres procesos se podían presentar "*por las dos empresas, SASO y TOURS*". Esta manifestación sería eventualmente coherente con las reglas de la libre competencia económica si las dos empresas hubieran considerado su participación bajo una figura asociativa (unión temporal o consorcio). Sin embargo, **TOURS DE LAS AMÉRICAS** y **SASO** se habrían presentado fingiendo ser competidores en los tres procesos enunciados.

Uno de los procesos relacionados en la tabla corresponde con la Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. **SA 001 de 2017**, adelantada por **FONVALMED**. De conformidad con el acta de cierre del proceso, la Delegatura pudo identificar que **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** presentaron propuestas de forma individual, tal como consta en el correo electrónico en cuestión. Finalmente, **TOURS DE LAS AMÉRICAS** resultó adjudicatario del contrato al presentar la oferta con el menor valor ($103.072.500 con un valor hora del servicio de $14.420).

En este proceso de selección llama la atención que **FONVALMED** requirió a **TOURS DE LAS AMÉRICAS** para que explicara el valor de su último lance durante el evento de subasta inversa, ya que habría podido ser un valor artificialmente bajo. El 1 de junio de 2017, **LUIS ALFREDO RAMOS SUÁREZ** (representante legal de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**) respondió a la Entidad y explicó los motivos por los cuales su lance no era un valor artificialmente bajo. Al respecto, para la Delegatura es llamativo que en la respuesta dada por **TOURS DE LAS AMÉRICAS** se consignó como dirección de contacto la carrera 49 No. 104B-93 en Bogotá D.C., que era la misma que **SASO** registró en su certificado de existencia y representación legal para la época. Esto indicaría que estas empresas no solamente decidían de manera conjunta a qué procesos se presentaban, sino que también operaban desde la misma oficina. Estas circunstancias, analizadas en el contexto expuesto, permitirían inferir que en este caso tampoco habría existido ánimo competitivo entre estas sociedades.

**6.3.2.3. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. 14 de 2017, adelantado por el INSTITUTO TECNOLÓGICO METROPOLITANO DE MEDELLÍN (en adelante "ITM")**

Otro de los procesos relacionados en la tabla del correo electrónico "*LICITACIONES A REALIZAR EN MEDELLÍN*", enviado por **ERIC JOHAN GIRALDO** (director administrativo y coordinador de

[166] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ LICITACIONES A REALIZAR EN MEDELLÍN[2168041].msg.

proyecto de la sede Medellín de **SASO** para la época), fue la Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. **14 DE 2017**[167]. En el desarrollo del proceso de contratación, la Delegatura pudo determinar que **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRCIAS** participaron como competidores aparentemente independientes. Para la Delegatura, además de los elementos de contexto que demostrarían la falta de autonomía de estas empresas, otra circunstancia llama la atención. Consiste en que, de conformidad con el acta de cierre del proceso de selección, **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRCIAS** presentaron pólizas de seriedad expedidas por la misma compañía aseguradora (**SEGUROS DEL ESTADO S.A.**) y con números consecutivos (21-44-1012-45714 y 21-44-1012-45717, respectivamente).

Además de los elementos mencionados, otro hecho que demostraría la coordinación entre **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** se evidenciaría en el "*ACTA AUDIENCIA DE SUBASTA INVERSA S.I. N° 14 DE 2017*". En este documento consta que las siguientes personas asistieron al evento de subasta por parte de algunos de los proponentes habilitados:

**Tabla No. 4: "*ACTA AUDIENCIA DE SUBASTA INVERSA S.I. N° 14 DE 2017*"**

| ASISTENTE | EN REPRESENTACIÓN DE |
|---|---|
| JHON EDWIN OSSA DELGADO | SERVICIOS UNIDOS DE TRANSPORTES ESPECIALES S.A.S. |
| **GERMÁN SATURNINO SORIANO** | **SASO** |
| **ERIC JOHAN GIRALDO** | **TOURS DE LAS AMÉRICAS** |
| FABIO ALBERTO ARANGO ARANGO | RUTAS VERDE Y BLANCO S.A.S. |
| LUZ MIRIAM GALLEGO | TRANS ESPECIALES EL SAMÁN S.A.S. |

Fuente: **SECOP I**[168].

Como se observa, **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** asistió como representante de **SASO** y **ERIC JOHAN GIRALDO** (director administrativo y coordinador de proyecto de la sede Medellín de **SASO** para la época) asistió en representación de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**. A su vez, **ERIC JOHAN GIRALDO** habría sido la persona de contacto de **SASO** para ese proceso de selección. Lo anterior se consignó en la oferta presentada por **SASO** al proceso de selección, como se muestra a continuación:

**Imagen No. 15: Oferta presentada por SASO**

SASO s.a.
SERVICIOS INTEGRALES EN TRANSPORTE
EMPRESARIAL ESCOLAR TURISMO CARGA
MEDELLIN
NIT. 860.515.115 - 1

Proponente: SASO S.A.
Dirección: Cl 33 66B-170 Teléfono: 2655845 Fax: 2655845

Representante Legal del proponente:
Dirección: Calle 33 66B-170 Teléfono: 2655845
Nombre del Representante Legal: MYRIAM CAROLINA SORIANO S.
Documento de identificación: 1032.370.945
Nombre de contacto: ERIC JOHAN GIRALDO Teléfono contacto: 3204802964
E-mail contacto: sasomedellin@gmail.com

**Fuente: SECOP I**[169].

Esto demostraría que quien estaba a cargo de las decisiones de **TOURS DE LAS AMÉRICAS** era **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ**, puesto que este era para ese momento el jefe de **ERIC JOHAN GIRALDO** (director administrativo y coordinador de proyecto de la sede Medellín de **SASO** para la época). Igualmente, es necesario recordar que fue el mismo **ERIC JOHAN GIRALDO** el encargado de identificar este proceso de selección y avisarle a **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** y a **LUIS ALFREDO RAMOS SUÁREZ** (representante legal de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**) que podrían participar.

---

[167] SECOP. "Proceso de selección No. SA 14 DE 2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-9-428897, consultado el 14 de febrero de 2020.

[168] SECOP. "Proceso de selección No. SA 001 de 2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-9-428897, consultado el 5 de octubre de 2020. Documento denominado: "*ACTA AUDIENCIA DE SUBASTA INVERSA S.I. N° 14 DE 2017*".

[169] SECOP. "Proceso de selección No. SA 001 de 2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-9-428897, consultado el 5 de octubre de 2020. Documento denominado: "*OFERTA DEL ADJUDICATARIO DEL PROCESO DE CONTRATACION*".

Además de todo esto, el comportamiento de **TOURS DE LAS AMÉRICAS** durante el evento de subasta inversa habría favorecido a **SASO**. Como consta en el "*ACTA AUDIENCIA DE SUBASTA INVERSA S.I. N° 14 DE 2017*", **TOURS DE LAS AMÉRICAS** no realizó ningún lance. Por lo mismo, **SASO** únicamente compitió contra **SERVICIOS UNIDOS DE TRANSPORTES ESPECIALES S.A.S.**, **RUTAS VERDE Y BLANCO S.A.S.** (en adelante "**RUTAS VYB**") y **TRANS ESPECIALES EL SAMÁN S.A.S.** (en adelante "**EL SAMÁN**"). Así, después de cinco lances, **SASO** resultó adjudicatario por un valor de $166.450.000.

**6.3.2.4. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SIP010-2017, adelantado por el COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA**

El último proceso relacionado en la tabla del correo electrónico "*LICITACIONES A REALIZAR EN MEDELLÍN*" fue la Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. **SIP010-2017**[170]. En el desarrollo del proceso de contratación, la Delegatura pudo determinar que **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRCIAS** participaron como competidores aparentemente independientes. Las dos empresas resultaron habilitadas para participar en la audiencia pública de subasta inversa, sin embargo, ninguna de las dos realizó lances.

***6.3.3. Conclusiones sobre el control SASO y TOURS DE LAS AMÉRICAS***

Hasta este punto se habría demostrado, con el rigor propio de esta etapa del trámite administrativo, que **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** habrían actuado bajo el direccionamiento de **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** (representante legal de **SASO**). A su vez, este control competitivo se habría traducido en un comportamiento contrario a la libre competencia económica en los casos en los que **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** participaron en procesos de selección fingiendo ser competidores. Esto se habría evidenciado en correos electrónicos en los que se habría establecido la forma en que estas empresas coordinaban su comportamiento. Igualmente, el comportamiento de estos proponentes durante varios de los procesos de selección referidos sería indicador de su falta de autonomía. Esta conducta, como se detallará más adelante, habría constituido una práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica, según lo establecido en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959.

**6.4. Sobre las comunicaciones sostenidas entre distintos representantes legales de empresas del sector transporte en las que se evidencia unos presuntos acuerdos restrictivos de la competencia. *ACUERDO RESTRICTIVO DE LA COMPETENCIA*.**

En los siguientes capítulos la Delegatura expondrá una serie de elementos probatorios con fundamento en los que se podría concluir, al menos preliminarmente, la existencia de unos acuerdos restrictivos de la competencia. Estos acuerdos habrían consistido en: **i)** la coordinación en la presentación de múltiples cotizaciones con el objetivo de alterar el valor del presupuesto oficial de los procesos de selección adelantados por distintas entidades estatales interesadas en contratar el servicio público de transporte; **ii)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartido artificialmente un proceso de selección, de conformidad con los objetivos planteados en alianzas entre empresas para no competir; **iii)** el pacto, durante el desarrollo del proceso de selección, para no competir; y **iv)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo resultara adjudicatario para posteriormente poder repartirse la ejecución y las ganancias del contrato.

Con la finalidad de abordar cada una de las conductas enlistadas, el presente capítulo constará de dos partes. En la primera parte (numeral 6.4.1.), la Delegatura exhibirá los elementos probatorios en los que se habría encontrado la existencia de distintas alianzas entre algunos de los investigados, que habrían impulsado los distintos escenarios anticompetitivos. En la segunda parte (numerales 6.4.2. y 6.4.3.), se hará una descripción detallada de cada una de las cuatro conductas con sus respectivos elementos probatorios. El análisis de la conducta que se describe a lo largo de este capítulo se hará de conformidad con lo establecido en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

---

[170] SECOP. "Proceso de selección No. SIP010-2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-9-429188, consultado el 14 de febrero de 2020.

***6.4.1. Las alianzas entre algunos de los presuntos colusores, que habrían impulsado los acuerdos restrictivos de la competencia investigados***

Como elementos de contexto, la Delegatura encontró que algunas de las empresas investigadas realizaron unas alianzas bajo las cuales se habrían materializado algunos de los acuerdos restrictivos de la competencia investigados. Estas alianzas habrían propiciado un escenario adecuado para llevar a cabo distintos acuerdos restrictivos de la competencia y poder mantenerlos a lo largo del tiempo. Estos acuerdos se habrían materializado en: **i)** la repartición artificial de la adjudicación de diferentes procesos, y el respeto por parte de los aliados de dicha repartición a lo largo del tiempo; o **ii)** la presentación coordinada de múltiples propuestas para incrementar las probabilidades de que alguno de los agentes presuntamente coludidos resultara adjudicatario para así, repartir las ganancias del contrato.

Con la alianza se habría creado una obligación a cargo de los miembros de no interponerse en el camino de los demás. En algunas ocasiones esta obligación se habría reflejado en la evidente falta de ánimo competitivo por parte de algunas empresas de la alianza, con la finalidad de dejarle el camino libre a otra para que resultara adjudicataria. En otras oportunidades se habría evidenciado en una coordinación por parte de las aliadas para participar, de tal forma que al menos una de ellas lograra resultar adjudicataria.

Las alianzas serían prueba suficiente, por lo menos hasta esta etapa del trámite administrativo, de que habría existido un ambiente de familiaridad y confianza entre los miembros de la alianza. Esta cercanía habría permitido, a su vez, que algunos de los acuerdos que serán analizados más adelante se cumplieran y se mantuvieran de forma sostenida en el tiempo.

Por otro lado, la Delegatura encontró que algunas empresas investigadas no habrían hecho parte, en principio, de las alianzas que serán analizadas a continuación. Sin embargo, esto no significa que estos agentes no hubieran actuado bajo un acuerdo restrictivo de la libre competencia económica. Como se verá en el capítulo correspondiente, los acuerdos restrictivos de la competencia también se habrían dado de forma espontánea, continua y en una fecha cercana a la determinación del adjudicatario del proceso, por lo que en estos casos no habría sido fundamental la constitución de una alianza de forma previa.

**6.4.1.1. Alianza SERVINTEGRAL**

La Delegatura conoció de la alianza presuntamente existente entre **FSG**, **ESPECIALES CONDOR - ESCONDOR S.A.** (en adelante "**ESCONDOR**"), **EMPRESA DE TRANSPORTE ESCOLAR Y TURISMO - ESCOLYTUR LTDA.** (en adelante "**ESCOLYTUR**"), **TEA**, **LÍNEAS ESCOLARES Y TURISMO - LIDERTUR S.A.** (en adelante "**LIDERTUR**"), **TRANS ARAMA S.A.S.** (en adelante "**TRANS ARAMA**") , **TRANSPORTES ESPECIALIZADOS JR S.A.S.** (en adelante "**JR**"), **MEGATOUR S.A.S.** (en adelante "**MEGATOUR**"), **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, **SASO** y **VIAJES NACIONALES DE TURISMO S.A.S.** (en adelante "**VINALTUR**"). Bajo esta alianza se habrían realizado unas reparticiones artificiales del mercado en beneficio de uno de los aliados, circunstancia que habría sido respetada y apoyada por parte de los demás integrantes de la presunta alianza. Adicionalmente, por medio de esta alianza habrían coordinado la presentación de las ofertas de algunos de los aliados a distintos procesos de contratación fingiendo ser competidores, con la finalidad de que alguno de ellos resultara adjudicatario.

En relación con la repartición de procesos, las evidencias que se mostrarán en relación con esta alianza permitirán ver la forma como se habría materializado el pacto de no competir en procesos de selección adelantados por distintas entidades del Estado. En concreto, se habría tratado de alguna de las siguientes conductas: **i)** abstenerse de participar en un proceso de selección que hubiera sido asignado artificialmente; **ii)** no subsanar los requisitos habilitantes necesarios para habilitar su propuesta, aun cuando hubieran sido requeridos por la entidad contratante; o **iii)** no participar en el evento de subasta inversa, cuando se encontraban habilitados para hacerlo.

Un primer elemento que permitiría evidenciar la existencia de la presunta alianza corresponde a un documento en Word aparentemente elaborado el 23 de mayo de 2014, y denominado "*CONTRATO DE COMPRAVENTA CUOTAS SOCIALES SERVICIO INTEGRAL DE TRANSPORTE PROFESIONAL SERVINTEGRAL DE TRANSPORTE LIMITADA NIT. 830.080.020-0*". En este documento que correspondería a un contrato de compraventa, se estableció que una empresa de transporte especial denominada **SERVICIO INTEGRAL DE TRANSPORTE PROFESIONAL**

**SERVINTEGRAL DE TRANSPORTE LTDA.** (en adelante "**SERVINTEGRAL**") sería adquirida por las siguientes personas y empresas:

**Imagen No. 16: "*CONTRATO DE COMPRAVENTA CUOTAS SOCIALES SERVICIO INTEGRAL DE TRANSPORTE PROFESIONAL SERVINTEGRAL DE TRANSPORTE LIMITADA NIT. 830.080.020-0*"**

| NUEVO SOCIO | CUOTAS SOCIALES | VALOR NOMINAL $ | % |
|---|---|---|---|
| TRANSPORTES ESPECIALES ALIADOS S.A.S. | 7.859 | 7.859.000 | 7.1449 |
| TRANSPORTES ESPECIALES FSG EU | 7.857 | 7.857.000 | 7.1427 |
| ESCONDOR S.A | 7.857 | 7.857.000 | 7.1427 |
| RHM GROUP SAS | 7.857 | 7.857.000 | 7.1427 |
| SASO S.A | 7.857 | 7.857.000 | 7.1427 |
| TOURS DE LAS AMERICAS | 7.857 | 7.857.000 | 7.1427 |
| TRANS ARAMA SAS | 7.857 | 7.857.000 | 7.1427 |
| MEGATOUR SAS | 7.857 | 7.857.000 | 7.1427 |
| ESCOLYTUR | 7.857 | 7.857.000 | 7.1427 |
| LIDERTUR S.A | 7.857 | 7.857.000 | 7.1427 |
| TRANSPORTES ESPECIALIZADOS JR | 7.857 | 7.857.000 | 7.1427 |
| LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA | 7.857 | 7.857.000 | 7.1427 |
| MAURICIO EUGENIO BETANCOURT HERNANDEZ | 7.857 | 7.857.000 | 7.1427 |
| NESTOR ARMANDO RIVEROS RIVEROS | 7.857 | 7.857.000 | 7.1427 |
| | 110.000 | 110.000.000 | 100.0000 |

**Fuente:** Expediente[171].

A su vez, en un documento en Word denominado "*LISTA DE PROPIETARIOS – SERVINTEGRAL.docx*", elaborado el 22 de mayo de 2014, se evidenció la relación de empresas y personas naturales que habrían adquirido **SERVINTEGRAL**:

**Imagen No. 17: "*LISTA DE PROPIETARIOS – SERVINTEGRAL. Docx*"**

LISTA DE PROPIETARIOS -ALIANZA SERVINTEGRAL

| NOMBRE DE LA EMPRESA | NIT | REPRESENTANTE LEGAL | NUMERO DE CÉDULA |
|---|---|---|---|
| TRANSPORTES ESPECIALES ALIADOS S.A.S | 900.444.852.9 | JENISLISBED PACHÓN SOTO | 65.715.223 DE LIBANO TOLIMA |
| TRANSPORTES ESPECIALES FSG EU | 830.117.701.1 | FERNANDO SUAREZ GONZALEZ | 19.450.358 DE BTA |
| ESCONDOR S.A | 860.451.148.6 | ROGELIO HERRERA CUBILLOS | 324.383 DE MOSQUERA |
| RHM GROUP SAS | 900.437.095-0 | ROGELIO HERRERA MURCIA | 80.002.296 DE BTA |
| SASO S.A | 860.515.115-1 | GERMAN SATURNINO SORIANO VELASQUEZ | 19.462.127 DE BTA |
| TOURS DE LAS AMERICAS | 830.122.688.1 | SANDRA YALI FLOREZ REYES | 51.866.803 BTA |
| TRANS ARAMA SAS | 816.007.544.7 | WILMAN ANTONIO LOPEZ PEÑA | 15.988.524 DE MANZANARES |
| MEGATOUR SAS | 830.136.305.7 | MARIA YENNY MUÑOZ BEDOYA | 24.719.967 DE SAMANA |
| ESCOLYTUR | 830.090.497.2 | GLORIA ELVIRA MENDIETA MONTOYA | 51.910.818 DE BTA |
| NESTOR ARMANDO RIVEROS RIVEROS | A TITULO PERSONAL | | 4.216.327 DE AQUITANIA BOYACA |
| LIDERTUR S.A | 800.126.471.1 | LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA | 52.493.549 DE BTA |
| LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA | A TITULO PERSONAL | | 52.493.549 DE BTA |
| TRANSPORTES ESPECIALIZADOS JR | 830.033.581.0 | MAURICIO EUGENIO BETANCOURT HERNANDEZ | 16.703.362 DE CALI |
| MAURICIO EUGENIO BETANCOURT HERNANDEZ | A TITULO PERSONAL | | 16.703.362 DE CALI |

**Fuente:** Expediente[172].

Con fundamento en estos documentos la Delegatura encontró una empresa que se habría sumado a la dinámica anticompetitiva, a pesar de no haber participado directamente en la compra de **SERVINTEGRAL**. Se trata de **VINALTUR**, empresa que, de conformidad con el certificado de existencia y representación legal[173], tiene desde el 2015 como presidente a **ROGELIO HERRERA CUBILLOS** (quien a su vez es presidente de **ESCONDOR**) y como gerente a **ROGELIO HERRERA MURCIA** (quien a su vez es gerente general de **ESCONDOR**). No obstante, estas dos personas naturales sí participaron en la compra de **SERVINTEGRAL**, al igual que en las conversaciones para

[171] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ CONTRATO COMPRAVENTA SERVINTEGRAL[51325].doc.
[172] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ LISTA DE PROPIETARIOS-SERVINTEGRAL[70570].docx.
[173] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100020.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

materializar a lo largo del tiempo conductas presuntamente anticompetitivas que se analizarán a continuación. Adicionalmente, dentro de las pruebas que hacen parte de la imputación a **VINALTUR** se habría encontrado que su conducta era coherente con la finalidad de la alianza.

Un segundo elemento pertinente para demostrar la existencia de la alianza, además de su finalidad, consiste en una conversación grupal de *WhatsApp* denominada "*Alianza servintegral*". En esta habrían presuntamente participado **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**), **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**), **WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA** (representante legal de **TRANS ARAMA**), **MAURICIO EUGENIO BETANCOURT HERNÁNDEZ** (representante legal de **JR**), **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** (representante legal de **LIDERTUR**), **ROGELIO HERRERA CUBILLOS** (presidente de **ESCONDOR**), **SANDRA YALI FLÓREZ REYES** (representante legal de **TOURS DE LAS AMÉRICAS** para la época), **JORGE ARMANDO RIVEROS MENDIETA** (subgerente de **ESCOLYTUR**), **NESTOR ARMANDO RIVEROS RIVEROS** (gerente de **ESCOLYTUR**), **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** (representante legal de **SASO**) y **ROGELIO HERRERA MURCIA** (gerente general de **ESCONDOR**).

**Chat No. 44: CHAT GRUPAL ALIANZA SERVINTEGRAL**[174]

> *"[5 abr. 2015 20:13:32] Jorge Escolitur: Buenas noches, la verdad estoy muy molesto y quiero dejarlo en conocimiento de todos,* ***como es bn sabido por todos que las unicas entdades en los que esta ESCOLYTUR es SECRETARIA DE INTEGRACION SOCIAL Y SECRETARIA DE EDUCACION y no me parece justo y leal que JR Y TRANSARAMA se presenten a al grupo de los micros ya que ese contrato es mio desde que se creo esta alianza***
> *[5 abr. 2015 20:15:06] Jorge Escolitur:* ***El año pasado tuve inconvenientes con SASO Y CON ESCONDOR pq me presente a procesos de ellos y creo que se aclararon las cosas***
> *[5 abr. 2015 20:17:01] Jorge Escolitur:* ***El fin de esta alianza fue defender los contratos que tenemos y traer nuevos contratos a la alianza***
> *[5 abr. 2015 20:17:27] Jorge Escolitur: No lagartearnos los contratos que ya tenemos entre las empresas de la alianza*
> *[6 abr. 2015 06:52:51] Fernando Suárez González: Listo estoy de acuerdo*
> *[6 abr. 2015 09:12:08] J R mauricio Betancourt: No estoy de acuerdo y mas como se dice, porque no estamos lagarteando nada estamos participando en una subasta.* ***Y si el que tiene el contrato es escolitur pues se le respeta.***
> *[6 abr. 2015 09:12:57] J R mauricio Betancourt: Pero el que tiene le contrato de microbuses es platino -bip*
> *[6 abr. 2015 09:13:41] J R mauricio Betancourt: Entonces escolitur haber hecho la UT con una empresa de la alianza*
>
> *(…)*
>
> *[6 abr. 2015 09:18:53] Jorge Escolitur: Don mauricio eso de manejo de esa manera por estrategia de las cuatro empresas como ve el proceso nos presentamos de la misma manera y se decidió que primero lo tenia esa ut luego la de nosotros y así consecutivamente*
> *[6 abr. 2015 09:21:17] Jorge Escolitur: El contrato lo hemos operado las 4 empresas*
> *[6 abr. 2015 09:22:17] Lidertur Lida Chacon: Este tipo de cosas no se deberían tratar por acá, si bien hay diferencias debería citar a una reunión y hablarlas.*
> *[6 abr. 2015 09:23:08] J R mauricio Betancourt: Me parece bien, pero que tampoco lo trten mal por acá.*
> *[6 abr. 2015 09:36:50] Tour Americas Sandra: Estoy de acuerdo con Lida y mauricio*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[175].

De acuerdo con el mensaje transcrito, el propósito de la "*Alianza servintegral*", iniciada con la compra conjunta de **SERVINTEGRAL**, habría sido la repartición de ciertas adjudicaciones entre los participantes de la alianza, como la contratación para la prestación del servicio de transporte especial en la **SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL** (en adelante "**INTEGRACIÓN SOCIAL**"). Al tiempo, algunos de los participantes en la conversación habrían manifestado expresamente su aceptación a esta dinámica. Esto debe entenderse sin perjuicio de que con las pruebas que a continuación se exponen se evidenciaría también la aceptación del acuerdo restrictivo por parte del resto de los miembros de esta alianza.

---

[174] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A017_GRUPO_ALIANZA_SERVINTEGRAL.
[175] Los errores de ortografía son propios del texto original.

Además de lo mencionado, la Delegatura encontró que inclusive **FSG** tenía acceso a los correos de varias de las empresas de la alianza. Esto se habría evidenciado en el documento en Excel encontrado en el computador de **YENY YISED PÉREZ PÉREZ** (comercial de **FSG** para la época) denominado "*PROCESOS EN CURSO 2017.xlsx*". En la pestaña denominada "*empresas*", la Delegatura encontró un cuadro en el que se referenciaron los correos de **SASO**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, **TEA** y **ESCOLYTUR**, entre otras, junto con la que sería la clave de acceso a estos. Es importante anotar que, como se mencionará en el numeral 6.4.2.3., algunas de estas cuentas habrían sido usadas para coordinar algunas de las cotizaciones enviada a la **ANE** en el Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. **57 de 2018**.

**Imagen No. 18. "*PROCESOS EN CURSO 2017.xlsx*"**

[redacted]

**Fuente:** Expediente[176].

Inclusive, en este cuadro se encontraría un correo asignado a **TRANSPORTES CALDERÓN S.A.** (en adelante "**CALDERÓN**"), empresa que también habría actuado de forma coordinada con las empresas de la "*Alianza servintegral*" como se mostrará más adelante. De acuerdo con las propiedades del archivo denominado "*PROCESOS EN CURSO 2017.xlsx*", este habría sido modificado por última vez el 18 de abril de 2018, lo que implicaría que esta dinámica habría continuado.

**Imagen No. 19. "*PROCESOS EN CURSO 2017.xlsx*"**

**Fuente:** Expediente[177].

[176] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ PROCESOS EN CURSO 2017[390211].xlsx.

En suma, se habría demostrado la existencia de una alianza creada entre **FSG**, **ESCONDOR**, **ESCOLYTUR**, **TEA**, **LIDERTUR**, **TRANS ARAMA**, **JR**, **MEGATOUR**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, **SASO** y **VINALTUR**, para repartirse procesos de selección y mantenerlos a través del tiempo. Es importante resaltar que además de los elementos exhibidos anteriormente, la existencia de esta alianza será demostrada en cada uno de los procesos de selección que serán analizados a continuación. En estos se habría evidenciado la voluntad de no competir entre estas empresas investigadas, conducta propia de la finalidad de la alianza.

#### 6.4.1.2. Alianza FSG, NUEVA ERA y TEA

La Delegatura conoció de la existencia de una alianza existente entre **FSG**, **NUEVA ERA** y **TEA**. Bajo esta alianza, estas empresas habrían pactado no competir entre sí cuando participaran en procesos de selección de forma independiente, y apoyarse mutuamente cuando lo necesitaran. La dinámica de no competencia se habría presuntamente replicado en procesos de selección adelantados por distintas entidades del Estado, en los términos descritos anteriormente, y se habría evidenciado en la materialización de alguna de las siguientes conductas: **i)** no presentar una propuesta que compitiera por la adjudicación contra el beneficiario artificialmente elegido en desarrollo del acuerdo anticompetitivo; **ii)** no subsanar los requisitos habilitantes necesarios para habilitar su propuesta, aun cuando hubieran sido requeridos por la entidad contratante; o **iii)** no participar en el evento de subasta inversa, cuando se encontraban habilitados para hacerlo.

La alianza que se analiza habría iniciado desde la creación de **NUEVA ERA**[178], por parte de **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN**, quien hasta entonces había sido el director comercial de **JR**[179], y de **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ**, quien era director operativo de **FSG** para la época de los hechos[180]. En los primeros pasos de la constitución de **NUEVA ERA**, la Delegatura conoció una serie de elementos que permitirían concluir preliminarmente que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría participado en la toma de unas decisiones fundamentales para el desarrollo del objeto social de **NUEVA ERA**. En este sentido, se conoció una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN**.

**Chat No. 45: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y OSCAR MAURICIO MORA DURÁN[181]**

> "*[4 oct. 2017 16:10:42] Mauriciooo Mora: hola fer*
> *[4 oct. 2017 16:10:50] Mauriciooo Mora: estoy en fsg*
> *[4 oct. 2017 17:01:06] Mauriciooo Mora: ya hable con ek señor William y Don Ricardo*
> *[4 oct. 2017 17:01:47] Mauriciooo Mora: y* ***lo mas práctico es hacer un acta donde renuncie don Ricardo a la representacion legal de nueva era***
> *[4 oct. 2017 17:02:30] Mauriciooo Mora:* ***y también retirar a oneiver de la junta directiva de fsg y que quede solo en nuevs era***
> *[4 oct. 2017 17:03:11] Mauriciooo Mora:* ***don william me dijo qie era mejor dejar personas diferentes en juntas directivas y representación legales***
> *[4 oct. 2017 17:03:31] Fernando Suárez González: Ok*
> *[4 oct. 2017 17:03:38] Mauriciooo Mora: entonces quedaríamos Oneiver y yo acá en nueva era*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[182].

En esta conversación sería posible identificar la forma como entre **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habrían acordado qué personas harían parte de **FSG** y qué personas de **NUEVA ERA**. Al respecto, nótese que la discusión se habría dado en torno a la renuncia de **RICARDO HERRERA PIEDRA** (contador de **FSG** y de **TEA**[183]) como representante legal de **NUEVA ERA**, al igual que el retiro de **ONEIVER RAMOS**

---

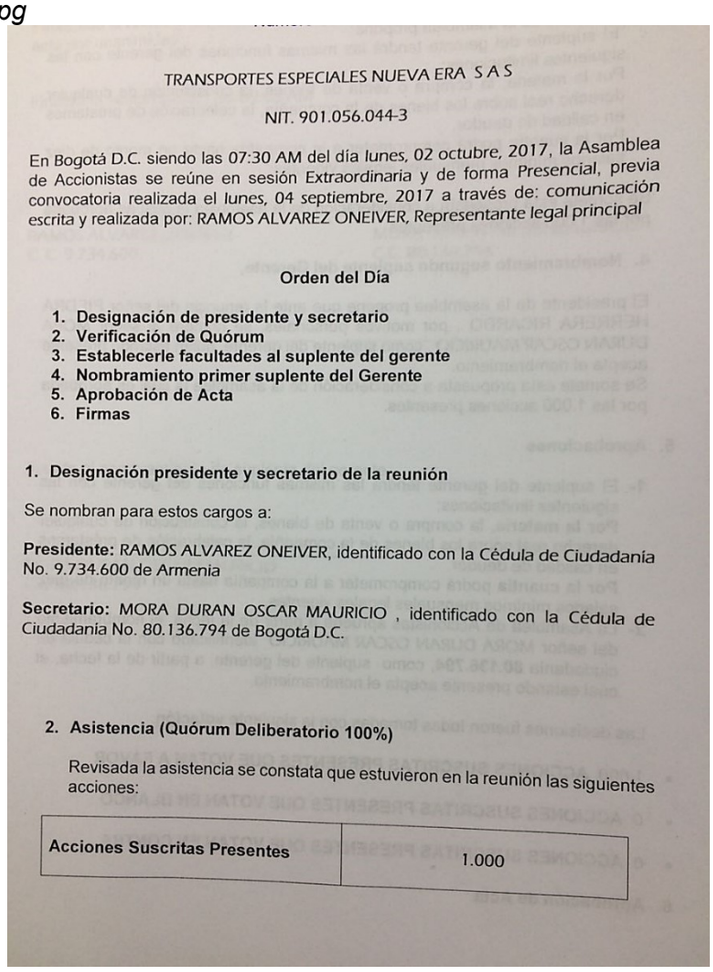
[177] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ PROCESOS EN CURSO 2017[390211].xlsx.
[178] 17 de febrero de 2017.
[179] Folio 3432 del cuaderno **RESERVADO JR**. Ruta: Carpera 4. 7. NOMINAS Y PLANILLAS/2017/NOMINA/NOMINA 15 DE AGOSTO DE 2017.xlsx. **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** habría estado vinculado como director comercial de **JR** desde el 10 de febrero de 2012 hasta el 16 de agosto de 2017.
[180] Folio 2238 del cuaderno público No. 7. Declaración **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**, segunda parte. Minuto 45:06 hasta minuto 46:47
[181] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A013_MAURICIO_MORA_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[182] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[183] Folio 2238 del cuaderno público No. 7. Declaración de **RICARDO PIEDRA HERRERA**. Minuto: 11:48.

**ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG** y accionista fundador de **NUEVA ERA**) de la junta directiva de **FSG**.

Un segundo elemento corresponde a una conversación sostenida entre **WILLIAM VELASCO MARTÍNEZ** (revisor fiscal de **FSG**) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**):

**Chat No. 46: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y WILLIAM VELASCO MARTÍNEZ**[184]

"*[6 oct. 2017 9:03:05] William Velazco:* ***Señor buenos días, apreciaría su visto bueno en el siguiente documento***
*[6 oct. 2017 9:04:04] William Velazco: IMAGEN 22bb66d4-3631-41ed-8d1f-38d180e500e9.jpg*



TRANSPORTES ESPECIALES NUEVA ERA S A S

NIT. 901.056.044-3

En Bogotá D.C. siendo las 07:30 AM del día lunes, 02 octubre, 2017, la Asamblea de Accionistas se reúne en sesión Extraordinaria y de forma Presencial, previa convocatoria realizada el lunes, 04 septiembre, 2017 a través de: comunicación escrita y realizada por: RAMOS ALVAREZ ONEIVER, Representante legal principal

**Orden del Día**

1. **Designación de presidente y secretario**
2. **Verificación de Quórum**
3. **Establecerle facultades al suplente del gerente**
4. **Nombramiento primer suplente del Gerente**
5. **Aprobación de Acta**
6. **Firmas**

1. **Designación presidente y secretario de la reunión**

Se nombran para estos cargos a:

**Presidente:** RAMOS ALVAREZ ONEIVER, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 9.734.600 de Armenia

**Secretario:** MORA DURAN OSCAR MAURICIO , identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.136.794 de Bogotá D.C.

2. **Asistencia (Quórum Deliberatorio 100%)**

Revisada la asistencia se constata que estuvieron en la reunión las siguientes acciones:

| | |
|---|---|
| **Acciones Suscritas Presentes** | 1.000 |

# ESPACIO EN BLANCO

[184] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A016_WILLIAM_VELAZCO_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[6 oct. 2017 9:04:32] William Velazco: IMAGEN 48bea337-d4ba-481a-a58f-abdf39134c4a.jpg*

**3. Establecerle facultades al suplente del gerente**

El presidente de la asamblea propone:

"El suplente del gerente tendrá las mismas funciones del gerente con las siguientes limitaciones:

Por la materia, la compra o venta de bienes, la constitución de cualquier derecho real sobre los bienes de la compañía, la celebración de préstamos en calidad de deudor.

Por la cuantía podrá comprometer a la compañía hasta un monto de diez salarios mínimos mensuales legales vigentes."

Se somete esta propuesta a consideración de la asamblea la cual es aprobada por las 1.000 acciones presentes

**4. Nombramiento segundo suplente del Gerente,**

El presidente de la asamblea propone que ante la renuncia del señor PIEDRA HERRERA RICARDO , por motivos personales, se nombre al señor MORA DURAN OSCAR MAURICIO , como suplente del gerente, quien estando presente acepta el nombramiento.

Se somete esta propuesta a consideración de la asamblea la cual es aprobada por las 1.000 acciones presentes.

**5. Aprobaciones**

1- El suplente del gerente tendrá las mismas funciones del gerente con las siguientes limitaciones:
**Por la materia**, la compra o venta de bienes, la constitución de cualquier derecho real sobre los bienes de la compañía, la celebración de préstamos en calidad de deudor.
**Por la cuantia** podrá comprometer a la compañía hasta un monto de diez salarios mínimos mensuales legales vigentes.

2- La Asamblea de Accionistas aprueba a partir de la fecha, el nombramiento del señor MORA DURAN OSCAR MAURICIO identificado con la cedula de ciudadanía **80.136.794**, como suplente del gerente, a partir de la fecha, el cual estando presente acepta el nombramiento.

Las decisiones fueron todas tomadas con la siguiente **votación**:

- 1.000 **ACCIONES SUSCRITAS PRESENTES QUE VOTAN A FAVOR**
- 0 **ACCIONES SUSCRITAS PRESENTES QUE VOTAN EN BLANCO**
- 0 **ACCIONES SUSCRITAS PRESENTES QUE VOTAN EN CONTRA**

**6. Aprobación de Acta**

*[6 oct. 2017 9:04:36] William Velazco: IMAGEN 872985ae-62c1-4ee1-9b92-c4af6b5c1fb6.jpg*

Finalizada la reunión, la Asamblea de Accionistas lee y manifiesta la aprob
acta por unanimidad:

Finaliza la sesión siendo las 09:00 AM

**Presidente**
RAMOS ALVAREZ ONEIVER
C. C. 9.734.600

**Secretario**
MORA DURAN OSCAR MAUR
C.C. 80.136.794

Acepto el nombramiento de suplente del gerente

MORA DURAN OSCAR MAURICIO
C.C. 80.136.794

*[6 oct. 2017 9:04:37] William Velazco:* ***Es conveniente considerar que en FSG, figura cómo segundo renglón del suplente Oneiver***
*[6 oct. 2017 9:06:15] William Velazco:* ***Sería para que Mauricio inscriba el documento en la cámara de comercio***

*[6 oct. 2017 9:06:30] William Velazco:* ***Si ud esta de acuerdo***
*[6 oct. 2017 9:10:07] Fernando Suárez González: Listo ok*
*[6 oct. 2017 9:11:26] William Velazco: Señor favor enviarme el número de contacto de Mauricio para que venga por el documento*
*[6 oct. 2017 9:12:43] William Velazco:* ***Y en FSG cámbianos a Oneiver?***
*[6 oct. 2017 9:15:49] Fernando Suárez González: Pregúnteselo a diana de comercial*
*[6 oct. 2017 9:16:09] William Velazco: Ok gracias*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[185].

Se habría tratado entonces de una comunicación en la que **WILLIAM VELASCO MARTÍNEZ** (revisor fiscal de **FSG**) habría buscado el visto bueno de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) en relación con el acta de asamblea de accionistas de **NUEVA ERA**. En el cuerpo del acta se consignó la renuncia de **RICARDO PIEDRA HERRERA** como segundo suplente del gerente, tal como habrían acordado **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** en la conversación anterior. Por otro lado, **WILLIAM VELASCO MARTÍNEZ** le habría advertido a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** que **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (fundador de **NUEVA ERA**) figuraba como segundo suplente del gerente de **FSG**, por lo que debía cambiarse. Estas consideraciones sobre quiénes representaban a **FSG** y **NUEVA ERA** se habrían dado tras entender que esto eventualmente podría configurar un conflicto de intereses. Por ello, no era conveniente que las mismas personas figuraran en cargos directivos de ambas empresas.

Un tercer elemento pertinente para evidenciar la existencia de esta alianza consiste en que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FGS**) le habría colaborado a **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** en la elección del dominio de la página web de **NUEVA ERA**.

**Chat No. 47: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y OSCAR MAURICIO MORA DURÁN[186]**

"*[28 ago. 2017 19:22:36] Mauriciooo Mora: Seria www.tne.com*
*[28 ago. 2017 19:22:36] Mauriciooo Mora: O www.tene.com*
*[28 ago. 2017 19:22:43] Mauriciooo Mora: Hola Fernando*
*[28 ago. 2017 19:23:03] Mauriciooo Mora:* ***cual de los dos links le parece para la pagina***
*[28 ago. 2017 19:23:38] Fernando Suárez González: El 2*
*[28 ago. 2017 19:26:41] Mauriciooo Mora: ok*
*[29 ago. 2017 14:27:12] Mauriciooo Mora: Hola*
*[29 ago. 2017 14:30:13] Fernando Suárez González: Hola*
*[29 ago. 2017 14:38:00] Mauriciooo Mora:* ***ya hablo con oneiver de la oficina***
*[29 ago. 2017 14:39:25] Mauriciooo Mora: que vimos*
*[29 ago. 2017 15:17:40] Fernando Suárez González: Po*
*[29 ago. 2017 15:17:43] Fernando Suárez González: No*
*[29 ago. 2017 15:33:59] Mauriciooo Mora: shhhh*
*[29 ago. 2017 19:02:43] Mauriciooo Mora: ya se reunio con Mauricio*
*[29 ago. 2017 19:03:01] Fernando Suárez González: No que el jueves*
*[29 ago. 2017 19:03:18] Mauriciooo Mora: ahhhhh*
*[29 ago. 2017 19:21:53] Mauriciooo Mora: ya quedo cuadradro con el.señor para mañana llevar los papeles y ya poder organizar todo*
*[29 ago. 2017 19:22:05] Mauriciooo Mora: de la oficina*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[187].

Al igual que en los casos anteriores, la Delegatura conoció una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN**. En esta se habría evidenciado el interés de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** en la inclusión de la exención del IVA en la factura de **NUEVA ERA**.

**Chat No. 48: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y OSCAR MAURICIO MORA DURÁN[188]**

"*[25 ago. 2017 11:26:57] Mauriciooo Mora:* ***ya salió rl primer servicio para nueva***
*[25 ago. 2017 11:49:58] Fernando Suárez González:* ***Donde*** *??*
*[25 ago. 2017 11:50:47] Mauriciooo Mora: naciones unidas*

---

[185] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[186] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A013_MAURICIO_MORA_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[187] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[188] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A013_MAURICIO_MORA_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[25 ago. 2017 11:51:02] Mauriciooo Mora: una van en Putumayo*
*[25 ago. 2017 12:05:27] Fernando Suárez González: Ok*
*[25 ago. 2017 12:18:02] Mauriciooo Mora: si leyó lo del proceso*
*[25 ago. 2017 13:14:08] Fernando Suárez González: Cuál ??*
*[25 ago. 2017 13:15:02] Mauriciooo Mora: lo de la onu*
*[25 ago. 2017 13:18:27] Fernando Suárez González: No*
*[25 ago. 2017 13:18:41] Fernando Suárez González: Ya salió ?"*

*(…)*

*[15 sept. 2017 17:26:16] Mauriciooo Mora: factura Naciones Unidas. IMAGEN 64aff7bd-6e0a-4943-be7b-324214e7c68f.pdf*

[redacted]

*[15 sept. 2017 18:10:34] Mauriciooo Mora: la de enmarcar*
*[15 sept. 2017 18:11:03] Fernando Suárez González: Si listo*
*[15 sept. 2017 18:12:06] Fernando Suárez González: **Solo colocarle la nota abajo del exento del iva de acuerdo con el artículo ??? Numeral 2 del estatuto tributario***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[189].

Estas pruebas permitirían concluir razonablemente, al menos hasta este punto del trámite administrativo, que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** habría tenido una gran influencia en la toma de una serie de decisiones fundamentales para **NUEVA ERA**. En este punto es importante resaltar que, en la declaración rendida por **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** en el marco de la visita administrativa adelantada a **FSG** el 18 de abril de 2018, el ahora investigado manifestó que solo conocía a **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** pero que nunca se había asociado con él. Esto sería contrario a lo evidenciado en las conversaciones expuestas. En concreto, el declarante afirmó lo siguiente:

"***DELEGATURA**:(…) me contesta si los conoce o no y por qué. **MAURICIO MORA**.*

***FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**: **MAURICIO MORA**. Sí, sí, lo conozco.*

***DELEGATURA**: ¿De dónde?*

***FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**: **TRANSPORTES JR**.*

***DELEGATURA**: ¿Tiene alguna relación con él? ¿Se han asociado?*

[189] Los errores de ortografía son propios del texto original.

***FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**: **No, lo conozco. Lo conozco y ya**. Inclusive sé que montó empresa con otro muchacho.*

***DELEGATURA**: ¿Qué tiene otra empresa?*

***FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**: Él no, **MAURICIO MORA**, él era funcionario de **JR** y sé que montó otra empresa.*

***DELEGATURA:** ¿Y qué tan frecuente es que eso pasé?*

***FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**: Pero eso hace poquito.*

*(…)*

***FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**: (…) Él montó su empresa.*

***DELEGATURA**: ¿Y qué tan frecuente es eso? O sea, por ejemplo, que **FSG**, ¿no sé el director comercial monte su propia empresa o el gerente?*

***FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**: Pues sí lo hizo.*

***DELEGATURA:** ¿No, pero eso pasa...?*

***FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**: Sí, pues, ha pasado. (…) Él fue el gerente comercial de allá y sé que montó una empresa.*

***DELEGATURA**: ¿Pero en **FSG** no ha pasado?*

***FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**: No, afortunadamente.*

***DELEGATURA**: (…) la pregunta es: ¿Alguno de sus empleados ha montado su propia empresa?*

***FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**: **Eh… esta… sí, sí. Porque el que se asoció con ¿cómo se llama? NUEVA ERA, era, es el director operativo mío**.*

*(…)*

***DELEGATURA**: ¿Y cuál era el funcionario, su exempleado que se asoció?*

***FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**: **El empleado, mi exempleado no es. Está funcionando aquí**. Yo lo apoyo, 'hágale'. Ha sido muy buen trabajador. En Nueva Era sí. Se hicieron los dos, él sí me dijo a mí: 'no jefe yo quiero hacerlo', y le dije: 'pues hermano, hágale, desde que usted me cumpla a mí'"* (Subrayado y resaltado fuera del texto)[190].

En cuanto a la existencia de una alianza entre **FSG**, **NUEVA ERA** y **TEA**, la Delegatura encontró tres elementos probatorios que la demostrarían. En primer lugar, se conoció una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN**, que sería indicativa de que estas empresas planeaban actuar de forma coordinada.

**Chat No. 49: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y OSCAR MAURICIO MORA DURÁN[191]**

"*[16 ago. 2017 11:54:12] Fernando Suarez Gonzales: Bueno cuéntame como te fue ??*
*[16 ago. 2017 11:55:14] Mauricio Chiquit: pues acá estoy entregando*
*[16 ago. 2017 11:55:34] Mauricio Chiquit: ahí salio con bobadas por la plata de Emgesa*
*[16 ago. 2017 11:55:56] Fernando Suarez Gonzales: Tenaz*
*[16 ago. 2017 11:56:31] Mauricio Chiquit: que eso de los carros no era rentable que los.conductores que una cosa que la otra*
*[16 ago. 2017 12:01:27] Fernando Suarez Gonzales: Ok*
*[16 ago. 2017 12:01:43] Fernando Suarez Gonzales: **Ahora a trabajar en lo suyo***
*[16 ago. 2017 12:02:03] Mauricio Chiquit: si ya Cambió de hoja*
*[16 ago. 2017 12:02:46] Fernando Suarez Gonzales: **Y sacar adelante ese nuevo proyecto***

[190] Folio 2238 del cuaderno público No. 7. Minuto 44:39.
[191] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A34_MAURICIO_CHIQUIT_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[16 ago. 2017 12:02:55] Mauricio Chiquit: si claro*
*[16 ago. 2017 12:03:01] Mauricio Chiquit: estoy que empiezo*
*[16 ago. 2017 12:03:16] Mauricio Chiquit: tengo ansiedad, susto,*
*[16 ago. 2017 12:03:19] Mauricio Chiquit: ganas*
*[16 ago. 2017 12:03:40] Fernando Suarez Gonzales: Dale fresco*
*[16 ago. 2017 12:04:12] Fernando Suarez Gonzales:* ***Vamos con toda que ya con tres podemos competir con los que sean***
*[16 ago. 2017 12:04:25] Mauricio Chiquit: si a volar alto*
*[16 ago. 2017 12:04:32] Mauricio Chiquit: que hablen lo que quiera*
*[16 ago. 2017 12:04:35] Mauricio Chiquit: quieran*
*[16 ago. 2017 12:05:00] Fernando Suarez Gonzales: Esa es la actitud y así lo espero*
*[16 ago. 2017 12:07:48] Mauricio Chiquit: si señor*
*[16 ago. 2017 12:08:03] Mauricio Chiquit: las oportunidades toca cogetlas*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[192].

Esta conversación daría cuenta que **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** habría renunciado a **JR** y estaba listo para empezar a trabajar en **NUEVA ERA** para empezar a desarrollar su objeto social. Ante esto, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) le habría manifestado a **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** que no se preocupara ya que **NUEVA ERA** sería una de las tres empresas que integrarían la alianza (**TEA**, **NUEVA ERA** y **FSG**), para de esta forma "*competir con los que sean*".

En segundo lugar, se encontró una conversación sostenida entre **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** y **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**).

**Chat No. 50: CONVERSACIÓN ENTRE OSCAR MAURICIO MORA DUQUE Y JENISLISBED PACHÓN SOTO[193]**

"*[9 ago. 2017 15:22:20] Mauricio Mora Coorporativo:* ***usted ya sabe el secreto de los 3***
*[9 ago. 2017 15:23:12] Mauricio Mora Coorporativo: para dejar eso cuadrado para que le paguen a otto*

*(…)*

*[9 ago. 2017 15:27:55] Jenislisbed Soto Pachon : Jijiji*
*[9 ago. 2017 15:28:05] Jenislisbed Soto Pachon :* ***Un secreto de 3***
*[9 ago. 2017 15:28:14] Jenislisbed Soto Pachon :* ***Te felicito es un gran paso***
*[9 ago. 2017 15:28:31] Jenislisbed Soto Pachon : Hay q avanzar*
*[9 ago. 2017 15:28:48] Mauricio Mora Coorporativo: si es verdad*
*[9 ago. 2017 15:29:15] Mauricio Mora Coorporativo: y aca también ya estaba me estaban metiendo hasta en chismes*
*[9 ago. 2017 15:29:26] Mauricio Mora Coorporativo: y es mejor salir bien*
*[9 ago. 2017 15:29:45] Mauricio Mora Coorporativo: en lo que yo la pueda ayudar con gusto*
*[9 ago. 2017 15:33:52] Jenislisbed Soto Pachon : Claro q si*
*[9 ago. 2017 15:33:58] Jenislisbed Soto Pachon :* ***Seremos equipo***
*[9 ago. 2017 15:35:10] Jenislisbed Soto Pachon : El 16 es la subasta*
*[9 ago. 2017 15:40:10] Mauricio Mora Coorporativo: si señora*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[194].

En esta ocasión **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**) se habría encargado de recordarle a **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** que iban a ser parte de un "*equipo*", en los mismos términos en que lo habría manifestado **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**. Adicionalmente, **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** habría indicado que la existencia de ese equipo era un "*secreto de los 3*", circunstancia que **JENISLISBED PACHÓN SOTO** habría confirmado.

En tercer lugar, en una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** se habría determinado la decisión de incluir en nuevos proyectos a **NUEVA ERA**, como parte de la alianza.

---

[192] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[193] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A019_MAURICIO_CHIQUIT_Y JENISLISBED_SOTO_PACHON.
[194] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**Chat No. 51: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y OSCAR MAURICIO MORA DURÁN[195]**

> "*[22 sept. 2017 10:25:26] Mauriciooo Mora: hola fernando, me contaron que es posible que el contrato de la.onu se lo adjudiquen a la ut con Nelson*
> *[22 sept. 2017 10:25:34] Mauriciooo Mora: usted ha hablado con el?*
> *[22 sept. 2017 10:27:59] Fern Suar:* ***Si claro eso lo hacemos con TNE***
> *[22 sept. 2017 10:28:53] Mauriciooo Mora: ahhhh super gracias*
> *[22 sept. 2017 10:29:52] Mauriciooo Mora: millones de gracias*
> *[22 sept. 2017 10:42:54] Fern Suar: Ya listo que empezamos la otra semana*
> *[22 sept. 2017 10:46:16] Mauriciooo Mora: listo de una gracias*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[196].

En suma, estas conversaciones demostrarían la existencia de una alianza creada entre **FSG**, **NUEVA ERA** y **TEA** para no competir entre ellos. Además, de los elementos exhibidos anteriormente, la Delegatura demostrará la existencia de esta alianza en cada uno de los procesos de selección que serán analizados a continuación. En estos se habría evidenciado la voluntad de no competir entre estas empresas investigadas, conducta que sería consecuente con la finalidad de la alianza.

***6.4.2. En relación con la coordinación en la presentación de cotizaciones para alterar el presupuesto oficial.***

En este capítulo la Delegatura expondrá los elementos que permitirían evidenciar la dinámica frente a la coordinación en la presentación de cotizaciones por parte de **JR**, **FSG**, **SASO**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, **TEA**, **ESCOLYTUR** y **NUEVA ERA**. El objetivo de esa dinámica era alterar el valor del presupuesto oficial de forma artificial para asegurar que quien resultara adjudicatario pudiera hacerlo con un valor mayor al que se habría establecido si la entidad hubiera adelantado los procesos de contratación partiendo de condiciones que se acercaran más a la realidad del mercado.

Lo primero que se debe manifestar es que, si bien la entidad contratante es la competente para determinar el valor del presupuesto oficial y los requisitos habilitantes exigidos en los pliegos de condiciones de cada proceso, las cotizaciones, que son una aproximación al sector desde el lado de la oferta, desempeñan un papel fundamental en la determinación de estos factores. Al respecto, el artículo 2.2.1.1.1.6.1 del Decreto 1082 del 2015 establece que en desarrollo del principio de planeación[197]:

> "*La Entidad Estatal debe hacer, durante la etapa de planeación, el análisis necesario para conocer el sector relativo al objeto del Proceso de Contratación desde la perspectiva legal, comercial, financiera, organizacional, técnica, y de análisis de Riesgo. La Entidad Estatal debe dejar constancia de este análisis en los Documentos del Proceso*".

En relación con la perspectiva comercial del análisis para conocer el sector relativo al objeto de la prestación del servicio, se hace referencia al estudio de las condiciones de quienes pueden ofertar el bien o servicio, es decir, las empresas con las que eventualmente se podría contratar. Este punto justamente se refiere a las cotizaciones, que son un medio idóneo para entender, con mayor aproximación a la realidad, las condiciones de mercado en las que se encuentra un sector en un momento determinado. Por esta razón, las cotizaciones que realizan los potenciales proveedores,

---

[195] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A013_MAURICIO_MORA_Y_FERNANDO_SUAREZ.

[196] Los errores de ortografía son propios del texto original.

[197] "*Al respecto conviene reiterar que en materia contractual, las entidades oficiales están obligadas a respetar y a cumplir el* ***principio de planeación*** *en virtud del cual resulta* ***indispensable la elaboración previa de estudios y análisis suficientemente serios y completos, antes de iniciar un procedimiento de selección****, encaminados a determinar, entre muchos otros aspectos relevantes: (i) la verdadera necesidad de la celebración del respectivo contrato; (ii) las opciones o modalidades existentes para satisfacer esa necesidad y las razones que justifiquen la preferencia por la modalidad o tipo contractual que se escoja; (iii) las calidades, especificaciones, cantidades y demás características que puedan o deban reunir los bienes, las obras, los servicios, etc., cuya contratación, adquisición o disposición se haya determinado necesaria, lo cual, según el caso, deberá incluir también la elaboración de los diseños, planos, análisis técnicos, etc; (iv)* ***los costos, valores y alternativas que, a precios de mercado reales, podría demandar la celebración y ejecución de esa clase de contrato****, consultando las cantidades, especificaciones, cantidades de los bienes, obras, servicios, etc., que se pretende y requiere contratar, así como la modalidad u opciones escogidas o contempladas para el efecto (…)*". (Subrayado y resaltado fuera del texto). C.E., Sec. Tercera, Sent. Ago. 31/2006. Exp. 14287. C.P. Mauricio Fajardo Gómez.

previo a la existencia de un proceso de selección, son una fuente de información fundamental para las entidades convocantes, pues sustenta la determinación del presupuesto oficial que será utilizado en determinada convocatoria.

Lo que es importante resaltar en este punto es que, si bien las empresas que serán señaladas en los siguientes puntos no eran las encargadas de determinar el precio de forma directa, pues esto corresponde únicamente a la entidad contratante, sus actuaciones habrían resultado idóneas para influenciar la construcción del presupuesto oficial y los parámetros de algunos requisitos habilitantes.

Con fundamento en las aclaraciones recién expuestas, a continuación la Delegatura demostrará, con el rigor propio de esta etapa de la investigación, la existencia de un acuerdo restrictivo para la competencia encaminado a fijar un presupuesto conveniente para quien fuera a resultar adjudicatario.

Esto se demostraría en la presentación de distintas cotizaciones por parte de las empresas que serán señaladas a lo largo de este capítulo, las cuales habrían sido tomadas por las entidades contratantes como una fuente fundamental en la determinación del precio, y otros requisitos habilitantes, para la prestación del servicio.

**6.4.2.1. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Electrónica No. 1 de 2015, adelantado por el IGAC.**

La Delegatura conoció que para el proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Electrónica No. **1 de 2015**[198], **FSG**, **SASO**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS** y **TEA** presuntamente habrían coordinado la presentación de las cotizaciones que enviarían al **IGAC**. Sobre este particular, un primer elemento de prueba corresponde con un documento en Word, creado el 16 de febrero de 2015, ubicado en el computador de **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG**[199]), denominado "*Cotizaciones igac (sic) 2015*".

Es preciso resaltar que para la fecha en que se elaboró el archivo denominado "*Cotizaciones igac (sic) 2015*" aún no se había publicado en el **SECOP** el estudio de mercado en el que se encontraba el consolidado de las cotizaciones. Lo anterior permitiría concluir que **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG**) habría tenido acceso a las cotizaciones antes que el público general. Esta circunstancia cobra aún más relevancia si se tiene en cuenta que los valores consignados en el documento "*Cotizaciones igac (sic) 2015*" corresponden con los valores de las cotizaciones efectivamente enviadas al **IGAC** por **FSG**, **SASO**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS** y **TEA**, de conformidad con el Estudio de Mercado publicado el 12 de marzo de 2015. A continuación, como un ejercicio ilustrativo, se muestran algunas de estas coincidencias:

**Imagen No. 20: Extracto cotización de SASO encontrada en el computador de ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ**

Bogotá, Febrero 10 de 2015

Señores:
**Instituto Geográfico Agustín Codazzi**
Atn: ADRIANA CAROLINA RIVADENEIRA PISCIOTTI
Contratista
GIT de Gestión Contractual

Ciudad

Asunto: Cotización Servicio de Transporte Especial

| | Tipo: Camioneta Doble cabina 4X4 | Departamento – Municipio | Valor hora diaria o fracción con conductor | Valor doce (12) horas diarias con conductor | Valor veinticuatro (24) horas diarias siete (7) días a la semana con conductor |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Nariño | 50.100 | 509.050 | 3.659.300 |
| | | Santander | 50.100 | 509.050 | 3.659.300 |
| | | Vichada | 50.100 | 509.050 | 3.659.300 |
| | | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] |

[198] SECOP. "Proceso de selección No. 1 DE 2015". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=15-9-398220, consultado el 14 de febrero de 2020.
[199] Folio 1920 del cuaderno público No. 4.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | La Guajira | 88.050 | 910.100 | 5.942.790 |
| | | Magdalena | 88.050 | 910.100 | 5.942.790 |
| | | Meta | 88.050 | 910.100 | 5.942.790 |
| | | Risaralda | 88.050 | 910.100 | 5.942.790 |
| | | San Andrés | 88.050 | 910.100 | 5.942.790 |
| | | Arauca | 88.050 | 910.100 | 5.942.790 |
| | | Amazonas | 88.050 | 910.100 | 5.942.790 |
| | | Antioquia | 88.050 | 910.100 | 5.942.790 |

**GERMAN SORIANO VELASQUEZ**
**Representante legal**
**SASO S.A.**

**Fuente:** Expediente[200].

**Imagen No. 21: Extracto cotización de SASO enviada al IGAC**

SASO S.A.
TRANSPORTE EMPRESARIAL
ESCOLAR,CARGA Y TURISMO
Nit: 860.515.115-1

Somos... Colombia
VIGILADO SUPERTRANSPORTE
MINISTERIO DE TRANSPORTE

Bogotá, Febrero 10 de 2015

Señores:
**Instituto Geográfico Agustín Codazzi**
Atn: ADRIANA CAROLINA RIVADENEIRA PISCIOTTI
Contratista
GIT de Gestión Contractual

Ciudad

Asunto: Cotización Servicio de Transporte Especial

| | Tipo: Camioneta Doble cabina 4X4 | Departamento – Municipio | Valor hora diaria o fracción con conductor | Valor doce (12) horas diarias con conductor | Valor veinticuatro (24) horas diarias siete (7) días a la semana con conductor |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Nariño | 51.100 | 609.050 | 3.659.300 |
| | | Santander | 51.100 | 609.050 | 3.659.300 |
| | | Vichada | 51.100 | 609.050 | 3.659.300 |

**Fuente: SECOP I**[201].

**Imagen No. 22: Extracto cotización de TOURS DE LAS AMÉRICAS encontrada en el computador de ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ**

Bogotá, Febrero 10 de 2015

Señores:
**Instituto Geográfico Agustín Codazzi**
Atn: ADRIANA CAROLINA RIVADENEIRA PISCIOTTI
Contratista
GIT de Gestión Contractual

Ciudad

Asunto: Cotización Servicio de Transporte Especial

| | Tipo: Camioneta Doble cabina 4X4 | Departamento – Municipio | Valor hora diaria o fracción con conductor | Valor doce (12) horas diarias con conductor | Valor veinticuatro (24) horas diarias siete (7) días a la semana con conductor |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Nariño | 35.800 | 409.600 | 3.615.000 |
| | | Santander | 35.800 | 409.600 | 3.615.000 |
| | | Vichada | 35.800 | 409.600 | 3.615.000 |
| | | Caquetá | 35.800 | 409.600 | 3.615.000 |
| | Modelo: 2009 en adelante | Huila | 35.800 | 409.600 | 3.615.000 |

[200] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ cotizaciones igac 2015[732108].docx.

[201] SECOP. "Proceso de selección No. 1 DE 2015". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=15-9-398220, consultado el 14 de febrero de 2020. Documentos denominado "*Estudio de mercado*".

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Magdalena | 85.100 | 874.400 | 5.897.100 |
| | | Meta | 85.100 | 874.400 | 5.897.100 |
| | | Risaralda | 85.100 | 874.400 | 5.897.100 |
| | | San Andrés | 85.100 | 874.400 | 5.897.100 |
| | | Arauca | 85.100 | 874.400 | 5.897.100 |
| | | Amazonas | 85.100 | 874.400 | 5.897.100 |
| | | Antioquia | 85.100 | 874.400 | 5.897.100 |

**SANDRA FLOREZ REYES**
**Representante legal**
**TOURS DE LAS AMETRECAS SAS**

**Fuente:** Expediente[202].

**Imagen No. 23: Extracto cotización de TOURS DE LAS AMÉRICAS enviada al IGAC**

**TOURS DE LAS AMERICAS S.A.S.**
**NIT. 830.122.688-1**
**TRANSPORTE ESPECIAL - ESCOLAR**
**EMPRESARIAL - TURISMO NACIONAL**

VIGILADO SUPERTRANSPORTE
MINISTERIO DE TRANSPORTE

Bogotá, Febrero 10 de 2015

Señores:
**Instituto Geográfico Agustín Codazzi**
Atn: ADRIANA CAROLINA RIVADENEIRA PISCIOTTI
Contratista
GIT de Gestión Contractual

Ciudad

Asunto: Cotización Servicio de Transporte Especial

| | Tipo: Camioneta Doble cabina 4X4 | Departamento – Municipio | Valor hora diaria o fracción con conductor | Valor doce (12) horas diarias con conductor | Valor veinticuatro (24) horas diarias siete (7) días a la semana con conductor |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Nariño | 35.800 | 409.600 | 3.615.000 |
| | | Santander | 35.800 | 409.600 | 3.615.000 |
| | | Vichada | 35.800 | 409.600 | 3.615.000 |
| | | Caquetá | 35.800 | 409.600 | 3.615.000 |
| | Modelo: 2002 en adelante | Huila | 35.800 | 409.600 | 3.615.000 |

**Fuente: SECOP I[203].**

**Imagen No. 24: Extracto cotización de FSG encontrada en el computador de ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ**

Bogotá, Febrero 12 de 2015

Señores:
**Instituto Geográfico Agustín Codazzi**
Atn: ADRIANA CAROLINA RIVADENEIRA PISCIOTTI
Contratista
GIT de Gestión Contractual

Ciudad

Asunto: Cotización Servicio de Transporte Especial

Respetados Señores:

Por medio de la presente y en atención a su requerimiento, nos permitimos presentar la siguiente cotización para la prestación del servicio de trasporte público terrestre automotor especial.

| | Tipo: Camioneta Doble cabina 4X4 | Departamento – Municipio | Valor hora diaria o fracción con conductor | Valor doce (12) horas diarias con conductor | Valor veinticuatro (24) horas diarias siete (7) días a la semana con conductor |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Nariño | 42.800 | 421.600 | 3.535.000 |
| | | Santander | 42.800 | 421.600 | 3.535.000 |
| | | Vichada | 42.800 | 421.600 | 3.535.000 |

[202] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ cotizaciones igac 2015[732108].docx.

[203] SECOP. "Proceso de selección No. 1 DE 2015". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=15-9-398220, consultado el 14 de febrero de 2020. Documentos denominado "*Estudio de mercado*".

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Bogotá D.C. | 78.300 | 831.200 | 5.818.400 |
| | | Boyacá | 78.300 | 831.200 | 5.818.400 |
| | | La Guajira | 78.300 | 831.200 | 5.818.400 |
| | | Magdalena | 78.300 | 831.200 | 5.818.400 |
| | | Meta | 78.300 | 831.200 | 5.818.400 |
| | | Risaralda | 78.300 | 831.200 | 5.818.400 |
| | | San Andrés | 78.300 | 831.200 | 5.818.400 |
| | | Arauca | 78.300 | 831.200 | 5.818.400 |
| | | Amazonas | 78.300 | 831.200 | 5.818.400 |
| | | Antioquia | 78.300 | 831.200 | 5.818.400 |

I
**FERNANDO SUAREZ GONZALEZ**
**Representante legal**
**TRANSPORTES ESPECIALES FSG EU**

**Fuente:** Expediente[204].

**Imagen No. 25: Extracto cotización de FSG enviada al IGAC**

TRANSPORTES ESPECIALES FSG E.U.
SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLICO
ESPECIAL EMPRESARIAL, DE TURISMO Y DE CARGA

ISO 9001: 2008
ISO 14001: 2004
OHSAS 18001: 2007
BUREAU VERITAS Certification
Nº CO 235797 / Nº CO 237584 / Nº CO 237585

ONAC RUC®

NIT. 830.117.701-1
Régimen Común

Bogotá, Febrero 12 de 2015

Señores:
**Instituto Geográfico Agustín Codazzi**
Atn: ADRIANA CAROLINA RIVADENEIRA PISCIOTTI
Contratista
GIT de Gestión Contractual

Ciudad

Asunto: Cotización Servicio de Transporte Especial

Respetados Señores:

Por medio de la presente y en atención a su requerimiento, nos permitimos presentar la siguiente cotización para la prestación del servicio de trasporte público terrestre automotor especial.

| | Tipo: Camioneta Doble cabina 4X4 | Departamento – Municipio | Valor hora diaria o fracción con conductor | Valor doce (12) horas diarias con conductor | Valor veinticuatro (24) horas diarias siete (7) días a la semana con conductor |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Nariño | 42.800 | 421.600 | 3.535.000 |
| | | Santander | 42.800 | 421.600 | 3.535.000 |
| | | Vichada | 42.800 | 421.600 | 3.535.000 |

**Fuente: SECOP I**[205].

**Imagen No. 26: Extracto cotización de TEA encontrada en el computador de ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ**

Bogotá, Febrero 10 de 2015

Señores:
**Instituto Geográfico Agustín Codazzi**
Atn: ADRIANA CAROLINA RIVADENEIRA PISCIOTTI
Contratista
GIT de Gestión Contractual

Ciudad

Asunto: Cotización Servicio de Transporte Especial

| | Tipo: Camioneta Doble cabina 4X4 | Departamento – Municipio | Valor hora diaria o fracción con conductor | Valor doce (12) horas diarias con conductor | Valor veinticuatro (24) horas diarias siete (7) días a la semana con conductor |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Nariño | 46.800 | 451.600 | 3.635.000 |
| | | Santander | 46.800 | 451.600 | 3.635.000 |
| | | Vichada | 46.800 | 451.600 | 3.635.000 |

[204] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ cotizaciones igac 2015[732108].docx.

[205] SECOP. "Proceso de selección No. 1 DE 2015". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=15-9-398220, consultado el 14 de febrero de 2020. Documentos denominado "*Estudio de mercado*".

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Bogotá D.C. | 83.750 | 883.580 | 5.920.740 |
| | | Boyacá | 83.750 | 883.580 | 5.920.740 |
| | | La Guajira | 83.750 | 883.580 | 5.920.740 |
| | | Magdalena | 83.750 | 883.580 | 5.920.740 |
| | | Meta | 83.750 | 883.580 | 5.920.740 |
| | | Risaralda | 83.750 | 883.580 | 5.920.740 |
| | | San Andrés | 83.750 | 883.580 | 5.920.740 |
| | | Arauca | 83.750 | 883.580 | 5.920.740 |
| | | Amazonas | 83.750 | 883.580 | 5.920.740 |
| | | Antioquia | 83.750 | 883.580 | 5.920.740 |

**JENISLISBED PACHON SOTO**
**Representante legal**
**TRANSPORTES ESPECIALES**
**ALIADOS TEA**

**Fuente:** Expediente[206].

**Imagen No. 27: Extracto cotización de TEA enviada al IGAC**

Tea Transportes especiales aliados s.a.s.
Nit. 900.444.853-9

ISO 9001: 2008
ISO 14001: 2004
OHSAS 18001: 2007
BUREAU VERITAS Certification
N° CO 236978 / N° CO 236979 / N° CO 236980

ONAC ACREDITADO ISO/IEC 17021:2006 10-CSG-007

RUC®

Bogotá, Febrero 10 de 2015

Señores:
**Instituto Geográfico Agustín Codazzi**
Atn: ADRIANA CAROLINA RIVADENEIRA PISCIOTTI
Contratista
GIT de Gestión Contractual

Ciudad

Asunto: Cotización Servicio de Transporte Especial

| | Tipo: Camioneta Doble cabina 4X4 | Departamento – Municipio | Valor hora diaria o fracción con conductor | Valor doce (12) horas diarias con conductor | Valor veinticuatro (24) horas diarias siete (7) días a la semana con conductor |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Nariño | 46.800 | 451.600 | 3.635.000 |
| | | Santander | 46.800 | 451.600 | 3.635.000 |
| | | Vichada | 46.800 | 451.600 | 3.635.000 |

**Fuente: SECOP I**[207].

No puede perderse de vista que la construcción del presupuesto oficial, estimado en $2.408.000.000, surgió a partir del valor promedio de las cotizaciones entregadas por las cuatro empresas mencionadas. Así, en el documento denominado "*Constancia de Estudio de Mercado*", publicado en la página del **SECOP** del proceso, el promedio del valor diario para todos los vehículos requeridos por el **IGAC** fue $3.603.357, al igual que el valor que fue establecido como valor máximo en los pliegos de condiciones definitivos del proceso.

**Imagen No. 28: Valor promedio diario de las cotizaciones**

CONDICIONES DE LA OFERTA

En promedio se determina que el costo del objeto a contratar en el mercado, en las condiciones requeridas es:

| | |
|---|---|
| Valor resultante promedio: | $3,603,357.25 |
| IVA En caso de aplicar: | No aplica IVA |

**Fuente: SECOP I**.

[206] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ cotizaciones igac 2015[732108].docx.

[207] SECOP. "Proceso de selección No. 1 DE 2015". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=15-9-398220, consultado el 14 de febrero de 2020. Documentos denominado "*Estudio de mercado*".

**Imagen No. 29: Valor diario del presupuesto oficial**

Las ofertas no podrán superar el siguiente valor promedio del estudio de mercado:

| Tipo de vehículo | Valor Promedio Diario |
|---|---|
| Camioneta doble cabina 4X4 | $515.868 |
| Campero 4X4 | $532.902 |
| Camioneta Tipo Van de 10 a 19 pasajeros | $651.901 |
| Bus | $1.060.578 |
| Camión | $842.108 |
| Valor total del servicio diario con todos vehículos | $3.603.357 |

**Fuente: SECOP I**.

Es importante mencionar que todas las empresas que enviaron las cotizaciones hacían parte de la "*Alianza servintegral*". Luego de que **SASO**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, **TEA** y **FSG** coordinaran el envío de las cotizaciones, únicamente se presentaron al proceso **SASO** y **FSG** por medio de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES NACIONALES 2015**, razón por la cual la conducta habría buscado favorecer a estas dos compañías. Efectivamente, mediante esta unión temporal presentaron una oferta igual al presupuesto oficial, valor por el que fueron los adjudicatarios del proceso.

Con fundamento en el material probatorio expuesto es posible concluir, al menos preliminarmente, que las identidades de las cotizaciones encontradas en el computador de **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG**) y las de las cotizaciones efectivamente entregadas al **IGAC** por **FSG**, **SASO**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS** y **TEA**, prueban la existencia de la coordinación entre estas empresas con la finalidad de alterar a su favor la estimación del presupuesto oficial. Adicionalmente, se habría demostrado la influencia que ejercieron las cotizaciones en la estimación del presupuesto, con lo que sería posible determinar que la conducta fue idónea para lograr el propósito anticompetitivo.

**6.4.2.2. Proceso de convocatoria pública No. CPU-008 de 2018, adelantado por el FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO (en adelante "FONADE")**

La Delegatura conoció de la presunta coordinación entre **FSG**, **NUEVA ERA**, **JR** y **TEA** para la presentación de unas cotizaciones solicitadas por **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**[208]). Dichas cotizaciones sirvieron como sustento para la construcción del presupuesto establecido en el proceso de convocatoria pública No. **CPU-008 de 2018**[209].

Un primer elemento que permitiría corroborar dicha conclusión corresponde a una cadena de correos electrónicos enviada el 19 de julio de 2017, con asunto "*RE: cotizacion fonade*". En esta, **YENY YISED PÉREZ PÉREZ** (coordinadora comercial de **FSG** para la época) le habría enviado a **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**) y a **DIANA CAROLINA LARA RODRÍGUEZ** (gestora comercial de **TEA** para la época) la cotización que **TEA** debía remitir al **FONADE**.

# ESPACIO EN BLANCO

[208] D. 495/2019, art. 1.

[209] SECOP. "Proceso de selección No. CPU-008-2018". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.349901&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 24 de septiembre de 2020.

**Correo No. 1: "*RE: cotizacion (sic) fonade*"**

**From:** Comercial <comercialfsg@gmail.com>

**Sent:** 7/19/2017 5:02:22 PM -0500

**To:** direccioncomercial@transportesaliados.com.co; gerencia@transportesaliados.com.co

**Subject:** cotizacion fonade

**Attachments:** MODELO DE COTIZACION TRANSPORTE-DANE 2017 TEA.xlsx

buenas tardes envio cotizacion de fonade para que por favor se imprima de firme y se envía firmado y en excel al siguiente correo

jcardona@fonade.gov

gracias por su colaboracion

**YENY PEREZ PEREZ**
**Coordinador Comercial y de Licitaciones**
**TRANSPORTES ESPECIALES FSG SAS**
**Tel. 492 6600 - 492 6601**
**Dir. Carrera 29A No. 74 - 71 Bogotá DC**
**Cel. 313 886 1695**

**BUREAU VERITAS CERTIFICATION**
**ISO 9001 CO235797- ISO 14001 CO237584 - OSHAS 18001 CO237585 - RUC 95**

**Fuente:** Expediente[210].

Este continúa con una comunicación en la que **DIANA CAROLINA LARA RODRÍGUEZ** (gestora comercial de **TEA** para la época) le habría informado a **YENY YISED PÉREZ PÉREZ** (coordinadora comercial de **FSG** para la época) que el correo al cual había solicitado enviar la cotización estaba equivocado.

**Correo No. 2: "*RE: cotizacion (sic) fonade*"**

**From:** direccioncomercial@transportesaliados.com.co

**Sent:** 7/21/2017 7:56:03 AM -0500

**To:** Comercial <comercialfsg@gmail.com>; gerencia@transportesaliados.com.co

**Subject:** RE: cotizacion fonade

Buen día,

Yeny, el correo se devolvió, por favor revisar si esta correcto.
Quedo pendiente.

**DIANA CAROLINA LARA RODRIGUEZ**
**Gestor Comercial**

*PBX. 2223220 Ext. 111*
*www.transportesaliados.com.co*
**Bureau Veritas Certification**
**HSEQ - CO16.00355 - CO16.00356 - CO16.00357 - RUC94**

**Fuente:** Expediente[211].

---

[210] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ RE_ cotizacion fonade[2762235].msg.
[211] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ RE_ cotizacion fonade[2762235].msg.

La cadena finalizó con un mensaje enviado por **DIANA CAROLINA LARA RODRÍGUEZ** (gestora comercial de **TEA** para la época) al **FONADE**, en el cual se habría adjuntado la cotización para la prestación del servicio de transporte que **FSG** elaboró, como se evidenció en correos anteriores.

**Correo No. 3: "*cotizacion (sic) fonade*"**

Buenas tardes

Estmados señores, De acuerdo a su amable slicitud, adjunto enviamos cotizacion de servicio de transporte.

Atentos a cualquier inquietud.

cordial saludo,

**DIANA CAROLINA LARA RODRIGUEZ**
**Gestor Comercial**

*PBX. 2223220 Ext. 111*
*www.transportesaliados.com.co*
**Bureau Veritas Certification**
**HSEQ - CO16.00355 - CO16.00356 - CO16.00357 - RUC94**

**Fuente:** Expediente[212].

Un segundo elemento probatorio corresponde a un mensaje con asunto "*RE: cotizacion (sic) fonade (sic)*". En esta ocasión, **JOHN JAIRO CARDONA RESTREPO** (funcionario de **FONADE** para la época) le habría informado a **TEA** que los precios que pretendían hacer valer como cotización del servicio no correspondían a las condiciones del mercado.

**Correo No. 4: "*RE: cotizacion (sic) fonade (sic)*"**

**From:** John Jairo Cardona Restrepo <jcardona@fonade.gov.co>

**Sent:** 8/1/2017 7:00:21 PM -0500

**To:** direccioncomercial@transportesaliados.com.co

**Subject:** RE: cotizacion fonade

Señores

**TRANSPORTES ESPECIALES ALIADOS**

Buenas tardes,

Una vez revisadas las cotizaciones enviadas por ustedes dentro del proceso de análisis de FONADE para la contratación de la "PRESTACIÓN DE SERVICIO DE TRANSPORTE MULTIMODAL, TERRESTRE, FLUVIAL, MARÍTIMO, AÉREO A TODO COSTO, PARA LA MOVILIZACIÓN DEL PERSONAL QUE PARTICIPARÁ EN EL CENSO NACIONAL DE POBLACIÓN Y DE VIVIENDA – CNPV, EN LAS FASES I, II Y III", nos permitimos informar que dentro de la revisión realizada por la entidad, se evidenció que los costos enviados por ustedes superaría condiciones del mercado.

Por lo anterior, solicitamos se revisen los costos enviados y de evidenciar la necesidad de ajustes, los mismos se han remitidos antes **del lunes 7 de Agosto de 2017**.

Cordialmente,

[212] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ RE_ cotizacion fonade[2933402].msg.

| |
|---|
| John Jairo Cardona Restrepo<br><br>FONADE |

**Fuente:** Expediente[213].

Esta situación habría permitido evidenciar que la finalidad de los investigados al coordinar las cotizaciones habría sido la fijación de un precio que muchas veces no reflejaba las condiciones del mercado. El objetivo de esta conducta habría sido buscar que el presupuesto oficial fuera lo más alto posible y alterar así, desde el inicio, el proceso que debía ser competitivo.

Un tercer elemento en el que se evidenciaría la coordinación consiste en una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (director comercial de **JR** para la época y fundador de **NUEVA ERA**).

**Chat No. 52: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y OSCAR MAURICIO MORA DURÁN[214]**

> "*[3 ago. 2017 12:04:02] Mauricio Mora Coorporativo: Hola, me llegó un correo del fonade*
> *[3 ago. 2017 12:45:33] Fernando Suárez González: Hola si mao*
> *[3 ago. 2017 12:46:37] Fernando Suárez González:* ***Lo que te decía hay que bajar y ajustar***
> *[3 ago. 2017 12:46:55] Mauricio Mora Coorporativo:* ***y más o menos a que presupuesto?***
> *[3 ago. 2017 13:32:57] Fernando Suárez González: Que sobre 70*
> *[3 ago. 2017 14:06:41] Mauricio Mora Coorporativo: bueno voy a revisar nuevanete*
> *[3 ago. 2017 14:40:28] Fernando Suárez González:* ***Que entre 70 y 80****".* (Subrayado y resaltado fuera del texto)[215].

Este mensaje permitiría advertir que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) le habría indicado a **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (director comercial de **JR** para la época y fundador de **NUEVA ERA**) sobre el rango del precio que debía cotizar al **FONADE**. La conducta evidenciada a partir de los elementos exhibidos habría sido el resultado de una dinámica coordinada en el comportamiento de algunos de los agentes de mercado investigados. Al igual que en el proceso anterior, el objetivo de esta conducta era que el presupuesto oficial fuera fijado lo más alto posible.

En concreto, a partir de los elementos probatorios exhibidos, sería razonable concluir: **i)** la existencia de un acuerdo entre **FSG**, **TEA**, **NUEVA ERA** y **JR** para presentar tres cotizaciones, respectivamente, con la finalidad de influenciar la determinación del presupuesto oficial; y **ii)** la determinación de estimar precios que no reflejaban la realidad del mercado —como lo detectó un funcionario del **FONADE**— sino la de un presunto acuerdo anticompetitivo.

Como se mostrará más adelante, esta conducta habría hecho parte de una estrategia que buscaba afectar el proceso competitivo incluso desde antes de su inicio. Así, en el numeral 6.4.4.11. se detallará como **FSG** y **TEA**, además de participar en una colusión frente a las cotizaciones, habrían participado de forma coordinada, junto con otras empresas, en el proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**, con la finalidad de aumentar las probabilidades de que alguno de los participantes presuntamente coludidos resultara adjudicatario de por lo menos una de las ocho regiones en las que estaba repartido el proceso de contratación.

**6.4.2.3. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. 57 de 2018, adelantado por la ANE**

La Delegatura conoció de la presunta coordinación entre **FSG**, **NUEVA ERA**, **TEA**, **SASO** y **ESCOLYTUR** para la presentación de unas cotizaciones solicitadas por la **ANE**[216]. Dichas

---

[213] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ RE_ cotizacion fonade[2935647].msg.
[214] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A34_MAURICIO_CHIQUIT_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[215] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[216] Este proceso, como se mencionó en el numeral 6.2.5 de la presente resolución, fue también objeto de direccionamiento por parte de **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** (profesional especializado de la **ANE** encargado de elaborar los estudios previos y los pliegos de condiciones del proceso de selección) a favor de **FSG**.

cotizaciones sirvieron como sustento para establecer el presupuesto oficial en el proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. **57 de 2018**[217].

Esta conclusión se encontraría sustentada, en primer lugar, en una conversación sostenida entre **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (accionista fundador de **NUEVA ERA** y director operativo de **FSG** para la época) y **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ**, el profesional especializado de la **ANE** encargado de elaborar los estudios previos del proceso de selección No. **SASI-57 de 2018**[218]. En esta se evidenciaría la solicitud del funcionario a **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** para que le colaborara consiguiendo algunas cotizaciones que requería para la elaboración de los estudios de mercado del proceso de selección.

**Chat No. 53: CONVERSACIÓN ENTRE ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ Y ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ[219]**

> *[23 ene. 2018 9:22:06] Antonio Murillo ANE: Buenos días Oneiver,* ***estamos adelantando la nueva contratación y necesito saber si nos puede colaborar con la cotización, podrías regalarme los datos por aca para enviar la invitación a cotizar. Gracias***
> *[23 ene. 2018 9:48:52] Oneiver Nacionales: si sr claro*
> *[23 ene. 2018 9:49:24] Oneiver Nacionales: A estos comercial3@transportesfsg.com*
> *[23 ene. 2018 9:50:23] Oneiver Nacionales: comercial@tne.com.co*
> *[23 ene. 2018 9:51:01] Oneiver Nacionales: direccioncomercial@transportesaliados.com.co*
> *[23 ene. 2018 9:51:34] Oneiver Nacionales:* ***A estos los puede enviar doctor***
> *[23 ene. 2018 9:51:55] Oneiver Nacionales:* ***Transportes especiales fsg sas***
> *[23 ene. 2018 9:52:14] Oneiver Nacionales:* ***Transportes especiales nueva era sas***
> *[23 ene. 2018 9:52:55] Oneiver Nacionales:* ***Transportes especiales aliados sas***
> *[23 ene. 2018 10:00:03] Antonio Murillo ANE: Gracias mi viejo*
>
> *(…)*
>
> *[25 ene. 2018 17:04:59] Antonio Murillo ANE:* ***De casualidad tiene otra empresa***
> *[25 ene. 2018 17:06:38] Oneiver Nacionales: Si ya te digo*
> *[25 ene. 2018 17:12:40] Oneiver Nacionales:* ***transado.sa@outlook.es***
> *[25 ene. 2018 17:13:12] Oneiver Nacionales:* ***comercialescolytur@hotmail.com***
>
> *(…)*
>
> *[29 ene. 2018 14:17:46] Antonio Murillo ANE: Mi viejo que pena molestarte pero es que solo han llegado dos cotizaciones*
> *[29 ene. 2018 14:17:54] Antonio Murillo ANE: La de aliados y nueva era*
> *[29 ene. 2018 14:18:43] Oneiver Nacionales:* ***Ya pregunto los demás***
>
> *(…)*
>
> *[29 ene. 2018 15:32:39] Antonio Murillo ANE:* ***Que falta es transportes saso***
> *[29 ene. 2018 15:45:37] Oneiver Nacionales:* ***Ya los llamo doc***
> *[29 ene. 2018 15:46:16] Antonio Murillo ANE: Gracias mi viejo*
>
> *(…)*
>
> *[1 feb. 2018 10:17:14] Antonio Murillo ANE:* ***Los indicadores financieros los vamos a tomar de los estados financieros de quienes cotizaron***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[220]

De la conversación transcrita llama la atención que **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (accionista fundador de **NUEVA ERA** y director operativo de **FSG** para la época) suministró los correos electrónicos de **ESCOLYTUR** y **SASO**, cuyas claves estaban en un documento en Excel encontrado en el computador de **YENY YISED PÉREZ PÉREZ** (comercial de **FSG** para la época) denominado

---

[217] SECOP. "Proceso de selección No. SASI-57 de 2018". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.471828&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 7 de octubre de 2020.
[218] Radicado No. 14-287076-324, archivo 14-32400007.pdf. y radicado No. 14-287076-325, archivo 14-32500007.pdf. del cuaderno público electrónico No. 15.
[219] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A28_ANTONIO_MURILLO_ANE_Y _ONEIVER_RAMOS.
[220] Los errores de ortografía son propios del texto original.

"*PROCESOS EN CURSO 2017.xlsx*"[221]. Efectivamente, dentro de los correos a los que **FSG** tendría acceso se encontraban comercialescolytur@hotmail.com y transaso.sa@outlook.es, circunstancia que fortalece aún más la dinámica de coordinación entre estas empresas.

Además de la coordinación en la presentación de las cotizaciones de **FSG**, **NUEVA ERA**, **TEA**, **SASO** y **ESCOLYTUR**, no puede perderse de vista que los precios cotizados tuvieron un papel fundamental en la elaboración de los estudios previos y el análisis de sector del proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. **57 de 2018**. De esta forma, las cotizaciones se convirtieron en la fuente de información sobre la cual la **ANE** sustentó su presupuesto oficial y los indicadores financieros exigidos en el pliego de condiciones.

Las cotizaciones efectivamente presentadas por **FSG**, **NUEVA ERA**, **TEA**, **SASO** y **ESCOLYTUR** se encuentran consignadas en el análisis del sector publicado en la página del **SECOP II** para el proceso de selección en cuestión. A continuación, se muestra el fragmento del documento denominado "*ANÁLISIS DEL SECTOR*":

**Imagen No. 30: Fragmento documento "*ANÁLISIS DEL SECTOR*"**

**4.1. Empresas del Sector**

Para poder determinar el valor del presente proceso, la Agencia Nacional del Espectro solicitó cotizaciones a diferentes proponentes y al valor histórico de la contratación, arrojando la siguiente información:

| ITEM | DESCRIPCION | Tarifa ESCOLYTUR LTDA Y/O ESCOLITUR LTDA | Tarifa TRANSPORTES ESPECIALES ALIADOS S.A.S. | Tarifa TRANSPORTES ESPECIALES F.S.G S.A.S | Tarifa TRANSPORTES ESPECIALES NUEVA ERA S.A.S. | Tarifa SASO S.A. | Tarifa Contrato Anterior | Promedio |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Valor día Camioneta Doble Cabina 4 x 4 | 600,000.00 | 630,000.00 | 575,000.00 | 600,000.00 | 580,000.00 | 537,952.00 | 587,158.67 |
| 2 | Valor día Camioneta SUV 4 x 2 | 580,000.00 | 580,000.00 | 560,000.00 | 560,000.00 | 550,000.00 | 472,765.00 | 550,460.83 |
| 3 | Valor por hora Camioneta SUV 4 x 2 | 79,000.00 | 70,000.00 | 75,000.00 | 75,000.00 | 85,000.00 | 55.611.00 | 64,000.00 |
| 4 | Valor Desplazamiento Bogotá - Funza | 165,000.00 | 145,000.00 | 155,000.00 | 150,000.00 | 175,000.00 | 116.358.00 | 131,666.67 |
| 5 | Valor Desplazamiento Funza - Bogotá | 165,000.00 | 145,000.00 | 155,000.00 | 150,000.00 | 175,000.00 | 116.358.00 | 131,666.67 |
| 6 | Valor Desplazamiento Aeropuerto – Ciudad (Aeropuertos distantes de la ciudad) | 140,000.00 | 130,000.00 | 130,000.00 | 140,000.00 | 145,000.00 | N/A | 137,000.00 |
| 7 | Valor Desplazamiento Ciudad – Aeropuerto (Aeropuertos distantes de la ciudad) | 140,000.00 | 130,000.00 | 130,000.00 | 140,000.00 | 145,000.00 | N/A | 137,000.00 |

**Fuente: SECOP II**[222].

En este "*ANÁLISIS DEL SECTOR*", la **ANE** dio a conocer la importancia de las cotizaciones en todo el proceso de planeación del proceso de contratación. Además, la entidad consignó en el documento que para poder determinar el valor del presupuesto oficial fueron utilizadas las cotizaciones y los valores del contrato anterior adelantado por la **ANE**.

Lo expuesto permitiría inferir que **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (accionista fundador de **NUEVA ERA** y director operativo de **FSG**) realizó una gestión exitosa para coordinar el envío de las cotizaciones a la **ANE**. Esto es relevante toda vez que, como se habría observado, **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** (profesional especializado de la **ANE**) recalcó en diferentes oportunidades que las cotizaciones de algunas de las empresas sugeridas por **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** no llegaban. **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** se habría encargado de que **ESCOLYTUR**, **TEA**, **FSG**, **NUEVA ERA** y **SASO** remitieran sus cotizaciones, tal como lo mencionó en la conversación.

En segundo lugar, la Delegatura conoció un elemento que permitiría evidenciar la coordinación en la presentación de cotizaciones a la **ANE**. Se trata de una conversación sostenida el 25 y 26 de enero de 2018 entre **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (representante legal suplente de **NUEVA ERA** para la época) y **DIANA CAROLINA LARA RODRÍGUEZ** (empleada de **TEA** para la época).

---

[221] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ PROCESOS EN CURSO 2017[390211].xlsx.

[222] SECOP. "Proceso de selección No. SASI-57 de 2018". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.471828&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 7 de octubre de 2020. Documento denominado "*ANÁLISIS DEL SECTOR*".

**Chat No. 54: CONVERSACIÓN ENTRE DIANA CAROLINA LARA RODRÍGUEZ Y OSCAR MAURICIO MORA DURÁN[223]**

"*[25 ene. 2018 17:18:31] Mauriciooo Mora: AUDIO aa860754-2f46-4f84-8a80-dbed0b3b6c22.opus (transcripción nota de voz: '<u>Doctora Diana Lara ¿cómo me le ha ido?</u> **<u>Hágame un favor es que a su correo va a llegar una solicitud de cotización de la Agencia Nacional del Espectro, y entonces yo mañana le envío los valores, gracias</u>**)*
*[25 ene. 2018 17:25:12] Diana Lara: Hola*
*[25 ene. 2018 17:25:13] Diana Lara: Ok*
*[26 ene. 2018 12:18:31] Diana Lara: Hola*
*[26 ene. 2018 12:18:35] Diana Lara: Ya me llego el correo*
*[26 ene. 2018 12:18:41] Diana Lara: **<u>Qué precios pongo?</u***
*[26 ene. 2018 12:21:23] Mauriciooo Mora: Hola*
*[26 ene. 2018 12:21:36] Mauriciooo Mora: **<u>en la tarde te los doy</u***
*[26 ene. 2018 12:21:38] Diana Lara: Vale*" (Subrayado y resaltado fuera de texto)[224].

Por lo anterior, sería razonable concluir, con el rigor probatorio propio de esta etapa de la investigación, que: **i)** habría existido un acuerdo entre **ESCOLYTUR**, **TEA**, **FSG**, **NUEVA ERA** y **SASO** para presentar cinco cotizaciones, respectivamente, con la finalidad de influenciar la construcción del presupuesto oficial; **ii)** que **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (representante legal suplente de **NUEVA ERA** para la época) habría hecho seguimiento de los precios que debía cotizar **TEA**; y **iii)** que la influencia que ejercieron las cotizaciones en la estimación del presupuesto en tanto que habría un referente artificial que no reflejaría las condiciones de mercado sino que provendrían de un presunto acuerdo anticompetitivo entre **ESCOLYTUR**, **TEA**, **FSG**, **NUEVA ERA** y **SASO**. Finalmente, es importante resaltar que **FSG** fue el adjudicatario en el presente proceso de selección por $121.500.000.

**6.4.2.4. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SASI-46 de 2019, adelantado por la ANE.**

En el mismo sentido que el proceso de selección recién analizado, la Delegatura conoció una conversación sostenida entre **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG** para la época) y **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** (profesional especializado de la **ANE**)[225], encargado de elaborar los "*ESTUDIOS PREVIOS*" y el "*ANÁLISIS DEL SECTOR*"[226]. En esta ocasión se habría evidenciado la coordinación de las cotizaciones presentadas por **FSG**, **NUEVA ERA** y **TEA**, empresas que habrían constituido una alianza. Dichas cotizaciones sirvieron como sustento para el presupuesto establecido en el proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. **SASI-46 de 2019**[227].

**Chat No. 55: CONVERSACIÓN ENTRE ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ Y ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ[228]**

*"[13 feb. 2019 11:10:05] Antonio Murillo ANE: Documento Formato Cotizacion transporte Tranes.xlsx*
*[13 feb. 2019 11:10:37]: Antonio Murillo ANE: Hola Oneiver*
*[13 feb. 2019 11:10:49]: Antonio Murillo ANE: **<u>Porfa mira el archivo</u***
*[13 feb. 2019 11:14:08] Oneiver Nacionales: Hola ok*
*[13 feb. 2019 11:17:57] Oneiver Nacionales: **<u>Esos son los valores del estudio de mercado</u>**???*
*[13 feb. 2019 11:18:21] Antonio Murillo ANE: **<u>Es la de tranes</u***
*[13 feb. 2019 11:18:43] Antonio Murillo ANE: **<u>Necesitamos las otras dos cotizaciones</u***
*[13 feb. 2019 11:18:56] Oneiver Nacionales: Okay ya hablo con comercial*
*[13 feb. 2019 11:19:17] Antonio Murillo ANE: Urgente gracias*

---

[223] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A01_CAROLINA_Y_MAURICIO_MORA.
[224] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[225] Radicado No. 14-287076-324, archivo 14-32400006.pdf. del cuaderno público electrónico No. 15.
[226] SECOP. "Proceso de selección No. SASI-46 de 2019". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.801645&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 13 de octubre de 2020. Documentos denominados: "*ESTUDIOS PREVIOS*" y el "*ANÁLISIS DEL SECTOR*".
[227] SECOP. "Proceso de selección No. SASI-46 de 2019". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.801645&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 13 de octubre de 2020.
[228] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ DIRECCIONAMIENTO/ A28_ANTONIO_MURILLO_ANE_Y _ONEIVER_RAMOS.

*[13 feb. 2019 13:44:19] Antonio Murillo ANE: Oneiver falta la cotización de escolytur*
*[13 feb. 2019 13:53:28] Oneiver Nacionales: Ya estoy llegando a la OFC dame un momento consulto qué pasó*
*[13 feb. 2019 13:55:35] Antonio Murillo ANE: Ok gracias*
*[13 feb. 2019 14:25:11] Oneiver Nacionales: Ya la enviaron me confirma porfa*
*[13 feb. 2019 14:31:56] Antonio Murillo ANE:* ***Llego la de tne***
*[13 feb. 2019 14:32:57] Antonio Murillo ANE: La otra si la enviaron solo lo harían al correo de Liliana*
*[13 feb. 2019 15:43:03] Oneiver Nacionales: Dame el correo y los llamo para ver dónde la envían*

*(…)*

*[13 feb. 2019 16:27:09] Oneiver Nacionales: Ya lo reenvío nuevamente me confirma*". (Subrayado y resaltado fuera del texto).

Nótese que **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** (profesional especializado de la **ANE**) le habría remitido a **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG** para la época) la cotización presentada por la empresa **TRANSPORTES ESPECIALES A&S S.A.S. - TRANES S.A.S.** (en adelante "**TRANES**") y, acto seguido, le habría solicitado "*otras dos cotizaciones*". En este sentido, y de conformidad con la información requerida a la **ANE**, la Delegatura evidenció el siguiente comportamiento en las cotizaciones presentadas por **FSG** (proponente 1)[229], **NUEVA ERA** (proponente 2)[230], **TRANES** (proponente 3) y **TEA** (proponente 4)[231].

**Imagen No. 31: Fragmento del documento "*ANÁLISIS DEL SECTOR*"**

**4.1. Empresas del Sector**

Para poder determinar el valor del presente proceso, la Agencia Nacional del Espectro solicitó cotizaciones a diferentes proponentes y al valor histórico de la contratación, arrojando la siguiente información:

| ITEM | DESCRIPCION | Proponente 1 | Proponente 2 | Proponente 3 | Proponente 4 | Contrato Anterior | SUMATORIA | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Valor día Camioneta Doble Cabina 4 x 4 | 640.000,00 | 700.000,00 | 480.000,00 | 600.000,00 | 583.763,05 | 2.420.000,00 | 605.000,00 |
| 2 | Valor día Camioneta SUV 4 x 2 | 620.000,00 | 690.000,00 | 430.000,00 | 580.000,00 | 537.063,25 | 2.320.000,00 | 580.000,00 |
| 3 | Valor por hora todo costo | 83.000,00 | 95.000,00 | 70.000,00 | 75.000,00 | $ 70.020 $ 67.500 | 323.000,00 | 80.750,00 |
| 4 | Buseta | 900.000,00 | 1.100.000,00 | 800.000,00 | 750.000,00 | N/A | 3.550.000,00 | 887.500,00 |
| 5 | Valor Desplazamiento Bogotá - Funza | 180.000,00 | 220.000,00 | 65.000,00 | 150.000,00 | 235.589,16 | 615.000,00 | 153.750,00 |
| 6 | Valor Desplazamiento Funza - Bogotá | 180.000,00 | 220.000,00 | 65.000,00 | 150.000,00 | 235.589,16 | 615.000,00 | 153.750,00 |
| 7 | Valor Desplazamiento Aeropuerto – Ciudad (Aeropuertos distantes de la ciudad) | 150.000,00 | 190.000,00 | 95.000,00 | 130.000,00 | N/A | 565.000,00 | 141.250,00 |
| 8 | Valor Desplazamiento Ciudad – Aeropuerto (Aeropuertos distantes de la ciudad) | 150.000,00 | 190.000,00 | 95.000,00 | 130.000,00 | N/A | 565.000,00 | 141.250,00 |

**Fuente:** Expediente[232] y **SECOP II**.

El presupuesto oficial surgió de multiplicar estos valores promedio de los ítems cotizados, por la cantidad de servicios que la **ANE** estimó requeriría. Lo anterior quedó consignado en el "*ANÁLISIS DEL SECTOR*", así:

# ESPACIO EN BLANCO

[229] Radicado No. 14-287076-324, archivo 14-287076-0032400010.pdf y radicado No. 14-287076-325, archivo 14-287076-0032500010.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[230] Radicado No. 14-287076-324, archivo 14-287076-0032400009.pdf y radicado No. 14-287076-325, archivo 14-287076-0032500009.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[231] Radicado No. 14-287076-324, archivo 14-287076-0032400011.pdf y radicado No. 14-287076-325, archivo 14-287076-0032500011.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[232] Radicado No. 14-287076-324, archivo 14-287076-0032400007.pdf

**Imagen No. 32: Fragmento del documento "*ANÁLISIS DEL SECTOR*"**

Por otro lado, de conformidad con el presupuesto asignado para la vigencia 2019, se estableció el número de días que se va a requerir el servicio de transporte terrestre especial, de acuerdo a la siguiente tabla:

| ITEM | DESCRIPCION | Cantidad de Servicios | Valor Promedio | Total |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Camioneta Doble Cabina 4 x 4 (Por días) | 180 | 605.000,00 | 108.900.000,00 |
| 2 | Valor día Camioneta SUV 4 x 2 | 88 | 580.000,00 | 51.040.000,00 |
| 3 | Valor por hora todo costo | 45 | 80.750,00 | 3.633.750,00 |
| 4 | Buseta | 1 | 887.500,00 | 887.500,00 |
| 5 | Valor Desplazamiento Bogotá - Funza y Viceversa | 18 | 153.750,00 | 2.767.500,00 |
| 7 | Valor Desplazamiento Aeropuerto – Ciudad (Aeropuertos distantes de la ciudad) y Viceversa | 20 | 141.250,00 | 2.825.000,00 |
| | TOTAL | | | 170.053.750,00 |

De acuerdo con el análisis presentado y la necesidad de la Entidad, el presupuesto oficial del presente proceso es de **CIENTO SETENTA MILLONES PESOS ($170.000.000) M/CTE**, valor que se encuentra dentro del mercado y sustentado en todo lo anterior.

**Fuente:** Expediente[233] y **SECOP II**.

En este punto es importante resaltar dos circunstancias. En primer lugar, que para la **ANE** las cotizaciones desempeñaron un papel fundamental en la estimación del presupuesto oficial. En segundo lugar, que de los cuatro cotizantes, **TRANES** (proponente 3) presentó los precios más bajos —salvo en el ítem "*Buseta*"— en cada uno de los ítems a contratar. Las diferencias observadas son sustanciales al punto en que los valores que **FSG**, **NUEVA ERA** y **TEA** cotizaron por el *Desplazamiento Bogotá-Funza*", fueron 177%, 238% y 131%, respectivamente, mayores a los de **TRANES**.

La diferencia entre los precios cotizados por **TRANES** y **FSG**, **NUEVA ERA** y **TEA** obedecería a que **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** (profesional especializado de la **ANE**) le habría compartido a **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG** para la época) los valores cotizados por **TRANES** antes de que **FSG**, **NUEVA ERA** y **TEA** presentaran sus respectivas cotizaciones. En este punto debe advertirse que el valor del presupuesto oficial surgió del promedio de las cotizaciones, por lo que una cotización elevada como la de **NUEVA ERA** ($220.000.000 por trayecto) habría permitido contrarrestar los precios bajos de **TRANES** ($65.000.000 por trayecto) en un ítem como el "*valor Desplazamiento Bogotá-Funza*", lo mismo que con el resto de los ítems.

En este sentido, sería posible concluir, con el rigor propio de esta etapa de la investigación, la existencia de la coordinación por parte de **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA** (empresas que habrían tenido una alianza creada desde la constitución de **NUEVA ERA** para coordinar su comportamiento) para la presentación de las cotizaciones a la **ANE**. Esta además fue idónea para contrarrestar la cotización realizada por **TRANES** y manipular el valor del presupuesto oficial del proceso de selección analizado. Llama la atención que gracias a la actuación de **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** (profesional especializado de la **ANE**) habría sido posible la coordinación de las cotizaciones, además porque fue el encargado de validar las cotizaciones como precios de mercado. Finalmente, es importante resaltar que **FSG** fue el adjudicatario en el presente proceso de selección, por el 100% del presupuesto oficial, es decir, por $170.000.000.

***6.4.3. En relación con la repartición de procesos entre distintas empresas transportadoras.***

En este capítulo la Delegatura analizará la presunta repartición artificial de la adjudicación de diferentes procesos de selección, sostenida de forma continuada en el tiempo gracias a las alianzas analizadas anteriormente. La repartición se habría evidenciado frente a unos procesos de selección adelantados por **INTEGRACIÓN SOCIAL**, la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**, la **CAR**, el **INSTITUTO MUNICIPAL PARA LA RECREACIÓN Y EL DEPORTE DE SOACHA** (en adelante "**IMRDS**") y por el **MINTRANSPORTE**.

La Delegatura fundamentará su análisis en dos pilares. Por un lado, en el análisis del elemento probatorio, en el que se podría ver la determinación de los investigados de participar en la repartición de diferentes procesos de selección y respetar lo acordado. En estos elementos se podrá determinar quién era el beneficiario de la presunta repartición de procesos. Por otro lado, la Delegatura

[233] Radicado No. 14-287076-324, archivo 14-287076-0032400007.pdf

analizará los elementos que permitirían evidenciar que la conducta se materializó, específicamente mediante el análisis del comportamiento de los investigados durante los procesos de selección. Respecto de este último aspecto, como ya se identificó antes, los agentes habrían realizado una serie de actuaciones encaminadas a no competir o a descalificarse de la competencia, con la finalidad de disminuir la presión competitiva respecto del agente que habría sido favorecido con la repartición.

**6.4.3.1. Procesos de selección adelantados por INTEGRACIÓN SOCIAL para la prestación del servicio de transporte**

La Delegatura conoció la presunta repartición de procesos en relación con los contratos para la prestación del servicio de transporte contratado por **INTEGRACIÓN SOCIAL**, en la modalidad de microbuses. Un primer elemento que permitiría evidenciar la conclusión recién anotada corresponde a la conversación grupal de *WhatsApp* denominada "*Alianza servintegral*", analizada anteriormente, y que se expone a continuación:

**Chat No. 56: CHAT GRUPAL ALIANZA SERVINTEGRAL[234]**

> *"[5 abr. 2015 20:13:32] Jorge Escolitur: Buenas noches, la verdad estoy muy molesto y quiero dejarlo en conocimiento de todos,* ***como es bn sabido por todos que las unicas entdades en los que esta ESCOLYTUR es SECRETARIA DE INTEGRACION SOCIAL Y SECRETARIA DE EDUCACION y no me parece justo y leal que JR Y TRANSARAMA se presenten a al grupo de los micros ya que ese contrato es mio desde que se creo esta alianza***
> *[5 abr. 2015 20:15:06] Jorge Escolitur:* ***El año pasado tuve inconvenientes con SASO Y CON ESCONDOR pq me presente a procesos de ellos y creo que se aclararon las cosas***
> *[5 abr. 2015 20:17:01] Jorge Escolitur:* ***El fin de esta alianza fue defender los contratos que tenemos y traer nuevos contratos a la alianza***
> *[5 abr. 2015 20:17:27] Jorge Escolitur: No lagartearnos los contratos que ya tenemos entre las empresas de la alianza*
> *[6 abr. 2015 06:52:51] Fernando Suárez González: Listo estoy de acuerdo*
> *[6 abr. 2015 09:12:08] J R mauricio Betancourt: No estoy de acuerdo y mas como se dice, porque no estamos lagarteando nada estamos participando en una subasta.* ***Y si el que tiene el contrato es escolitur pues se le respeta.***
> *[6 abr. 2015 09:12:57] J R mauricio Betancourt:* ***Pero el que tiene le contrato de microbuses es platino -bip***
> *[6 abr. 2015 09:13:41] J R mauricio Betancourt: Entonces escolitur haber hecho la UT con una empresa de la alianza*
> *[6 abr. 2015 09:18:53] Jorge Escolitur: Don mauricio eso de manejo de esa manera por estrategia de las cuatro empresas como ve el proceso nos presentamos de la misma manera* ***y se decidió que primero lo tenia esa ut luego la de nosotros y así consecutivamente***
> *[6 abr. 2015 09:21:17] Jorge Escolitur:* ***El contrato lo hemos operado las 4 empresas***
> *[6 abr. 2015 09:22:17] Lidertur Lida Chacon: Este tipo de cosas no se deberían tratar por acá, si bien hay diferencias debería citar a una reunión y hablarlas.*
> *[6 abr. 2015 09:23:08] J R mauricio Betancourt: Me parece bien, pero que tampoco lo trten mal por acá.*
> *[6 abr. 2015 09:36:50] Tour Americas Sandra: Estoy de acuerdo con Lida y mauricio*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[235].

A partir de esta conversación se evidenciaría: **i)** la existencia de una repartición de procesos mediante un acuerdo entre las empresas integrantes de la "*Alianza servintegral*" en el que se habría pactado no competir por los contratos para la prestación del servicio de transporte, en la modalidad de microbuses, que fueran adelantados por **INTEGRACIÓN SOCIAL**; y **ii)** que **ESCOLYTUR**, **PLATINO VIP S.A.S.** (en adelante "**PLATINO**"), **BIP TRANSPORTES S.A.S.** (en adelante "**BIP**") y **ORT** habrían acordado una rotación en la ejecución de los contratos para la prestación del servicio de transporte especial en microbuses, que se habría evidenciado para los años 2014 y 2015.

Un segundo elemento pertinente para demostrar la hipótesis de la Delegatura, para los años 2016 a 2017, consiste en una conversación sostenida entre **GONZALO LÓPEZ PINTO** (representante legal de **ORT**) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**). En esta, **FERNANDO**

---

[234] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A017_GRUPO_ALIANZA_SERVINTEGRAL.
[235] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**SUÁREZ GONZÁLEZ** habría señalado que los contratos de **INTEGRACIÓN SOCIAL** eran manejados por **ORT**.

**Chat No. 57: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y GONZALO LÓPEZ PINTO[236]**

> "*[23 mar. 2018 18:31:34] Gonzalo López: Recuerde la última audiencia.*
> *[24 mar. 2018 8:18:39] Gonzalo López: Sensei*
> *[24 mar. 2018 8:18:58] Gonzalo López: Pasó la otra semana y hablamos.*
> *[24 mar. 2018 8:38:38] Fernando Suárez González: Que me defiende ??*
> *[24 mar. 2018 8:39:05] Fernando Suárez González: Qué pasó en la última audiencia ??*
> *[24 mar. 2018 8:40:00] Gonzalo López: Está perdiendo la memoria*
> *[24 mar. 2018 8:40:16] Fernando Suárez González: Recuérdemela*
> *[24 mar. 2018 8:40:43] Gonzalo López:* ***Solo ayudamos a observar***
> *[24 mar. 2018 8:40:46] Fernando Suárez González: Si el contrato lo he manejado yo*
> *[24 mar. 2018 8:41:08] Fernando Suárez González:* ***Obvio yo también lo hago***
> *[24 mar. 2018 8:41:30] Fernando Suárez González: Mejor dicho que haría yo sin ustedes*
> *[24 mar. 2018 8:41:42] Fernando Suárez González: Jajaja*
> *[24 mar. 2018 8:42:13] Gonzalo López:* ***Somos un equipo***
> *[24 mar. 2018 8:42:17] Fernando Suárez González:* ***Así como maneja usted integración***
> *[24 mar. 2018 8:42:38] Gonzalo López:* ***Todos los cubrimos las espaldas***" (Subrayado y resaltado fuera del texto)[237].

Además de la afirmación de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) en relación con quién habría manejado los contratos de **INTEGRACIÓN SOCIAL**, se podría evidenciar que **GONZALO LÓPEZ PINTO** (representante legal de **ORT**) habría aceptado explícitamente la dinámica bajo la cual las empresas presuntamente coludidas respetarían la repartición de procesos acordada, pues entre estas se cubrirían "*las espaldas*". Esta última expresión, analizada bajo el contexto que se ha tratado a lo largo de este numeral, significaría que no competirían contra la empresa a la que le habría sido asignada determinada entidad y, además, que contribuirían para que fuera adjudicado el contrato a quien le correspondía. Un ejemplo de esto se habría evidenciado en la presentación de observaciones a la entidad contratante que resultaran convenientes para los términos del acuerdo, tal como se puede ver en el texto de la conversación.

El ejercicio que propone la Delegatura a continuación consiste en el análisis de los hechos de los procesos de selección adelantados por **INTEGRACIÓN SOCIAL** para la prestación del servicio de transporte, para los años 2014 a 2017. El propósito será demostrar, al menos preliminarmente, la existencia de una repartición de los procesos de selección para la prestación del servicio de transporte adelantados por **INTEGRACIÓN SOCIAL**, en la modalidad de microbuses. En estos procesos se podrán evidenciar conductas como: **i)** no subsanar la oferta a pesar de haber sido requeridos para ello; o **ii)** no participar en el evento de subasta inversa, a pesar de haber sido habilitado.

#### 6.4.3.1.1. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SDIS-SASI-005 de 2014[238]

El presente proceso de selección se adelantó bajo dos modalidades: **i)** grupo 1: buses y busetas; **ii)** grupo 2: microbuses. A continuación, se resaltan las empresas que se presentaron al grupo 2, que es el que habría sido parte de la repartición.

**Tabla No. 5: Proponentes para el grupo 2 (microbuses).**

| PROPONENTE | CONFORMADO POR |
|---|---|
| UNIÓN TEMPORAL U-2 | ESTURIVANNS S.A.S. (en adelante "ESTURIVANNS") y TRANSPORTES ARITUR LTDA. |
| **CONSORCIO EMPRESARIAL VANS BOGOTÁ** | **BIP** y **PLATINO** |
| **UNIÓN TEMPORAL SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE TERRESTRE** | **ESCOLYTUR**, **FSG** y **ORT**. |
| **UNIÓN TEMPORAL LIDERTUR — CALDERÓN (INTEGRACION 2014)** | **LIDERTUR** y **CALDERÓN** |

[236] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A06_GONZALO_LOPEZ_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[237] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[238] SECOP. "Proceso de selección No. SDIS-SASI-005-2014". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=14-9-388518, consultado el 1 de octubre de 2020.

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**[239].

De conformidad con el acta de informe de evaluación, resultaron habilitados para participar en la audiencia de subasta inversa el **CONSORCIO EMPRESARIAL VANS BOGOTÁ** (integrado por **BIP** y **PLATINO**) y la **UNIÓN TEMPORAL SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE TERRESTRE** (integrada por **ESCOLYTUR**, **FSG** y **ORT**). La **UNIÓN TEMPORAL U-2** (integrada por **ESTURIVANNS** y **TRANSPORTES ARITUR LTDA.**) y la **UNIÓN TEMPORAL LIDERTUR - CALDERÓN (INTEGRACION 2014)** (integrada por **LIDERTUR** y **CALDERÓN**) no resultaron habilitadas por no haber subsanado los requisitos habilitantes técnicos, pese a haber sido requeridos por **INTEGRACIÓN SOCIAL** para hacerlo.

Al respecto, se resalta que la **UNIÓN TEMPORAL LIDERTUR- CALDERÓN (INTEGRACIÓN 2014)** presentó una oferta que no cumplía con varios de los requisitos técnicos exigidos (experiencia específica, habilitación para operar y propiedad o afiliación del parque automotor, infraestructura y logística). Además, como se mencionó, la **UNIÓN TEMPORAL LIDERTUR - CALDERÓN (INTEGRACIÓN 2014)** no allegó ninguno de los requisitos técnicos durante el término para hacerlo. Esta actitud contrasta con la de la **UNIÓN TEMPORAL U-2** (integrada por **ESTURIVANNS** y **TRANSPORTES ARITUR LTDA.**) que buscó acreditar su experiencia específica al punto en que inclusive asistió a la audiencia de subasta inversa y le insistió a la Entidad que reconsiderara la evaluación de su propuesta técnica.

Finalmente, en el marco de la audiencia de subasta inversa, la Delegatura pudo evidenciar que solo el **CONSORCIO EMPRESARIAL VANS BOGOTÁ** (integrado por **BIP** y **PLATINO**) realizó un lance válido, correspondiente al lance mínimo del 2% establecido en el pliego de condiciones. Como consecuencia, el **CONSORCIO EMPRESARIAL VANS BOGOTÁ** (integrado por **BIP** y **PLATINO**) resultó como adjudicatario, por un total de $2.227.012.500.

Para la Delegatura resulta llamativo, y consistente con la repartición de los procesos de **INTEGRACIÓN SOCIAL**, el comportamiento de la **UNIÓN TEMPORAL SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE TERRESTRE** (integrada por **ESCOLYTUR**, **FSG** y **ORT**). Efectivamente, en el pliego de condiciones se estableció que el margen mínimo de mejora era de 2%, por lo que realizar un lance por un valor menor, como hizo la **UNIÓN TEMPORAL SERVICIOS ESPECIALIZADOS DE TRANSPORTE TERRESTRE**, no era válido. Lo anterior encajaría dentro de la estrategia descrita en el chat grupal de la "*Alianza servintegral*", y que fue corroborada en la conversación sostenida entre **GONZALO LÓPEZ PINTO** (representante legal de **ORT**) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**).

**6.4.3.1.2. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SDIS-SASI-002-2015[240]**

El presente proceso de selección se adelantó bajo dos modalidades: **i)** grupo 1: buses y busetas; **ii)** grupo 2: microbuses. A continuación, se resaltarán las empresas que se presentaron al grupo 2, que correspondería con la repartición de procesos.

**Tabla No. 6: Proponentes para el grupo 2 (microbuses).**

| PROPONENTE | CONFORMADO POR |
|---|---|
| **UNIÓN TEMPORAL BIP- PLATINO** | **BIP** y **PLATINO** |
| **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES COLOMBIA 2015** | **JR** y **TRANS ARAMA** |
| **UNIÓN TEMPORAL INTEGRACIÓN MICROS 2015** | **ESCOLYTUR** y **ORT** |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

Para este proceso de selección, la Delegatura encontró el mensaje enviado por **JORGE ARMANDO RIVEROS MENDIETA** (subgerente de **ESCOLYTUR**) al grupo "*Alianza servintegral*". En este se habría evidenciado un reclamo, particularmente frente a la participación de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES COLOMBIA 2015** (integrada por **JR** y **TRANS ARAMA**) en el proceso de contratación. Recuérdese que este reclamo habría surgido como consecuencia del incumplimiento

[239] SECOP. "Proceso de selección No. SDIS-SASI-005-2014". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=14-9-388518, consultado el 1 de octubre de 2020.

[240] SECOP. "Proceso de selección No. SDIS-SASI-002-2015". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=15-9-398005, consultado el 14 de febrero de 2020.

de la finalidad de la alianza, que era no competir por la prestación del servicio de transporte en las entidades que habrían sido repartidas con anterioridad. Sin embargo, tal como lo habría resaltado **MAURICIO EUGENIO BETANCOURT HERNÁNDEZ** (representante legal de **JR**), al final habría sido respetado el acuerdo.

Según el resultado del informe de evaluación final, únicamente resultó habilitada la **UNIÓN TEMPORAL INTEGRACIÓN MICROS 2015** (integrada por **ESCOLYTUR** y **ORT**), como quiera que los demás proponentes no cumplieron con los requisitos habilitantes técnicos. En consecuencia, la **UNIÓN TEMPORAL INTEGRACIÓN MICROS 2015** (integrada por **ESCOLYTUR** y **ORT**) resultó adjudicataria, por un total de $2.829.120.000.

**6.4.3.1.3. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SDIS-SASI-002-2016[241]**

El presente proceso de selección se adelantó bajo dos modalidades: **i)** grupo 1: buses y busetas; **ii)** grupo 2: microbuses. A continuación, se resaltarán las empresas que se presentaron al grupo 2, que correspondería con la repartición de procesos.

**Tabla No. 7: Proponentes para el grupo 2 (microbuses).**

| PROPONENTE | CONFORMADO POR |
|---|---|
| **CONSORCIO EMPRESARIAL BEP** | **BIP**, **PLATINO** y ESTURIVANNS |
| UNIÓN TEMPORAL UNOA-SETCOLTUR | TRANSPORTES ESPECIALES UNO A LTDA. y SERVICIO ESPECIAL DE TRANSPORTE ESCOLAR Y DE TURISMO S.A.S. - SETCOLTUR S.A.S. (en adelante "SETCOLTUR") |
| **UNIÓN TEMPORAL MEGA** | **TRANS ARAMA** y **MEGATOUR** |
| UNIÓN TEMPORAL ISGO EXPRESOS | TRANSPORTES ISGO S.A. y COOPERTATIVA DE TAXIS EXPRESOS DEL CESAR |
| **UNIÓN TEMPORAL MEJOR TRANSPORTE 2016** | **ORT**, **ESCOLYTUR** y **FSG** |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

De conformidad con el informe final de evaluación y el acta del evento de subasta inversa, todos los proponentes resultaron habilitados para participar en la audiencia de subasta inversa. En el desarrollo de esta diligencia, la Delegatura pudo evidenciar que únicamente la **UNIÓN TEMPORAL MEJOR TRANSPORTE 2016** (integrada por **ESCOLYTUR**, **FSG** y **ORT**) realizó un lance. En consecuencia, como quiera que los demás proponentes habilitados se abstuvieron de competir, a pesar de estar habilitados para hacerlo, el contrato fue adjudicado a la **UNIÓN TEMPORAL MEJOR TRANSPORTE 2016** (integrada por **ESCOLYTUR**, **FSG** y **ORT**) por un total de $5.723.380.666.

**6.4.3.1.4. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Electrónica No. SDIS-SASI-003-2017[242]**

El presente proceso de selección se adelantó bajo dos modalidades: **i)** grupo 1: buses y busetas; **ii)** grupo 2: microbuses. A continuación, se resaltarán las empresas que se presentaron al grupo 2, que correspondería con la repartición de procesos.

**Tabla No. 8: Proponentes para el grupo 2 (microbuses).**

| PROPONENTE | CONFORMADO POR |
|---|---|
| UNIÓN TEMPORAL ESTURIVANNS - VIAJEROS | ESTURIVANNS y VIAJEROS S.A. |
| **UNIÓN TEMPORAL MEJOR TRANSPORTE 2017** | **ORT**, LÍNEAS ESPECIALES PREMIUM S.A.S. y **FSG** |
| **UNION TEMPORAL TRANSPORTES BOGOTÁ 2017** | TRANSPORTES ESPECIALES UNO A LTDA., **JR** y TRANSPORTES GALAXIA S.A. |
| **UNIÓN TEMPORAL MEGA** | **TRANS ARAMA** y **MEGATOUR** |
| **BIP** | N/A |
| UNIÓN TEMPORAL SEDT | TRANSPORTES ESPECIALES DE BOGOTÁ S.A., DOLPHINEXPRESS S.A., EXPRESOS ESPECIALES EL DORADO S.A. y SERVICIO NACIONAL A ESCOLARES Y EMPRESA Y TURISMO S.A. |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

[241] SECOP. "Proceso de selección No. SDIS-SASI-002-2016". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=16-9-412147, consultado el 14 de febrero de 2020.

[242] SECOP. "Proceso de selección No. SDIS-SASI-003-2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-9-427490, consultado el 14 de octubre de 2020.

De conformidad con el informe final de evaluación, todos los participantes resultaron habilitados para participar en la audiencia de subasta inversa, con excepción de la **UNIÓN TEMPORAL SEDT** y la **UNIÓN TEMPORAL MEGA**. En el desarrollo de la audiencia de subasta inversa, ningún proponente realizó un lance válido, por lo que, de conformidad con la regla establecida en el artículo 2.2.1.2.1.2.2. del Decreto 1082 de 2015[243], el contrato fue adjudicado al proponente que presentó la oferta inicial más baja antes del evento de subasta, es decir, la **UNIÓN TEMPORAL MEJOR TRANSPORTE 2017** (integrada por **ORT**, **LÍNEAS PREMIUM S.A.S.** y **FSG**), por un valor de $6.096.126.093.

**6.4.3.1.5. Conclusiones procesos de selección adelantados por INTEGRACIÓN SOCIAL**

En relación con el análisis contenido en los anteriores puntos, sería posible concluir dos circunstancias. En primer lugar, que a partir de los hechos evidenciados en cada uno de los procesos de selección descritos, se habría demostrado la existencia de una repartición artificial del mercado en relación con la prestación del servicio de transporte especial mediante la modalidad de microbuses. La repartición se habría realizado así: **i)** para los años 2014 y 2015, una rotación de las adjudicaciones entre **ESCOLYTUR- ORT** y **PLATINO**- **BIP**; y **ii)** para los años 2016 al 2017, una repartición de procesos en favor de **ORT**.

En segundo lugar, sin importar quiénes hubieran sido favorecidos por la repartición de procesos, la adjudicación de los procesos adelantados por **INTEGRACIÓN SOCIAL** se habría dado por regla general con una evidente falta de competencia. Esta falta de competencia se materializó en la no subsanación de la oferta por parte de algunos proponentes, o en no participar en el evento de subasta inversa, a pesar de haber sido habilitados para ello.

En consecuencia, para el caso concreto se habría evidenciado que **FSG**, **JR**, **LIDERTUR**, **ESCOLYTUR**, **TRANS ARAMA** y **MEGATOUR**, empresas presuntamente integrantes de la "*Alianza servintegral*", habrían participado en la dinámica restrictiva de la competencia en los términos anteriormente descritos.

**6.4.3.2. Procesos de selección adelantados por la SECRETARÍA DE MOVILIDAD**

La Delegatura conoció la presunta repartición de los procesos de selección para la prestación del servicio de transporte especial adelantados por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**, en favor de **FSG**. Esta conducta se habría evidenciado a partir de una conversación por medio de *WhatsApp* sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **GONZALO LÓPEZ PINTO** (representante legal de **ORT**), el 23 y 24 de marzo de 2018.

**Chat No. 58: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y GONZALO LÓPEZ PINTO[244]**

> "*[23 mar. 2018 17:49:56] Gonzalo Lopez: Sensei*
> *[23 mar. 2018 17:50:07] Gonzalo Lopez: Susana me dijo que me estaba marcando.*
> *[23 mar. 2018 17:50:36] Gonzalo Lopez: Quedamos que me confirmaba ayer, así fuera por este medio para lo de **Movilidad.***
> *[23 mar. 2018 17:51:17] Gonzalo Lopez: Me confirmas, porque ya había dado una instrucción, pero si usted se mantiene yo también en lo que hablemos.*
> *[23 mar. 2018 17:51:28] Gonzalo Lopez: Que estés bien mi Sensei*
> *[23 mar. 2018 18:06:48] Fernando Suarez Gonzales: **Yo me mantengo en el 15 % y con tarifa 5.300.000***
> *[23 mar. 2018 18:21:25] Gonzalo Lopez: Está muy bajo*
> *[23 mar. 2018 18:22:21] Gonzalo Lopez: No alcanzo, tengo que pagar también una cuota.*
> *[23 mar. 2018 18:28:17] Gonzalo Lopez: **18% y 6 millones x bus. Y así todos nos beneficiamos. Esto es un gana gana, usted sabe que nosotros le defendemos el contrato.***
>
> *(…)*

[243] D. 1082/2015, art. 2.2.1.2.1.2.2. "*Además de las reglas generales previstas en la ley y en el presente título, las siguientes reglas son aplicables a la subasta inversa: (…) 7. **Si los oferentes no presentan Lances durante la subasta, la Entidad Estatal debe adjudicar el contrato al oferente que haya presentado el precio inicial más bajo**.*". (Subrayado y resaltado fuera del texto).

[244] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A06_GONZALO_LOPEZ_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[24 mar. 2018 8:49:06] Fernando Suarez Gonzales:* ***Recuerde que el contrato de movilidad lo he tenido siempre***
*[24 mar. 2018 8:49:44] Gonzalo Lopez:* ***Y se lo respeto.***
*[24 mar. 2018 8:49:54] Gonzalo Lopez: Lo sancionaron porque no cumplió*
*[24 mar. 2018 8:50:04] Gonzalo Lopez:****Usted sabe que yo soy un buen aliado****.*
*[24 mar. 2018 8:50:26] Gonzalo Lopez: Pero también soy un bien competidor.*" (Subrayado y resaltado fuera del texto)[245].

En esta conversación **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría manifestado que los contratos de la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** eran suyos. Con esta afirmación habría hecho referencia a los procesos de selección para "*prestar el servicio público integral de transporte terrestre automotor especial, para apoyar las actividades que se desarrollan fuera de las instalaciones de la* ***SECRETARÍA DE MOVILIDAD****"*.

El ejercicio que propone la Delegatura a continuación consiste en el análisis de los hechos de los procesos de selección adelantados por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** para la prestación del servicio de transporte especial para los años 2015 a 2019. El propósito será demostrar, al menos preliminarmente, la existencia de una repartición de los procesos de selección en favor de **FSG**. La aceptación de la repartición de procesos por parte de las empresas aliadas se habría materializado al: **i)** no subsanar la oferta a pesar de haber sido requeridos para ello; o **ii)** no participar en el evento de subasta inversa, a pesar de haber sido habilitado.

**6.4.3.2.1. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SDM-PSA-SI-06-2015[246]**

En el presente proceso de selección, de conformidad con el acta de cierre del proceso, la Delegatura pudo evidenciar que los siguientes agentes se presentaron como oferentes:

**Tabla No. 9: Proponentes proceso SDM-PSA-SI-06-2015.**

| PROPONENTE | CONFORMADO POR |
|---|---|
| CONSORCIO TRANSPORTE ESPECIAL | PLATINO, SETCOLTUR, VIAJEROS e INVERSIONES TRANSTURISMO S.A.S. (en adelante "TRANSTURISMO") |
| **UNIÓN TEMPORAL ALIANZA DE TRANSPORTE ESPECIALES POR COLOMBIA** | **FSG**, **ORT** y **TEA** |
| **UNIÓN TEMPORAL COLOMBIA 2015** | **JR**, **MEGATOUR** y COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE TRANSPORTE SERTRANS (en adelante "SERTRANS") |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

Todos los participantes resultaron habilitados para participar en la audiencia de subasta inversa, con excepción de la **UNIÓN TEMPORAL COLOMBIA 2015** (integrada por **JR**, **MEGATOUR** y **SERTRANS**). Llama la atención que la **UNIÓN TEMPORAL COLOMBIA 2015** presentó una oferta que no cumplía ninguno de los requisitos habilitantes y no subsanó ninguno de estos durante el traslado del informe preliminar de verificación de requisitos habilitantes. Esto cobra mayor relevancia si se tiene en cuenta que la **UNIÓN TEMPORAL COLOMBIA 2015** estaban integrada, entre otras, por **JR** y **MEGATOUR**, empresas que hacían parte de la "*Alianza servintegral*".

Durante el evento de subasta inversa, la Delegatura identificó que únicamente la **UNIÓN TEMPORAL ALIANZA DE TRANSPORTE ESPECIALES POR COLOMBIA** (integrada por **FSG**, **ORT** y **TEA**) realizó un lance válido, ya que el **CONSORCIO TRANSPORTE ESPECIAL** (**PLATINO**, **SETCOLTUR**, **VIAJEROS** y **TRANSTURISMO**) se abstuvo de competir[247]. En consecuencia, la **UNIÓN TEMPORAL ALIANZA DE TRANSPORTE ESPECIALES POR COLOMBIA** (integrada por **FSG**, **ORT** y **TEA**) resultó adjudicataria, por un valor de $2.822.800.000.

[245] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[246] SECOP. "Proceso de selección No. SDM-PSA-SI-06-2015". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=15-9-398796, consultado el 1 de octubre de 2020.
[247] Radicado No. 14-287076-393, archivo 14287076—0039300003.pdf.

**6.4.3.2.2. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Electrónica No. SDM-PSA-SI-036-2016[248]**

En el presente proceso de selección, de conformidad con el acta de cierre del proceso, la Delegatura pudo evidenciar que los siguientes agentes se presentaron como oferentes:

**Tabla No. 10: Proponentes SDM-PSA-SI-036-2016.**

| PROPONENTE | CONFORMADO POR |
|---|---|
| COOTAXIEXPRESS | N/A |
| **UNIÓN TEMPORAL NOS MOVILIZAMOS POR BOGOTÁ** | **FSG (70%)**, **ORT (10%)**, **SASO (10%)** y **ESCOLYTUR (10%)** |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

En relación con el competidor **COOTAXIEXPRESS**, la Delegatura encontró un elemento en el que se evidenciaría la determinación de **JAVIER VARGAS PRIETO** (empleado de **COOTAXIEXPRESS** para la época)[249] en colaborar con **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) para que **FSG** pudiera resultar adjudicatario. En concreto se trata de una conversación sostenida el 20 de diciembre de 2016 entre **JAVIER VARGAS PRIETO** y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**.

**Chat No. 59: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ SUÁREZ Y JAVIER VARGAS PRIETO[250]**

"*[20 dic. 2016 17:39:50] Javier Vargas Isgo:* ***Hágale hombre que yo me he portado bien desde que empezamos a trabajar juntos***
*[20 dic. 2016 17:40:24] Fernando Suarez González: Y conmigo es chanconchan*
*[20 dic. 2016 17:40:32] Javier Vargas Isgo: Por eso le hablo*
*[20 dic. 2016 17:40:45] Fernando Suarez González: Ese mismo día le doy*
*[20 dic. 2016 17:41:02] Javier Vargas Isgo: Si yo sé*
*[20 dic. 2016 17:41:51] Javier Vargas Isgo:* ***Usted sabe que yo le hago ganar***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[251].

Con este fundamento, y una vez revisados los documentos del proceso de selección, la Delegatura pudo evidenciar que únicamente fue habilitada la **UNIÓN TEMPORAL NOS MOVILIZAMOS POR BOGOTÁ** (integrada por **FSG**, **ORT**, **SASO** y **ESCOLYTUR**). En efecto, dentro del término de traslado del informe preliminar de requisitos habilitantes, **COOTAXIEXPRESS** no subsanó los requisitos habilitantes técnicos y jurídicos. Al respecto, y en línea con la conversación sostenida entre **JAVIER VARGAS PRIETO** (empleado de **COOTAXIEXPRESS** para la época) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**, llama la atención que **COOTAXIEXPRESS** no haya aportado requerimientos que eran y son fácilmente subsanables, como la garantía de la seriedad de la propuesta, que es fundamental para participar en un proceso de selección. Esta circunstancia podría ser consecuencia del acuerdo al que habrían llegado en la conversación anterior, según el cual **JAVIER VARGAS PRIETO** se encargaría de que la propuesta de **COOTAXIEXPRESS** no fuera habilitada y así dejar ganar a la **UNIÓN TEMPORAL NOS MOVILIZAMOS POR BOGOTÁ** (integrada por **FSG**, **ORT**, **SASO** y **ESCOLYTUR**).

Como no hubo evento de subasta inversa, la **UNIÓN TEMPORAL NOS MOVILIZAMOS POR BOGOTÁ** (integrada por **FSG**, **ORT**, **SASO** y **ESCOLYTUR**) resultó adjudicataria del contrato por un valor de $2.103.452.000. Es importante anotar que el descuento que obtuvo la entidad contratante fue mínimo. Los valores ofertados por **UNIÓN TEMPORAL NOS MOVILIZAMOS POR BOGOTÁ** determinarían la cantidad de veces que la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** podría hacer uso del servicio de transporte especial[252]. A continuación se presentan las diferencias en los valores ofrecidos por la **UNIÓN TEMPORAL NOS MOVILIZAMOS POR BOGOTÁ** y los valores máximos por el servicio para el proceso de selección:

---

[248] SECOP. "Proceso de selección No. SDM-PSA-SI-036-2016". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=16-9-420052, consultado el 1 de octubre de 2020.
[249] Radicado No. 14-287076-328 del cuaderno público electrónico No. 15.
[250] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A07_JAVIER_VARGAS_ISGO_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[251] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[252] De acuerdo con el pliego de condiciones definitivo: "*El valor adjudicado será hasta por el valor del presupuesto oficial. La diferencia entre el valor de la oferta final y el presupuesto oficial será destinada para atender mayores cantidades de servicios relacionados con el objeto del contrato.*". SECOP. "Proceso de selección No. SDM-PSA-SI-036-2016". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=16-9-420052, consultado el 1 de octubre de 2020.

**Imagen No. 33: Diferencias entre los valores máximos y los valores ofrecidos por la UNIÓN TEMPORAL NOS MOVILIZAMOS POR BOGOTÁ**

| | Valor servicio unitario mensual | | | Valor servicio unitario por hora | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Valor máximo servicio unitario mensual que puede ser ofertado | Valor servicio unitario mensual ofertado | | Valor máximo unitario por hora que puede ser ofertado | Valor servicio unitario por hora ofertado |
| | $ 6.633.638 | $ 6.600.000 | | | |
| | $ 6.008.015 | $ 6.000.000 | | | |
| | $ 6.078.800 | $ 5.950.000 | | | |
| | $ 4.926.436 | $ 4.900.000 | | | |
| | $ 5.566.365 | $ 5.500.000 | | | |
| | $ 4.720.007 | $ 4.680.000 | | | |
| | $ 10.607.593 | $ 10.500.000 | | $ 25.076 | $ 25.000 |
| | $ 8.633.960 | $ 8.600.000 | | $ 25.076 | $ 25.000 |
| **Subtotal 1** | **$ 53.174.814** | **$ 52.730.000** | **Subtotal 2** | **$ 50.152** | **$ 50.000** |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

De esta forma, la falta de competencia en este proceso de selección, consecuencia del presunto acuerdo para la repartición de procesos, habría derivado en la falta de descuento importante para la Entidad contratante. Esto habría afectado no solo el proceso competitivo, en los términos anteriormente analizados, sino la cantidad de servicios que habría podido obtener la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** en un escenario de competencia.

**6.4.3.2.3. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Electrónica No. SDM-PSA-SIE-014-2017[253]**

En el presente proceso de selección, de conformidad con el acta de cierre del proceso, la Delegatura pudo evidenciar que los siguientes agentes se presentaron como oferentes:

**Tabla No. 11: Proponentes SDM-PSA-SIE-014-2017.**

| PROPONENTE | CONFORMADO POR |
|---|---|
| UNIÓN TEMPORAL ALIANZA EN TRANSPORTES BOGOTÁ | **FSG**, **ORT** y **VIAJEROS** |
| UNIÓN TEMPORAL SETCOLVANNS | ESTURIVANNS y SETCOLTUR |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

Únicamente la **UNIÓN TEMPORAL ALIANZA EN TRANSPORTES BOGOTÁ** (integrada por **FSG**, **ORT** y **VIAJEROS**) fue habilitada, como quiera que su competidor, la **UNIÓN TEMPORAL SETCOLVANNS** (integrada por **ESTURIVANNS** y **SETCOLTUR**), no cumplió con los requisitos habilitantes técnicos. En consecuencia, la **UNIÓN TEMPORAL ALIANZA EN TRANSPORTES BOGOTÁ** (integrada por **FSG**, **ORT** y **VIAJEROS**) resultó adjudicataria del contrato por un valor de $3.488.720.237.

**6.4.3.2.4. Proceso de Selección abreviada por Subasta Inversa Electrónica No. SDM-PSA-SIE-012-2018[254]**

En el presente proceso de selección, de conformidad con el acta de cierre del proceso, la Delegatura pudo evidenciar que los siguientes agentes se presentaron como oferentes:

**Tabla No. 12: Proponentes PSA-SIE-012-2018.**

| PROPONENTE | CONFORMADO POR |
|---|---|
| UNIÓN TEMPORAL PGE | PLATINO, TRANSPORTE GALAXIA S.A. y ESTURISVANNS |

[253] SECOP. "Proceso de selección No. SDM-PSA-SIE-014-2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-9-430505, consultado el 1 de octubre de 2020.

[254] SECOP. "Proceso de selección No. PSA-SIE-012-2018". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.380701&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 1 de octubre de 2020.

| | |
|---|---|
| UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES BOGOTÁ | **FSG**, **SETCOLTUR**, **ORT** y **VIAJEROS** |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP**.

Posteriormente, como resultado de una observación presentada por la **UNIÓN TEMPORAL PGE** (integrada por **PLATINO**, **TRANSPORTE GALAXIA S.A.** y **ESTURISVANNS**), la propuesta de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES BOGOTÁ** (integrada por **FSG**, **SETCOLTUR**, **ORT** y **VIAJEROS**) fue rechazada. En consecuencia, la **UNIÓN TEMPORAL PGE** (integrada por **PLATINO**, **TRANSPORTE GALAXIA S.A.** y **ESTURISVANNS**) resultó adjudicataria por un valor de $5.266.292.012.

Nótese que el hecho de que **FSG** no resultara adjudicatario en esta ocasión no desvirtúa la hipótesis de la Delegatura frente a la repartición de los procesos de selección en favor de **FSG**. En este proceso de selección se habría evidenciado que la conducta de **FSG** se habría frustrado por unos agentes que no hacían parte de la "*Alianza servintegral*", como una observación que llevó a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** a rechazar la propuesta de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES BOGOTÁ** (integrada por **FSG**, **SETCOLTUR**, **ORT** y **VIAJEROS**). Por tal razón, la ausencia de un efecto en la competencia se dio como consecuencia de la acción de un tercero y no por la inexistencia de la conducta.

**6.4.3.2.5. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Electrónica No. SDM-PSA-SIE-064-2019[255]**

El **CONSORCIO POR EL RESCATE DE MOVILIDAD** (integrado por **FSG**, **ORT**, **TRANSTURISMO** y **TRANSPORTES CSC S.A.S.**) fue el único proponente, por lo que le fue adjudicado el contrato por un valor de $4.411.740.480.

**6.4.3.2.6. Conclusiones procesos adelantados por la SECRETARÍA DE MOVILIDAD**

En relación con el análisis contenido en los anteriores puntos, es posible concluir tres circunstancias. En primer lugar, **FSG** habría sido adjudicatario de los contratos de la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** desde por lo menos el 2015 hasta el 2019, con la única excepción del proceso de selección adelantado en el 2018, que fue adjudicado a la **UNIÓN TEMPORAL PGE** (integrada por **PLATINO**, **TRANSPORTE GALAXIA S.A.** y **ESTURISVANNS**). Sin embargo, como se evidenció en el proceso en cuestión, esta circunstancia obedeció a una serie de observaciones realizadas por un competidor frente a la propuesta presentada por la unión temporal en la que **FSG** participó, y que habrían resultado en el rechazo de su propuesta.

En segundo lugar, se habría evidenciado que la adjudicación de procesos adelantados por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** a las uniones temporales y consorcios integrados por **FSG** se habría dado en la mayoría de los casos por una evidente ausencia de competencia. Esta se habría evidenciado en los procesos de selección en los que **FSG** fue el único oferente, circunstancia que sería común en la dinámica en la que los investigados se respetaban la repartición artificial de los procesos de selección. Adicionalmente, en los casos en los que concurrieron otros proponentes, la conducta se habría evidenciado en la no subsanación de la oferta por parte de esos agentes o en la no participación en la subasta inversa, estando habilitados para hacerlo.

En tercer lugar, la dinámica evidenciada se habría llevado a cabo de conformidad con lo que se había establecido mediante la conversación grupal denominada "*Alianza servintegral*". En este sentido, si las demás empresas de la "*alianza*" querían participar en el proceso de selección, debían hacerlo conformando una unión temporal o consorcio con la empresa a la que le habría sido asignado el determinado mercado.

En suma, para el caso concreto se habría evidenciado que **JR**, **ORT**, **SASO**, **TEA**, **MEGATOUR** y **ESCOLYTUR**, algunas empresas integrantes de la "*Alianza servintegral*", habrían participado en la dinámica restrictiva de la competencia en los términos anteriormente descritos.

[255] SECOP. "Proceso de selección No. SDM-PSA-SIE-064-2019". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.916510&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 1 de octubre de 2020.

**6.4.3.3. Procesos de selección adelantados por la CAR**

La Delegatura conoció la presunta repartición de los procesos de selección adelantados por la **CAR** para la prestación del servicio de transporte público terrestre automotor especial de pasajeros y de carga para los años 2014 a 2019. La repartición se habría realizado para favorecer a **FSG**. Esta conclusión se encontraría fundamentada en una conversación sostenida entre **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** (Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para la época) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**).

**Chat No. 60: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LINA MARIA MARGARITA HUARI MATEUS[256]**

> "*[23 may. 2017 22:23:48] Lina Maria Superpuertos: Hola Pls* ***Cesar me comentó que le pediste el favor de que le dijeras las empresas que se habían presentado a licitación****, porfa no le pidas favores directamente a el si no escribeme a mi para yo poder darle la orden a él, la anotación de estar en paz y salvo no la damos porque puede que hayan investigaciones en curso o por ejecutorias, porque es tan necesario?*
> *[23 may. 2017 22:24:31] Lina Maria Superpuertos: Esa información no la puede dar el dinero mi instrucción*
> *[23 may. 2017 22:25:05] Fernando Suárez González: Hola doctora si discúlpame el dijo que te comentaba*
> *[23 may. 2017 22:25:22] Fernando Suárez González: Pero si lo haré directamente*
> *[23 may. 2017 22:26:02] Fernando Suárez González:* ***Porque la exigencia es que debe estar a paz y salvo***
> *[23 may. 2017 22:26:23] Lina Maria Superpuertos: Pero ninguna otra empresa pide eso*
> *[23 may. 2017 22:26:43] Fernando Suárez González:* ***Mañana te copio la exigencia para la car***
> *[23 may. 2017 22:27:06] Fernando Suárez González: Ya pidieron otras para lo mismo ??*
> *[23 may. 2017 22:29:24] Fernando Suárez González:* ***Y porfa ayúdame con eso***
> *[23 may. 2017 22:30:59] Fernando Suárez González:* ***Es mi contrato que llevo hace tres años y quiero cuidarlo porque están muchos detrás de él***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[257].

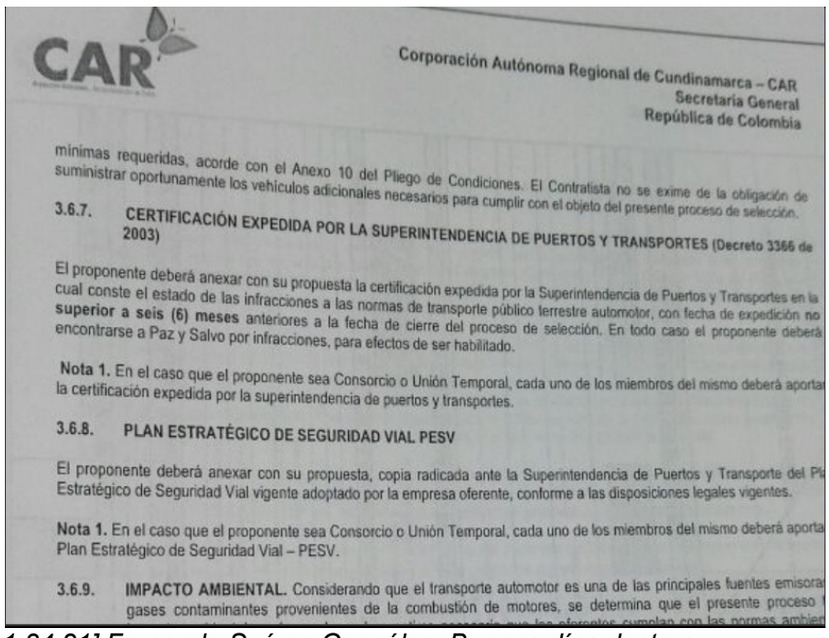
A partir de este mensaje, como se explicó anteriormente, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) le habría solicitado a **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** (Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para la época) que le dijera qué empresas habían solicitado un certificado de sanciones administrativas, el cual era necesario para poder participar en la **Licitación Pública No. 05 de 2017**[258]. En una conversación posterior, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** le indicó a **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** que su intención con esta información era defender su contrato.

# ESPACIO EN BLANCO

[256] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A010_LINA_MARIA_SUPERPUERTOS_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[257] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[258] SECOP. "Proceso de selección No. Licitación Pública_05_2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-1-173767, consultado el 14 de febrero de 2020.

**Chat No. 61: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LINA MARIA MARGARITA HUARI MATEUS[259]**

"*[24 may. 2017 11:33:53] Fernando Suárez González: IMAGEN b5a61143-4dad-42d0-8a88-fbb4dad2ed65.jpg*



CAR

Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca – CAR
Secretaría General
República de Colombia

mínimas requeridas, acorde con el Anexo 10 del Pliego de Condiciones. El Contratista no se exime de la obligación de suministrar oportunamente los vehículos adicionales necesarios para cumplir con el objeto del presente proceso de selección.

3.6.7. CERTIFICACIÓN EXPEDIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES (Decreto 3366 de 2003)

El proponente deberá anexar con su propuesta la certificación expedida por la Superintendencia de Puertos y Transportes en la cual conste el estado de las infracciones a las normas de transporte público terrestre automotor, con fecha de expedición no **superior a seis (6) meses** anteriores a la fecha de cierre del proceso de selección. En todo caso el proponente deberá encontrarse a Paz y Salvo por infracciones, para efectos de ser habilitado.

**Nota 1.** En el caso que el proponente sea Consorcio o Unión Temporal, cada uno de los miembros del mismo deberá aporta la certificación expedida por la superintendencia de puertos y transportes.

3.6.8. PLAN ESTRATÉGICO DE SEGURIDAD VIAL PESV

El proponente deberá anexar con su propuesta, copia radicada ante la Superintendencia de Puertos y Transporte del Pl Estratégico de Seguridad Vial vigente adoptado por la empresa oferente, conforme a las disposiciones legales vigentes.

**Nota 1.** En el caso que el proponente sea Consorcio o Unión Temporal, cada uno de los miembros del mismo deberá aporta Plan Estratégico de Seguridad Vial – PESV.

3.6.9. **IMPACTO AMBIENTAL.** Considerando que el transporte automotor es una de las principales fuentes emisora gases contaminantes provenientes de la combustión de motores, se determina que el presente proceso

*[25 may. 2017 11:34:21] Fernando Suárez González: Buenos días doctora*
*[25 may. 2017 11:34:38] Fernando Suárez González: Te envió lo solicitado*
***[25 may. 2017 12:31:41] Lina Maria Superpuertos: Cuales se presentaron????***
***[25 may. 2017 12:31:41] Lina Maria Superpuertos: Ya te digo***
*[25 may. 2017 12:31:42] Lina Maria Superpuertos: No mentiras jefe para ña CAR nadie ha mandado nada*

*(…)*

***[25 may. 2017 12:31:43] Lina Maria Superpuertos: Jefe que no te preocupes que nadie se ha presentado a la car***
*[25 may. 2017 12:34:10] Fernando Suárez González: Listo gracias*
***[25 may. 2017 12:34:44] Fernando Suárez González: Si puedes ayudarme***
***[25 may. 2017 12:43:49] Lina Maria Superpuertos: A q más?***
***[25 may. 2017 12:44:53] Fernando Suárez González: A las certificaciones mías con paz y salvo a la fecha***
*[25 may. 2017 12:48:18] Fernando Suárez González: Voy en UT con TEA*
*[25 may. 2017 12:48:47] Fernando Suárez González: Mil y mil gracias*
***[25 may. 2017 12:49:00] Fernando Suárez González: Me toca defender mi contrato***" (Subrayado y resaltado fuera del texto)[260].

El ejercicio que propone la Delegatura a continuación consiste en el análisis de los hechos evidenciados en los procesos de selección para la prestación del servicio de transporte público terrestre automotor especial de pasajeros y de carga adelantados por la **CAR** para los años 2014 a 2019. El propósito será demostrar, al menos preliminarmente, la existencia de una repartición de los procesos de selección en favor de **FSG**. La aceptación de la repartición de los procesos de selección por parte de las empresas aliadas se habría materializado al: **i)** presentar propuestas sin el cumplimiento del mínimo de los requisitos, es decir, sin ánimo competitivo; o **ii)** no subsanar la oferta a pesar de haber sido requeridos para ello.

Con fundamento en estas conversaciones, la Delegatura realizó un análisis de las licitaciones públicas cuyo objeto fuera la prestación del servicio de transporte público terrestre automotor especial de pasajeros y de carga adelantados por la **CAR** para los años 2014 a 2019. A continuación, se muestran los resultados.

---

[259] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A010_LINA_MARIA_SUPERPUERTOS_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[260] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**6.4.3.3.1. Licitación Pública No. 03 de 2014[261]**

En el presente proceso de selección, de conformidad con el acta de cierre del proceso, la Delegatura pudo evidenciar que **FSG**, **SASO** y **JR** (que hicieron parte de la "*Alianza servintegral*") se presentaron como competidores aparentemente independientes. Posteriormente, tal y como consta en el informe de evaluación, únicamente fue habilitado **FSG**. Esto se debió a que la propuesta presentada por **SASO** no cumplió con los requisitos jurídicos y técnicos, mientras que la presentada por **JR** no cumplió con los requisitos técnicos. A continuación se resumen los requisitos habilitantes incumplidos:

**Tabla No. 13: Causales de inhabilitación de las propuestas de SASO y JR.**

| PROPONENTE | REQUISITOS HABILITANTES INCUMPLIDOS |
|---|---|
| **JR** | **Verificación técnica**: **i)** no cumplió con la acreditación de la experiencia del proponente; **ii)** no cumplió con los requisitos del personal mínimo; **iii)** solo aportó la hoja de vida y soportes de 70 conductores, los cuales no cumplían con los requisitos mínimos; **iv)** solo aportó documentos de 86 vehículos, de los cuales 78 no cumplían con las especificaciones mínimas requeridas; **v)** no aportó el certificado de la capacidad transportadora para la prestación del servicio de transporte; **vi)** no aportó licencia ambiental; y **vii)** no aportó certificado de monitoreo satelital GPS. |
| **SASO** | **Verificación jurídica**: no cumplió con la inscripción en el Registro Único de Proponentes.<br>**Verificación técnica: i)** no cumplió con la acreditación de la experiencia del proponente; **ii)** no cumplió con los requisitos del personal mínimo; **iii)** no aportó hojas de vida ni documentos de los conductores; **iv)** solo aportó documentos de 16 vehículos, de los cuales 10 no cumplían con las especificaciones mínimas; **v)** no aportó ni la resolución ni el certificado de la capacidad transportadora para la prestación del servicio de transporte; **vi)** no aportó certificado de sanciones; **vii)** no aportó la certificación de acopiador primario y disposición final de aceites usados; **viii)** no aportó el permiso de vertimiento de aguas residuales; **ix)** no cumplió con los requisitos mínimos de parque automotor exigido; y **x)** no aportó certificado de monitoreo satelital GPS. |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

La tabla anterior le permitiría concluir a la Delegatura que **JR** y **SASO** presentaron ofertas que no tenían vocación de competir, toda vez que no cumplían la mayoría de los requisitos técnicos habilitantes. Además, en el caso de **SASO**, llama la atención que el proponente no cumpliera con la inscripción en el Registro Único de Proponentes, ya que se trata de requisito de fácil cumplimiento. Por otra parte, tanto **JR** como **SASO** omitieron requisitos básicos como certificados de capacidad transportadora o documentos necesarios para acreditar el personal mínimo exigido.

A pesar de que estos requisitos habrían sido fácilmente subsanables, **JR** y **SASO** no allegaron ninguno de estos documentos en el término de traslado del informe de evaluación. Inclusive, como consta en el acta de la audiencia de adjudicación, "[d]*entro del término anterior no se presentaron observaciones al informe de evaluación de la Licitación Pública en referencia*". Esto, aunado a que **JR**, **SASO** y **FSG** habrían hecho parte de la "*Alianza servintegral*", permitiría inferir que, en este caso, no habría existido ánimo competitivo alguno entre estas empresas. En consecuencia, el contrato fue adjudicado a **FSG**, por un valor de $7.814.145.093.

# ESPACIO EN BLANCO

[261] SECOP. "Proceso de selección No. Licitación Pública_03_2014". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=14-1-120657, consultado el 14 de febrero de 2020.

**6.4.3.3.2. Licitación Pública No. 21 de 2015[262]**

De conformidad con el acta de cierre del proceso, la Delegatura pudo evidenciar que el **CONSORCIO TRANSPORTES ESPECIALES SOMOS COLOMBIA 2016** (integrado por **FSG** y **TEA**) y la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES CORPORATIVOS** (integrada por **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS**) se presentaron como competidores aparentes.

Posteriormente, tal como consta en el informe de evaluación, únicamente resultó habilitado el **CONSORCIO TRANSPORTES ESPECIALES SOMOS COLOMBIA 2016** (integrado por **FSG** y **TEA**). La propuesta presentada por la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES CORPORATIVOS** (integrada por **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS**) fue rechazada por no cumplir con varios de los requisitos habilitantes, como se resume a continuación:

**Tabla No. 14: Requisitos habilitantes incumplidos de la propuesta de la UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES CORPORATIVOS (integrada por SASO y TOURS DE LAS AMÉRICAS).**

| PROPONENTE | REQUISITOS HABILITANTES INCUMPLIDOS |
|---|---|
| **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES CORPORATIVOS** (integrada por **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS**) | **Verificación jurídica**: **i)** Presentó el documento denominado "*Información Mínima de la Unión Temporal*" en el que indicó que la unión temporal estaba integrada por **TOURS DE LAS AMÉRICAS LTDA.** Esta circunstancia no coincide con el Certificado de Existencia y Representación Legal de esa empresa, en el que la razón social corresponde a **TOURS DE LAS AMÉRICAS S.A.S.**; **ii)** presentó la póliza de seriedad, pero no anexó su recibo de pago; y **iii)** no aportó la fotocopia de la cédula de ciudadanía.<br><br>**Verificación financiera**: **i)** No cumplió con el capital de trabajo.<br><br>**Verificación técnica**: **i)** No cumplió con la acreditación de la experiencia del proponente; **ii)** no cumplió con los requisitos del personal mínimo; **iii)** no acreditó los conductores exigidos; **iv)** no acreditó el parque automotor exigido; **v)** no aportó las autorizaciones, permisos, licencias y demás documentos técnicos; **vi)** no aportó la habilitación del servicio público de transporte automotor de pasajeros y carga; **vii)** no aportó la capacidad transportadora; **viii)** no aportó la certificación expedida por la **SUPERTRANSPORTE**; **ix)** no aportó el plan estratégico de Seguridad Vial; **x)** no aportó la certificación de acopiador primario y disposición final de aceites usados; **xi)** no aportó el permiso de vertimientos de aguas residuales; y **xii)** no aportó certificación de sistema de rastreo satelital. |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

La tabla anterior le permitiría concluir a la Delegatura que la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES CORPORATIVOS** (integrada por **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS**) presentó una oferta que no cumplía requisitos básicos. Llama la atención que este proponente cometiera errores como equivocarse en la denominación social de uno de sus integrantes, o no anexar el recibo de pago de la póliza de seriedad. Además, en lo relativo al componente técnico, la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES CORPORATIVOS** omitió aportar casi la totalidad de los documentos exigidos. Esto, sumado a que **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** eran parte de la "*Alianza servintegral*", sería suficiente para inferir que en este proceso no existió competencia entre los proponentes. Como consecuencia de esto, y de que **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES CORPORATIVOS** no subsanó los requisitos habilitantes mencionados, el contrato fue adjudicado al **CONSORCIO TRANSPORTES ESPECIALES SOMOS COLOMBIA 2016** (integrado por **FSG** y **TEA**) por un valor de $9.841.213.319.

[262] SECOP. "Proceso de selección No. Licitación Pública_21_2015". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=15-1-151217, consultado el 14 de febrero de 2020.

**6.4.3.3.3. Licitación Pública No. 05 de 2017[263]**

La **UNIÓN TEMPORAL ECO-TRANSPORTES** (integrado por **FSG** y **TEA**) fue el único proponente, por lo que le fue adjudicado el contrato por un valor de $11.086.287.000.

**6.4.3.3.4. Licitación Pública No. 10 de 2018[264]**

En el presente proceso de selección, de conformidad con el acta de cierre del proceso, la Delegatura pudo evidenciar que se presentaron como competidores la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTE PARA LA CORPORACIÓN** (integrada por **NUEVA ERA** y **ESCOLYTUR**) y el **CONSORCIO TRANSPORTES FT 2019** (integrado por **FSG** y **TEA**).

Posteriormente, tal como consta en el informe de evaluación, resultó habilitado únicamente el **CONSORCIO TRANSPORTES FT 2019** (integrado por **FSG** y **TEA**). Esto se debió a que la propuesta presentada por la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTE PARA LA CORPORACIÓN** (integrada por **NUEVA ERA** y **ESCOLYTUR**) fue rechazada por no cumplir con varios de los requisitos habilitantes. A continuación, se presenta un resumen:

**Tabla No. 15: Requisitos habilitantes incumplidos de la propuesta de la UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTE PARA LA CORPORACIÓN** (integrada por **NUEVA ERA** y **ESCOLYTUR**).

| PROPONENTE | REQUISITOS HABILITANTES INCUMPLIDOS |
|---|---|
| **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTE PARA LA CORPORACIÓN** (integrada por **NUEVA ERA** y **ESCOLYTUR**) | **Verificación jurídica**: **i)** Presentó la póliza de seriedad, pero no anexó su recibo de pago; **ii)** no acreditó el requisito de seguridad y salud en el trabajo; y **iii) NUEVA ERA** presentó un certificado de inscripción del Registro Único de Proponentes con una fecha de expedición superior a la exigida.<br><br>**Verificación financiera**: **i)** No cumplió con el índice de liquidez.<br><br>**Verificación técnica**: **i)** No cumplió con la acreditación de la experiencia del proponente; **ii)** no cumplió con los requisitos del personal mínimo; **iii)** no acreditó los conductores exigidos; **iv)** no acreditó el parque automotor exigido; **v)** no aportó el Plan Estratégico de Seguridad Vial radicado ante la **SUPERTRANSPORTES**. |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

Dada la ausencia de los requisitos fundamentales de la oferta de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTE PARA LA CORPORACIÓN** (integrada por **NUEVA ERA** y **ESCOLYTUR**), el contrato fue adjudicado al **CONSORCIO TRANSPORTES FT 2019** (integrado por **FSG** y **TEA**) por un valor de $15.734.799.340.

Además de lo ocurrido en el proceso de contratación, la Delegatura encontró que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría tramitado unas solicitudes de certificado de sanciones administrativas de **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA** para el proceso de selección objeto de estudio. Esto se evidenciaría en la conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** y **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** (Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para la época).

**Chat No. 62: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LINA MARIA MARGARITA HUARI MATEUS[265]**

"*[28 sep. 2018 10:00:10] Fernando Suárez González: Hola doctora buen día*
*[28 sep. 2018 10:00:21] Fernando Suárez González: Cómo está?*
*[28 sep. 2018 10:28:34] Lina María Superpuertos: Hola bien*

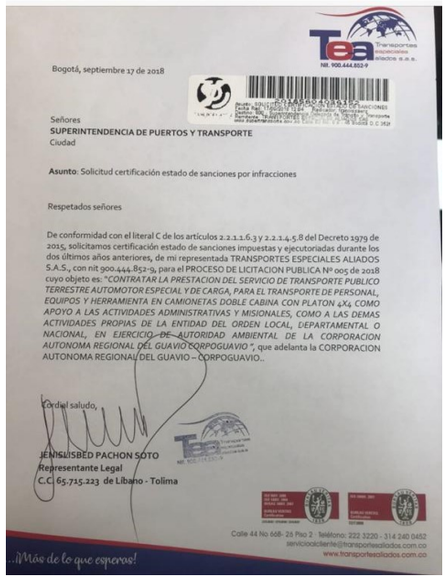
---

[263] SECOP. "Proceso de selección No. Licitación Pública_05_2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-1-173767, consultado el 14 de febrero de 2020.

[264] SECOP. "Proceso de selección No. licitación Pública_10_2018". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-1-195656, consultado el 14 de febrero de 2020.

[265] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A010_LINA_MARIA_SUPERPUERTOS_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[28 sep. 2018 10:29:56] Fernando Suárez González:* ***Ya descansando?***
*[28 sep. 2018 10:30:08] Fernando Suárez González:* ***O sigues?***
*[28 sep. 2018 10:41:19] Lina María Superpuertos: Hasta el lunes me toca acá*
*[28 sep. 2018 10:47:58] Fernando Suárez González:* ***Una pregunta pudiste hacer algo con los radicados?***
*[28 sep. 2018 10:48:31] Fernando Suárez González: Porfa*
*[28 sep. 2018 10:53:09] Lina María Superpuertos: Me dijeron q todos salió*
*[28 sep. 2018 10:53:20] Lina María Superpuertos:* ***Deme los radicados de nuevo porfa***
*[28 sep. 2018 10:58:09] Fernando Suárez González: IMAGEN 39d124ed-dd1a-457a-a2dc-3903cb90673a.jpg*



Bogotá, septiembre 17 de 2018

Señores
**SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**
Ciudad

**Asunto**: Solicitud certificación estado de sanciones por infracciones

Respetados señores

De conformidad con el literal C de los artículos 2.2.1.1.6.3 y 2.2.1.4.5.8 del Decreto 1979 de 2015, solicitamos certificación estado de sanciones impuestas y ejecutoriadas durante los dos últimos años anteriores, de mi representada TRANSPORTES ESPECIALES ALIADOS S.A.S., con nit 900.444.852-9, para el PROCESO DE LICITACION PUBLICA Nº 005 de 2018 cuyo objeto es: "*CONTRATAR LA PRESTACION DEL SERVICIO DE TRANSPORTE PUBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR ESPECIAL Y DE CARGA, PARA EL TRANSPORTE DE PERSONAL, EQUIPOS Y HERRAMIENTA EN CAMIONETAS DOBLE CABINA CON PLATON 4X4 COMO APOYO A LAS ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS Y MISIONALES, COMO A LAS DEMAS ACTIVIDADES PROPIAS DE LA ENTIDAD DEL ORDEN LOCAL, DEPARTAMENTAL O NACIONAL, EN EJERCICIO DE AUTORIDAD AMBIENTAL DE LA CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL GUAVIO CORPOGUAVIO* ", que adelanta la CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL GUAVIO – CORPOGUAVIO..

Cordial saludo,

**JENSU SBED PACHON SOTO**
**Representante Legal**
**C.C. 65.715.223 de Líbano - Tolima**

Calle 44 No 668- 26 Piso 2 - Teléfono: 222 3220 - 314 240 0452
www.transporteesaliados.com.co
¡Más de lo que esperas!

*(…)*

*[28 sep. 2018 10:58:09] Fernando Suárez González: IMAGEN 7fadedda-03d8-4032-b908-c9ec5ffedcf0.jpg*

Bogotá D.C., 17 de septiembre de 2018

Señores
**SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**
Ciudad

**Asunto: CERTIFICACION DE SANCIONES**

Respetados Señores,

Nos permitimos solicitar certificación de que **TRANSPORTES ESPECIALES NUEVA ERA S.A.S.**, con NIT. 901.056.044-3, no ha sido objeto de sanciones vigentes durante los últimos cinco (5) años; y/o que mi representada se encuentra al día con los pagos de los respectivos actos administrativos adscritos a la misma.

La certificación solicitada se realiza para NACIONES UNIDAS DE COLOMBIA, con número de proceso Nº EOICOLOMBIA15441.

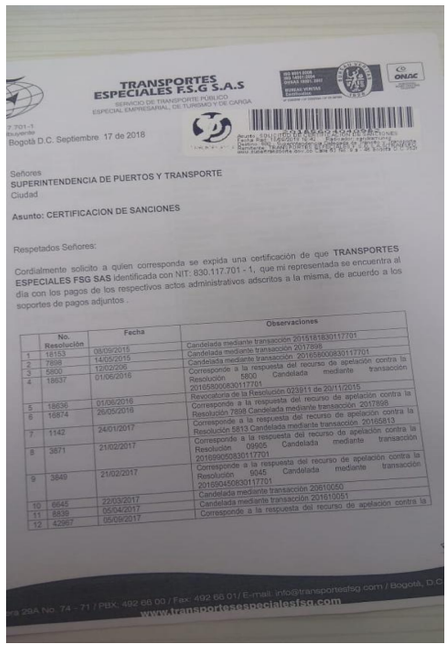
Agradezco su atención y pronta respuesta.

Atentamente,

**OSCAR MAURICIO DURAN MORA**
**CC. 80.136.794 de Bogota D.C**
**Representante Legal**
**TRANSPORTES ESPECIALES NUEVA ERA S.A.S**

# ESPACIO EN BLANCO

*[28 sep. 2018 10:59:13] Fernando Suárez González: IMAGEN 49f1d485-a05a-4b05-b3a3-2eafa6132804.jpg*



TRANSPORTES ESPECIALES F.S.G S.A.S
SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLICO ESPECIAL EMPRESARIAL DE TURISMO Y DE CARGA

Bogotá D.C. Septiembre 17 de 2018

Señores
**SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**
Ciudad

**Asunto: CERTIFICACION DE SANCIONES**

Respetados Señores:

Cordialmente solicito a quien corresponda se expida una certificación de que **TRANSPORTES ESPECIALES FSG SAS** identificada con NIT: 830.117.701 - 1, que mi representada se encuentra al día con los pagos de los respectivos actos administrativos adscritos a la misma, de acuerdo a los soportes de pagos adjuntos .

| | No. Resolución | Fecha | Observaciones |
|---|---|---|---|
| 1 | 1813 | 08/09/2015 | Candelada mediante transación 20151813030117701 |
| 2 | 7898 | 14/05/2015 | Candelada mediante transación 2017898 |
| 3 | 5800 | 12/02/2016 | Candelada mediante transación 20165800030117701 |
| 4 | 18637 | 01/06/2016 | Corresponde a la respuesta del recurso de apelación contra la Resolución 5800 Candelada mediante transación 20165800030117701 |
| 5 | 18636 | 01/06/2016 | Revocatoria de la Resolución 023911 de 20/11/2015 |
| 6 | 16874 | 26/05/2016 | Corresponde a la respuesta del recurso de apelación contra la Resolución 7898 Candelada mediante transación 2017898 |
| 7 | 1142 | 24/01/2017 | Corresponde a la respuesta del recurso de apelación contra la Resolución 5813 Candelada mediante transación 20165813 |
| 8 | 3871 | 21/02/2017 | Corresponde a la respuesta del recurso de apelación contra la Resolución 09905 Candelada mediante transación 20169905030117701 |
| 9 | 3849 | 21/02/2017 | Corresponde a la respuesta del recurso de apelación contra la Resolución 9045 Candelada mediante transación 20169045030117701 |
| 10 | 6645 | 22/03/2017 | Candelada mediante transación 20610050 |
| 11 | 8838 | 05/04/2017 | Candelada mediante transación 201610051 |
| 12 | 42967 | 05/06/2017 | Corresponde a la respuesta del recurso de apelación contra la |

www.transportesespecialesfsg.com

*[28 sep. 2018 10:59:33] Fernando Suárez González:* ***Todo es para la CAR***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[266].

Los certificados del estado de las sanciones emitidos por la **SUPERTRANSPORTE** eran un requisito habilitante que cada participante debía allegar con su propuesta[267]. Esto significaría que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría sido el encargado de tramitar un documento fundamental de **TEA** y **NUEVA ERA** (empresas con las que tendría una alianza) para que sus propuestas fueran habilitadas técnicamente. En el caso de **TEA** esto tendría sentido, toda vez que esta empresa hacía parte del **CONSORCIO TRANSPORTES FT 2019** (integrado por **FSG** y **TEA**). Sin embargo, en el caso de **NUEVA ERA**, que integraba junto con **ESCOLYTUR** (presuntamente miembro de la "*Alianza servintegral*") la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTE PARA LA CORPORACIÓN**, esto resultaría contrario a la lógica esperada en un escenario competitivo. En efecto, no parece existir una justificación razonable para que entre competidores se presten este tipo de colaboraciones. Finalmente, esto reforzaría la idea de que la propuesta que **NUEVA ERA** presentó por medio de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTE PARA LA CORPORACIÓN** fue coordinada con **FSG** y **TEA**.

### 6.4.3.3.5. Conclusiones procesos de selección adelantador por la CAR

A partir de los hechos evidenciados en cada uno de los procesos de selección descritos, sería posible concluir, al menos preliminarmente, la existencia de una repartición artificial de los procesos de selección para la prestación del servicio de transporte público terrestre automotor especial de pasajeros y de carga para la **CAR**, en favor de **FSG**. Como consecuencia de esta repartición, la Delegatura habría evidenciado que la adjudicación de procesos adelantados por la **CAR** a las uniones temporales y consorcios integrados por **FSG**, se habría dado por una clara falta de competencia, materializada en la no subsanación de la oferta por parte de algunos proponentes, o en presentar propuestas sin el cumplimiento del mínimo de los requisitos, es decir, sin ánimo competitivo.

En suma, para el caso concreto se habría evidenciado que **FSG**, **JR**, **TEA**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, **NUEVA ERA** y **ESCOLYTUR**, empresas integrantes de las alianzas ("*Alianza*

---

[266] Los errores de ortografía son propios del texto original.

[267] SECOP. "Licitación Pública No. **10 de 2018**". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-1-195656, consultado el 14 de febrero de 2020. Pliego de condiciones definitivo, Numeral 3.6.7. "*CERTIFICACIÓN EXPEDIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES (Decreto 3366 de 2003) El proponente deberá anexar con su propuesta la certificación expedida por la Superintendencia de Puertos y Transportes en la cual conste el estado de las infracciones a las normas de transporte público terrestre automotor, con fecha de expedición no superior a seis (6) meses anteriores a la fecha de cierre del proceso de selección. En todo caso el proponente deberá encontrarse a Paz y Salvo por infracciones o acreditar acuerdo de pago, para efectos de ser habilitado*".

*servintegral*" y alianza entre **NUEVA ERA**, **TEA** y **FSG**), habrían participado en la dinámica restrictiva de la competencia en los términos anteriormente descritos.

**6.4.3.4. Procesos de selección adelantados por el INSTITUTO MUNICIPAL PARA LA RECREACIÓN Y EL DEPORTE DE SOACHA (en adelante "IMRDS")**

La Delegatura conoció la presunta repartición de procesos, en favor de **LIDERTUR**, en relación con los contratos para la prestación del servicio de transporte de carga del material logístico necesario para los diferentes programas y eventos del **IMRDS**. En primer lugar, se encontró una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** (representante legal de **LIDERTUR**).

**Chat No. 63: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA[268]**

"*[16 may. 2017 11:05:28] Lyda Lidertur: Hola*
*[16 may. 2017 11:05:31] Lyda Lidertur: **Es mejor ir***
*[16 may. 2017 11:07:41] Lyda Lidertur: **Al IMRDS***
*[16 may. 2017 11:07:54] Fern Suar: Ok*

*(…)*

*[16 may. 2017 16:08:29] Lyda Lidertur: Hola!!!*
*[16 may. 2017 16:12:19] Lyda Lidertur: Queda portes por fuera?*
*[16 may. 2017 16:15:44] Lyda Lidertur: **Dile a Jr q nosotros lo tenemos q nos lo dejen***

*(…)*

*[16 may. 2017 19:17:12] Fern Suar: **Felicitaciones campeona***

*(…)*

*[16 may. 2017 19:25:54] Fern Suar: **Pero deje alguito***
*[16 may. 2017 19:28:34] Lyda Lidertur: **Necesito pensionarme joven***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[269].

En esta conversación, **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** (representante legal de **LIDERTUR**) le habría pedido a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) que intercediera por ella ante **JR** para que no compitiera por la adjudicación en dicho proceso de selección, pues se habría tratado de un proceso repartido a **LIDERTUR**. El ejercicio que propone la Delegatura a continuación, consiste en el análisis de los hechos de los procesos de selección adelantados por el **IMRDS** para la prestación del servicio de transporte de carga, bajo la modalidad de selección abreviada, para los años 2015 a 2017. El propósito será demostrar, al menos preliminarmente, la existencia de una repartición de esos procesos de selección en favor de **LIDERTUR**. La aceptación de la repartición de procesos por parte de las empresas aliadas se habría materializado al: **i)** no subsanar la oferta a pesar de haber sido requeridos para ello; o **ii)** no participar en el evento de subasta inversa, a pesar de haber sido habilitado.

**6.4.3.4.1. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa No. SASIP-07-2015[270]**

En el presente proceso de selección, de conformidad con el acta de cierre del proceso, la Delegatura pudo evidenciar que **EXPRESOS Y SERVICIOS S.A.S.**, **LIDERTUR**, **FSG** y **TAMAJHO S.A.S.** se presentaron como competidores independientes. Posteriormente, tal y como consta en el informe de evaluación, **FSG** y **LIDERTUR** resultaron habilitados para participar en la audiencia de subasta inversa presencial.

---

[268] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A09_LYDA_LIDERTUR_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[269] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[270] SECOP. "Proceso de selección No. SASIP-07-2015". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=15-9-400099, consultado el 14 de febrero de 2020.

El día de la subasta pública presencial, **FSG** no se presentó. Como consecuencia, el contrato fue adjudicado a **LIDERTUR** por un valor de $92.490.746. Dicha actuación por parte de **FSG**, sumado a lo mencionado en la conversación de *WhatsApp* referida, darían cuenta que en este caso el proceso fue adjudicado sin que existiera voluntad alguna de competir.

**6.4.3.4.2. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa No. SASIP- IMRDS-002-2016[271]**

En el presente proceso de selección, de conformidad con el acta de cierre del proceso, la Delegatura pudo evidenciar que **LIDERTUR** y **FSG** se presentaron como competidores independientes. Posteriormente, tal como consta en el informe de evaluación, únicamente **LIDERTUR** resultó habilitada para participar en la audiencia de subasta inversa presencial. Esto se debió a que la propuesta presentada por **FSG**: **i)** no tenía el Registro Único de Proponentes en firme; **ii)** el certificado de existencia y representación legal no estaba renovado a 2016; **iii)** la ficha técnica aportada en su propuesta no correspondía a la publicada y exigida por el **IMRDS**[272]; **iv)** la experiencia aportada sumaba 149,49 SMLMV cuando en el pliego de condiciones se exigía 150 SMLMV; **v)** no aportó los soportes que acreditaran el índice de liquidez exigido por el **IMRDS**; y **vi)** no acreditó el número exigido de auxiliares de carga requeridos.

Durante el término establecido para subsanar estos requisitos habilitantes, **FSG** aportó: **i)** el Registro Único de Proponentes en firme, **ii)** el certificado de existencia y representación legal renovado; **iii)** la experiencia acreditada; y **iv)** los soportes para acreditar el índice de liquidez exigido. Sin embargo, el incumplimiento de los requisitos habilitantes se mantuvo, toda vez que **FSG** no aportó los requerimientos de la ficha técnica y tampoco acreditó los auxiliares de carga requeridos. Esto llama la atención, en tanto que los requisitos habilitantes incumplidos eran fundamentales para la presentación al proceso de selección. Por lo mismo, no resulta lógico que una empresa con la experiencia que **FSG** tenía en el mercado, obviara subsanar los demás requisitos habilitantes.

Así, en línea con la conversación de WhatsApp citada en este capítulo, y como **FSG** no subsanó todos los requisitos habilitantes, el contrato fue adjudicado a **LIDERTUR** por un valor de $72.000.000.

**6.4.3.4.3. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SASIP-IMRDS-003-2017[273]**

En el presente proceso de selección, de conformidad con el acta de cierre del proceso, se pudo evidenciar que **JR**, **FSG**, **PORTES** y **LIDERTUR** se presentaron como competidores aparentemente independientes. En el desarrollo de la audiencia de subasta inversa, adelantada el 16 de mayo de 2017, la Delegatura encontró tres conversaciones que darían cuenta de la aceptación del acuerdo de no competir por parte de **FSG** y **JR**, como consecuencia de la repartición artificial del mercado.

El primero, y sobre el que ya se hizo una breve referencia, consiste en la conversación en la que **LIDA COSTANZA CHACÓN ORJUELA** (representante legal de **LIDERTUR**) le pidió a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) que intercediera ante **JR** para que desistiera de competir. A continuación, se vuelve a transcribir la conversación:

**Chat No. 64: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA[274]**

"*[16 may. 2017 11:05:28] Lyda Lidertur: Hola*
*[16 may. 2017 11:05:31] Lyda Lidertur: **Es mejor ir***
*[16 may. 2017 11:07:41] Lyda Lidertur: **Al IMRDS***
*[16 may. 2017 11:07:54] Fern Suar: Ok*

[271] SECOP. "Proceso de selección No. SASIP- IMRDS-002-2016". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=16-9-413624, consultado el 2 de octubre de 2020.
[272] De acuerdo con el informe de evaluación final el incumplimiento de la ficha técnica se dio porque "*No corresponden los servicios, ni las características de la camioneta solicitada, ni contiene la definición de servicio como compromiso de cumplimiento*".
[273] SECOP. "Proceso de selección No. SASIP-IMRDS-003-2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-9-428959, consultado el 14 de febrero de 2020.
[274] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A09_LYDA_LIDERTUR_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*(…)*

*[16 may. 2017 16:08:29] Lyda Lidertur: Hola!!!*
*[16 may. 2017 16:12:19] Lyda Lidertur: Queda portes por fuera?*
*[16 may. 2017 16:15:44] Lyda Lidertur:* ***Dile a Jr q nosotros lo tenemos q nos lo dejen***

*(…)*

*[16 may. 2017 19:17:12] Fern Suar:* ***Felicitaciones campeona***

*(…)*

*[16 may. 2017 19:25:54] Fern Suar: Pero deje alguito*
*[16 may. 2017 19:28:34] Lyda Lidertur: Necesito pensionarme joven*" (Subrayado y resaltado fuera del texto)[275].

El segundo, y que habría demostrado que **FSG** efectivamente habría intercedido con **JR** para remover las presiones competitivas y abrir el camino para que el contrato le fuera asignado a **LIDERTUR**, corresponde a la conversación sostenida entre **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (director comercial de **JR** para la época[276]) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**).

**Chat No. 65: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y OSCAR MAURICIO MORA DURÁN[277]**

"*[16 may. 2017 16:08:17] Mauricio Mora Coorporativo: Hola fernando*
*[16 may. 2017 16:08:25] Mora Oscar Mauricio:* ***me ayuda en soacha***
*[16 may. 2017 16:11:22] Mora Oscar Mauricio: inhabilitaron a portes*
*[16 may. 2017 16:31:11] Fernando Suárez González: Acabo de salir de subasta*
*[16 may. 2017 16:31:29] Fernando Suárez González:* ***Ese proceso lo tiene Lidertur***
*[16 may. 2017 16:31:50] Mora Oscar Mauricio:* ***si ya me dijo lida***
*[16 may. 2017 16:31:50] Fernando Suárez González:* ***Y yo le dije que si***
*[16 may. 2017 16:32:22] Mora Oscar Mauricio: ok*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[278].

Como se observa, todos los presuntos colusores habrían aceptado expresamente no competir, al punto de dejar completa claridad sobre que este proceso le correspondía **LIDERTUR**. Esta situación solo se explicaría en el contexto de un acuerdo presuntamente colusorio.

En línea con lo anterior, un tercer elemento que permitiría evidenciar la aceptación por parte de **FSG** de la asignación del contrato en favor de **LIDERTUR**, corresponde a la conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **CARLOS RODOLFO BOLAÑOS CORREA** (quien habría representado a **FSG** en el marco de dicho proceso de selección). En esta, se habría evidenciado la determinación de **FSG** de mantener la repartición de procesos al no competir contra **LIDERTUR** por la adjudicación del contrato.

**Chat No. 66: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y CARLOS ADOLFO BOLAÑOS CORREA[279]**

"*[16 may. 2017 15:30:33] Fern Suar:* ***Si nos habilitaron??***
*[16 may. 2017 15:30:48] Carlos Bolanos: ya le digo jefe*
*[16 may. 2017 15:30:52] Carlos Bolanos:* ***vamos a empezar***

*(…)*

*[16 may. 2017 15:36:41] Carlos Bolanos:* ***acá está don reinaldo chacon***
*[16 may. 2017 15:48:43] Carlos Bolanos: ya van a decir*
*[16 may. 2017 15:49:45] Carlos Bolanos: experiencia no habilitados portes de colombia*

---

[275] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[276] Folio 2238 del Cuaderno Público No. 7. Minuto 44:12.
[277] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A34_MAURICIO_CHIQUIT_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[278] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[279] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A02_CARLOS_BOLAÑOS_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[16 may. 2017 15:49:52] Carlos Bolanos: por experiencia*
*[16 may. 2017 15:55:25] Carlos Bolanos: evaluación técnica no habilitados portes*
*[16 may. 2017 16:04:59] Carlos Bolanos:* ***estamos habilitados***
*[16 may. 2017 16:05:04] Carlos Bolanos: ok*
*[16 may. 2017 16:05:05] Carlos Bolanos:* ***ahora***
*[16 may. 2017 16:05:24] Fern Suar:* ***Y Lidertur??***
*[16 may. 2017 16:05:30] Carlos Bolanos:* ***Jr lídertur y fsh***
*[16 may. 2017 16:05:32] Carlos Bolanos: fsg*
*[16 may. 2017 16:05:48] Carlos Bolanos:* ***los 3***
*[16 may. 2017 16:06:14] Fern Suar:* ***Listo dígale a Lyda que tranquila***
*[16 may. 2017 16:06:38] Carlos Bolanos: acá están los dos de lidertur*
*[16 may. 2017 16:07:15] Carlos Bolanos: el representante y acompañante de lidertur*
*[16 may. 2017 16:09:21] Carlos Bolanos: ya va a empezar subasta*
*[16 may. 2017 16:09:45] Carlos Bolanos: lida es d q empresa*
*[16 may. 2017 16:09:53] Carlos Bolanos:?*
*[16 may. 2017 16:12:34] Carlos Bolanos:* ***jefe que si le responde a Mauricio de jr***
*[16 may. 2017 16:23:06] Carlos Bolanos:?*
*[16 may. 2017 16:29:55] Fern Suar:* ***Déjele a Lidertur eso***
*[16 may. 2017 16:30:12] Fern Suar: Acabo de salir de subasta*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[280].

En este punto es importante mencionar que, según el "*Acta de audiencia de subasta inversa presencial y adjudicación*", la Delegatura pudo evidenciar, de manera consecuente con la conversación recién citada, que ni **FSG** ni **JR** realizaron lances que compitieran con el lance que realizó **LIDERTUR**. En consecuencia, con un lance correspondiente al 98,89% del presupuesto oficial, **LIDERTUR** resultó adjudicataria del contrato para la prestación del servicio de carga, por un valor de $104.858.315.

**6.4.3.4.4. Conclusiones procesos de selección adelantados por el IMRDS**

Con fundamento en los elementos probatorios exhibidos, y los hechos evidenciados en los procesos de selección descritos, sería posible concluir la existencia de un acuerdo presuntamente anticompetitivo cuyo objeto correspondería con la repartición de procesos, en favor de **LIDERTUR**, en relación con los contratos para la prestación del servicio de carga contratados por el **IMRDS** bajo la modalidad de selección abreviada. En esta conducta se habría evidenciado la participación de **FSG** y **JR**, empresas integrantes de la "*Alianza servintegral*"—cuyo propósito habría sido respetar los contratos que eran asignados a sus miembros—, en la dinámica anticompetitiva. Estas empresas, de manera reiterada, evitaron subsanar los requisitos habilitantes de los procesos competitivos, y no competir en el evento de subasta inversa, para de esta forma presuntamente eliminar las presiones competitivas entre estas, y así permitir que **LIDERTUR** resultara adjudicatario. Esta conducta sería congruente con la finalidad del acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia.

**6.4.3.5. Procesos de selección adelantados por el MINTRANSPORTE**

La Delegatura conoció la presunta repartición de procesos, en favor de **LIDERTUR**, en relación con los contratos para la prestación del servicio de transporte especial para los funcionarios del **MINTRANSPORTE**, durante los años 2014 a 2020. Esta afirmación se encontraría sustentada en un documento en Excel encontrado en el computador de **YENY YISED PÉREZ PÉREZ** (comercial de **FSG** para la época) denominado "*PROCESOS EN CURSO 2017.xlsx*". En la pestaña denominada "*NO PRESENTADAS*", la Delegatura encontró un cuadro en el que se consignaron una serie de observaciones frente a unos procesos de selección.

# ESPACIO EN BLANCO

[280] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**Imagen No. 34. "PROCESOS EN CURSO 2017.xlsx"**

| | A | B | C | D | I | J | K | L | M | N | O | P |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ENTIDAD | No DE PROCESO | OBJETO DE LA LICITACION | PRESUPUESTO | FECHA DE CIERRE | EVALUACION | PUBLICACION EVALUACIONES PRELIMINARES | OBSERVACIONES A LAS EVALUACIONES | EVALUACION DEFINITIVA | ADJUDICACION | WEB | CANTIDAD Y CLASE DE VEHICULOS |
| 62 | ANTIOQUIA - BIBLIOTECA PÚBLICA PILOTO DE MEDELLÍN PARA AMÉRICA LATINA - | SA-02-2018 | servicio de transporte en diferentes modalidades para el personal, actividades y eventos del Sistema de Bibliotecas Públicas de Medellín y de la Biblioteca Pública Piloto de | 39.800.000 | 19 de febrero de 2018 a las 5:00 PM | | 22-feb-18 | 27-feb-18 | 28-feb-18 | 1 de marzo de 2018 a las 10:00 AM | https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-9-440718 | costos demaciado bajos |
| 63 | VALLE DEL CAUCA - ALCALDÍA MUNICIPIO DE CALI | Subasta 4131.010.32.1.003 | Prestar el servicio de transporte terrestre con vehículos propios o vinculados para el desplazamiento de los funcionarios y contratistas del Departamento Administrativo | 1.070.000.000 | 16 de febrero de 2018 a las 4.00 p.m. | | 20-feb-18 | 21-feb-18 | | Inversa 22 de febrero de 2018 10.00 Am | https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-9-440799 | sede en cali con 5 años de antigueda y taller propio |
| 64 | MINISTERIO DE TRANSPORTE | Subasta Inversa SASI-SAF-001-2018 | SERVICIO DE TRANSPORTE ESPECIAL PARA EL PERSONAL DEL MINISTERIO DE TRANSPORTE EN BOGOTA | 864.000.000 | 16/02/2018 05:00:00 | | 20-feb-18 | 22-feb-18 | | 26/02/2018 10:00:00 | https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.340471&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true&currentLanguage=es&currentCulture=es | no se presenta por que es de Lidertur |
| 65 | CUNDINAMARCA - ALCALDÍA MUNICIPIO DE GUASCA | Subasta SASI006-2018 | PRESTACION DE SERVICIOS DE TRANSPORTE ESCOLAR PARA LOS ESTUDIANTES MATRICULADOS EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL MUNICIPIO DE GUASCA, | 436.949.125 | 19 de Febrero de 2018 Hora: 09:00 a.m. | | | | | | https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-9-440883 | no cumplimos indicadores de liquidez 11 y endeudamiento 20% |
| 66 | CESAR - ALCALDÍA MUNICIPIO DE PUEBLO BELLO | Menor Cuantía (Ley 1150 de 2007) SAM 004-2018 | CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE TRANSPORTE DE FUNCIONARIOS PARA EL APOYO DE LOS PROGRAMAS DE FOTALECIMIENTO ADMINISTRATIVO DE LAS | 150.000.000 | | | | | | | https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-11-7826691 | no cumplimos con indicadores financieros |
| 67 | CÓRDOBA - AGUAS DE CÓRDOBA S.A. E.S.P. | Licitación Pública LP-001-2018 | TERRESTRE PARA APOYAR LAS ACCIONES DEL GESTOR RELACIONADAS CON EL OBJETO DEL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO PARA LA EJECUCIÓN Y MATERIALIZACIÓN DEL PLAN | 230.142.990 | Febrero 21 de 2018 Hora: 10:00 a.m. | | 26-feb-18 | 28-feb-18 | 2-mar-18 | 5-mar-18 | https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-1-186265 | mipyme limitada a territorial Cordoba |
| | CORMACARENA - CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DE | CONVOCATORIA PUBLICA Nº03 S.A. 2018 | Prestación de servicio de transporte de pasajeros en la modalidad de transporte especial, con dos (2) vehículos automotores tipo campero full | $ 68.120.000 | 2 de marzo de 2018– 8:30 A.M. | | | | | | https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-11-7862736 | descartada |

... ENTREGADAS | ADJUDICADAS | NO ADJUDICADAS | NO PRESENTADAS | POLIZAS | PREVEEDORES | EXPERIENCIA FSG | obs polizas | empresas

**Fuente:** Expediente[281].

En la casilla resaltada, la Delegatura encontró una observación en la que se evidenciaría la razón por la cual **FSG** no participó en el proceso de selección No. **SASI-SAF-001-2018**, adelantado por el **MINTRANSPORTE**. Al respecto, se consignó en la columna P fila 64 "*no se presenta por que (sic) es de Lidertur*". Recuérdese que, según la finalidad de la "*Alianza servintegral*", las empresas presuntamente coludidas habrían acordado respetar la repartición artificial de los procesos de selección de tal forma que no representaran una presión competitiva para la empresa favorecida. Por esto, resultaría lógico concluir que **FSG** y otras empresas pertenecientes a la alianza se habrían abstenido de competir en el proceso de selección como consecuencia de la repartición de procesos, en esta ocasión, en beneficio de **LIDERTUR**.

El ejercicio que propone la Delegatura a continuación, consiste en el análisis de los hechos de los procesos para la prestación del servicio de transporte especial para los funcionarios del **MINTRANSPORTE** para los años 2014 a 2020. El propósito será demostrar, al menos preliminarmente, la existencia de una repartición de estos procesos selección, en favor de **LIDERTUR**. La aceptación de la repartición de los procesos por parte de las empresas aliadas se habría materializado al no subsanar la oferta a pesar de haber sido requeridos para ello; o **ii)** no participar en el evento de subasta, a pesar de haber sido habilitado.

#### 6.4.3.5.1. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SASI-SAF-001-2014[282]

En el presente proceso de selección, de conformidad con el acta de cierre del proceso, la Delegatura pudo evidenciar que los siguientes agentes se presentaron como oferentes:

**Tabla No. 16: Proponentes en el proceso No. SASI-SAF-001-2014.**

| PROPONENTE | CONFORMADO POR |
|---|---|
| DOLPHIN EXPRESS S.A. | N/A |
| TRANSTURISMO | N/A |
| SERVITAC LTDA. | N/A |
| **UNIÓN TEMPORAL TRANSSASOAMERICAS** | **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** |
| COOPERATIVA MULTIACTIVA AL SERVICIO DE LA INDUSTRIA DEL TRANSPORTE EN AMÉRICA (en adelante "COOPAMER") | N/A |
| EMPRESA COLOMBIANA DE SERVICIOS ESPECIALES Y TURISMO S.A.S. (en adelante "EXTURISCOL") | N/A |
| **FSG** | N/A |

[281] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ PROCESOS EN CURSO 2017[390211].xlsx.

[282] SECOP. "Proceso de selección No. SASI-SAF-001-2014". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=14-9-381250, consultado el 5 de febrero de 2020.

| | |
|---|---|
| **ESCONDOR** | N/A |
| **LIDERTUR** | N/A |
| **JR** | N/A |
| ORT | N/A |
| RENETUR S.A. (en adelante "RENETUR") | N/A |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

Todos los proponentes resultaron habilitados para participar en la audiencia de subasta inversa, que se adelantó el 19 de marzo de 2014. Sin embargo, de acuerdo con el acta de esta diligencia, ninguno de los once competidores de **LIDERTUR** realizó un lance o un lance válido.

**Imagen No. 35: Acta audiencia pública de subasta inversa SASI-SAF-001-2014**

| PROPONENTE | LANCE |
|---|---|
| DOLPHIN EXPRESS S.A. | NO HIZO LANCE |
| INVERSIONES TRANSTURISMO S.A.S. | NO HIZO LANCE |
| SERVICIO DE TRANSPORTE Y ALQUILER ALVARADO Y CUESTA - SERVITAC LTDA. | NO HIZO LANCE |
| U.T. TRANSSASOAMERICAS | NO HIZO LANCE |
| COOPERATIVA MULTIACTIVA AL SERVICIO DE LA INDUSTRIA DEL TRANSPORTE EN AMERICA – COOPAMER | NO HIZO LANCE |
| EMPRESA COLOMBIANA DE SERVICIOS ESPECIALES Y TURISMO S.A.S. – EXTURISCOL | NO HIZO LANCE |
| TRANSPORTES ESPECIALES FSG EU | $281.800 |
| ESPECIALES CONDOR ESCONDOR S.A. – ESCONDOR | NO HIZO LANCE |

# ESPACIO EN BLANCO

| | |
|---|---|
| LINEAS ESCOLARES Y TURISMO S.A. – LIDERTUR S.A. | $281.000 |
| TRANSPORTES ESPECIALIZADOS JR S.A.S. | $285.000 |
| ORGANIZACIÓN DE TRANSPORTES ESPECIALES S.A.S. - ORGANIZACIÓN DE TRANSPORTES ORT | NO HIZO LANCE |
| LINEAS DE RECREACIÓN NACIONAL ESCOLAR Y TURISMO S.A. - RENETUR S.A. | NO HIZO LANCE |

**Menor valor ofertado:** $281.000

Según la revisión efectuada se pudo establecer que los lances realizados por TRANSPORTES ESPECIALES FSG EU y TRANSPORTES ESPECIALIZADOS JR S.A.S., no son válidos por cuanto no cumplieron con el descuento mínimo del 3%.

**Fuente: SECOP I**.

Como consecuencia, **LIDERTUR** resultó adjudicatario del contrato por un valor de $552.000.000. Al respecto, llama la atención que, a pesar de haber sido habilitados, **SASO**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS** y **ESCONDOR** no realizaran ningún lance, circunstancia propia de la dinámica evidenciada entre los miembros de la "*Alianza servintegral*". Igualmente, llama la atención que **FSG** y **JR**, empresas que también integraban esa alianza, no realizaran lances válidos. Esto raya con el comportamiento esperado de dos empresas que participan de manera reiterada en procesos de selección, y como es de esperarse, son profesionales del mercado. Lo anterior, aunado a su pertenencia a la "*Alianza servintegral*", demostraría que en este proceso de selección las empresas mencionadas encaminaron su actuar para que el proceso fuera adjudicado a **LIDERTUR**.

**6.4.3.5.2. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SASI-SAF-010-2015**[283]

De conformidad con el acta de cierre del proceso, la Delegatura pudo evidenciar que los siguientes agentes se presentaron como oferentes:

**Tabla No. 17: Proponentes en el proceso No. SASI-SAF-010-2015.**

| PROPONENTE |
|---|
| EXTURSICOL |
| **LIDERTUR** |
| VIACOLTUR S.A.S. |
| IGSO |
| **SASO** |
| TRANSTURISMO |
| INTEGRATUR S.A.S. |
| UNIÓN TEMPORAL RUTAS - MINTRANSPORTE |
| TRANSPORTES EJECUTIVOS S.A.S. |
| **ESCONDOR** |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

**VIACOLTUR S.A.S.**, **TRANSTURISMO**, **SASO**, **INTEGRATUR S.A.S.**, la **UNIÓN TEMPORAL RUTAS – MINTRANSPORTE** y **TRANSPORTES EJECUTIVOS S.A.S.** no resultaron habilitados. Sobre el particular, resulta llamativo que **SASO** (integrante de la "*Alianza servintegral*") no haya cumplido parte de los requisitos habilitantes por no haber remitido a la entidad su Registro Único de Proponentes con una fecha de expedición dentro de los 30 días calendario antes del cierre del proceso. Al respecto se resalta que el **MINTRANSPORTE** indicó en el informe de evaluación jurídica de **SASO** que "*se solicitó remitir un nuevo RUP y no se envió*". Igualmente, es importante indicar que

[283] SECOP. "Proceso de selección No. SASI-SAF-010-2015". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=15-9-398826, consultado el 14 de febrero de 2020.

**SASO** tampoco cumplió con requisitos habilitantes técnicos básicos. Efectivamente, **SASO** no diligenció el anexo 11 relacionado con el parque automotor requerido, y "*Revisado el parque automotor correspondiente a la Clase Bus solamente aparecen 3, que reúnen las condiciones de modelo (…) y capacidad*". De igual manera, **SASO** no adjuntó los documentos soporte del componente técnico como eran tarjetas de operación o licencias de tránsito. Ese comportamiento, sumado a que **SASO** era miembro de la "*Alianza servintegral*", permite inferir que el incumplimiento de estos requisitos habilitantes habría obedecido a la existencia de un acuerdo colusorio con **LIDERTUR**.

En relación con los proponentes habilitados para participar en la audiencia de subasta inversa presencial, únicamente asistieron **LIDERTUR**, **TRANSTURISMO**, **ESCONDOR** y **EXTURISCOL**. La Delegatura pudo evidenciar que únicamente **TRANSTURISMO** realizó un lance, pero este no fue válido al no hacerse con el descuento mínimo contemplado en los pliegos de condiciones (3%).

**Imagen No. 36: Acta audiencia pública de subasta inversa del proceso No. SASI-SAF-010-2015**

**PRIMER LANCE:**

Una vez recibidos los sobres de los Cuatro participantes presentes, se tienen los siguientes resultados para el primer lance:

| PROPONENTE | LANCE |
|---|---|
| TRANSTURISMO S.A. | $301.840 |
| EXTURISCOL S.A. | NO HIZO LANCE |
| ESCÓNDOR S.A. | NO HIZO LANCE |
| LIDERTUR S.A. | NO HIZO LANCE |

**Menor valor ofertado:** $308.000

Según la revisión efectuada se pudo establecer que el lance realizados por INVERSIONES TRANSTURISMO S.A. no es válidos por cuanto no cumplió con el descuento mínimo del 3%.

**Fuente: SECOP I**.

En los pliegos de condiciones se contempló que en el evento en que no se realizaran lances por parte de los proponentes, el contrato sería adjudicado a quien presentara la propuesta económica inicial con el menor valor. En consecuencia, el contrato fue adjudicado a **LIDERTUR** por $448.410.000. Para la Delegatura, el comportamiento de **ESCONDOR**, miembro de la "*Alianza servintegral*", tendría una explicación en el contexto de un acuerdo colusorio con **LIDERTUR** con la finalidad de no competir y cumplir con una de las finalidades de la *"Alianza servintegral*", que era el respeto de los procesos de selección asignados a sus miembros. En efecto, no resulta lógico que luego de cumplir con todos los requisitos habilitantes, **ESCONDOR** no realizara lances para quedarse con el contrato. Esto claramente cobra sentido en el contexto de la "*Alianza servintegral*" a la que pertenecían **LIDERTUR** y **ESCONDOR**.

**6.4.3.5.3. Proceso de selección abreviada por subasta inversa No. SASI-SAF-015-2016[284]**

En el presente proceso de selección, de conformidad con el acta de cierre del proceso, la Delegatura pudo evidenciar que los siguientes agentes se presentaron como oferentes:

[284] SECOP. "Proceso de selección No. SASI-SAF-015-2016". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=16-9-413641, consultado el 14 de febrero de 2020.

**Tabla No. 18: Proponentes en el proceso No. SASI-SAF-015-2016.**

| PROPONENTE | CONFORMADO POR |
|---|---|
| **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES ESPECIALES BOGOTÁ** | **FSG** y SERTRANS |
| **LIDERTUR** | N/A |
| VIACOLTUR S.A.S. | N/A |
| RENETUR | N/A |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP**.

Todos los proponentes, con excepción de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES ESPECIALES BOGOTÁ** (integrada por **FSG** y **SERTRANS**) fueron habilitados. Esto obedeció a que la propuesta de la unión temporal no cumplió con uno de los requisitos técnicos habilitantes básicos (sede del contratista) y a que no lo subsanó. Al respecto, es importante anotar que de acuerdo con el numeral 3.15 del pliego de condiciones, el proponente debía acreditar que "*cuenta mínimo con sede principal o sucursal en la ciudad de Bogotá D.C.*". Llama la atención que, conociendo esta exigencia elemental, **FSG** decidiera asociarse con una empresa que no cumpliera con este requisito. Esta situación solo se explicaría en el contexto de un acuerdo colusorio, derivado de la "*Alianza servintegral*".

Una vez más, el patrón se repitió puesto que durante el evento de subasta ninguno de los proponentes habilitados realizó lances. En los pliegos de condiciones se contempló que en el evento en que no se realizaran lances por parte de los proponentes, el contrato sería adjudicado a quien presentara la propuesta económica inicial con el menor valor. En consecuencia, el contrato fue adjudicado a **LIDERTUR** por $448.000.000.

**6.4.3.5.4. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SASI-SAF-001-2017**[285]

De conformidad con el acta de cierre, la Delegatura pudo evidenciar que los siguientes agentes se presentaron como oferentes al proceso de selección:

**Tabla No. 19: Proponentes en el proceso No. SASI-SAF-001-2017.**

| PROPONENTE | CONFORMADO POR |
|---|---|
| **MEGATOUR** | N/A |
| **LIDERTUR** | N/A |
| UNIÓN TEMPORAL VIAES | VIACOLTUR S.A.S. y LÍNEAS ESCOTUR S.A. |
| ORT | N/A |
| **ESCONDOR** | N/A |
| TRANSTURISMO | N/A |
| EXTURSICOL S.A.S. | N/A |
| EXPRESER S.A.S. | N/A |
| TRANSCOLTUR S.A.S. | N/A |
| GRUPO EMPRESARIAL JHS S.A.S. | N/A |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

**LIDERTUR** realizó una serie de observaciones al informe de evaluación respecto frente a las propuestas de la **UNIÓN TEMPORAL VIAES** y **MEGATOUR**, por lo que el **MINTRANSPORTE** rechazó técnicamente a estos oferentes. Los demás proponentes resultaron habilitados para participar en el evento de la subasta inversa.

Para el desarrollo de la subasta inversa se hicieron presentes **LIDERTUR**, **TRANSTURISMO** y **EXTURISCOL S.A.S.**, por lo que fueron los únicos que participaron en la puja. Sin embargo, la Delegatura notó que solo **LIDERTUR** presentó un lance válido, ya que los otros dos proponentes se abstuvieron de concursar. En consecuencia, el contrato fue adjudicado a **LIDERTUR** por un valor de $600.000.000.

[285] SECOP. "Proceso de selección No. SASI-SAF-001-2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-9-425767, consultado el 14 de febrero de 2020.

**6.4.3.5.5. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SASI-SAF-001-2018[286]**

De conformidad con los documentos del proceso de selección, la Delegatura pudo evidenciar que los siguientes agentes se presentaron como oferentes:

**Tabla No. 20: Proponentes en el proceso No. SASI-SAF-001-2018.**

| PROPONENTE | CONFORMADO POR |
|---|---|
| EXPRESER S.A.S. | N/A |
| TRANSTURISMO | N/A |
| UNIÓN TEMPORAL VIAES | VIACOLTUR S.A.S. y LÍNEAS ESCOTUR S.A. |
| **LIDERTUR** | N/A |
| GRUPO EMPRESARIAL JHS S.A.S. | N/A |
| **ESCONDOR** | N/A |
| ORT | N/A |
| SENALTUR S.A. | N/A |
| TESCOTUR S.A. | N/A |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP II**.

**LIDERTUR**, **ESCONDOR**, la **UNIÓN TEMPORAL VIAES**, **ORT**, **TRANSTURISMO**, **SENALTUR S.A.** y **TESCOTUR S.A.** fueron habilitados para participar en la audiencia de subasta inversa. En el desarrollo de esta diligencia, la Delegatura pudo evidenciar que se realizaron tres lances: **i)** uno en el que **LIDERTUR**, **ESCONDOR** y **SENALTUR S.A.** dieron un descuento del 3% (el mínimo exigido) y la **UNIÓN TEMPORAL VIAES** un descuento del 5,3%; **ii)** otro en el que **LIDERTUR** dio un descuento adicional del 3%, mientras la **UNIÓN TEMPORAL VIAES** realizó un lance con un 3,1% adicional de descuento, y los demás se abstuvieron de competir; y **iii)** en el que solo **LIDERTUR** realizó un lance, pero este no fue válido de conformidad con las reglas de los pliegos de condiciones. Como consecuencia, el contrato fue adjudicado a la **UNIÓN TEMPORAL VIAES** (integrado por **VIACOLTUS S.A.S.** y **LINEAS ESCOTUR S.A.**) por un valor de $864.000.000.

A pesar de que el resultado del acuerdo restrictivo de la competencia se hubiera frustrado por la actuación de un tercero, que impuso un parámetro competitivo en la audiencia de subasta inversa, no puede olvidarse que **FSG** habría decidido no participar en el presente proceso por considerar que estaba asignado a **LIDERTUR**. Esto debido a que en el cuadro en Excel denominado "*PROCESOS EN CURSO 2017.xlsx*"[287] de **YENY YISED PÉREZ PÉREZ** (comercial de **FSG** para la época) se habría establecido en una de las observaciones que el proceso "*es de Lidertur*". Adicionalmente, la Delegatura habría podido evidenciar que **ESCONDOR**, empresa que hizo parte de la "*Alianza servintegral*", habría actuado de conformidad con el acuerdo anticompetitivo al participar sin ánimo competitivo en el evento de la subasta, con el objetivo de que el contrato fuera adjudicado a **LIDERTUR**.

**6.4.3.5.6. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SASI-SAF-001-2019[288]**

En el presente proceso de selección, de conformidad con el acta de cierre del proceso, la Delegatura pudo evidenciar que los siguientes agentes se presentaron como oferentes:

**Tabla No. 21: Proponentes en el proceso No. SASI-SAF-001-2019.**

| PROPONENTE | CONFORMADO POR |
|---|---|
| EXPRESER S.A.S. | N/A |
| UNIÓN TEMPORAL VIAES 2019 | VIACOLTUR S.A.S. y LÍNEAS ESCOTUR S.A. |
| UNIÓN TEMPORAL ARITURES 2019 | TURESTUR LTDA y ARITUR LTDA. |
| UNIÓN TEMPORAL MINTR 2019 | TURISTRAN S.A.S. y TRANSPORTES CSC S.A.S. |
| CALDERÓN | N/A |
| GRUPO EMPRESARIAL JHS S.A.S. | N/A |
| RENETUR | N/A |
| UNIÓN TEMPORAL EV | **ESCONDOR** y **VINALTUR** |

[286] SECOP. "Proceso de selección No. SASI-SAF-001-2018". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.348067&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 14 de febrero de 2020.

[287] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ PROCESOS EN CURSO 2017[390211].xlsx.

[288] SECOP. "Proceso de selección No. SA-001-2019". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.662864&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 14 de febrero de 2020.

| | |
|---|---|
| TRANSPORTES OCEAN TOURS S.A.S. | N/A |
| **LIDERTUR** | N/A |
| INTEGRATUR S.A.S. | N/A |
| MAVETRANS S.A.S. | N/A |
| TRANSGALAXIA S.A. | N/A |
| LÍNEAS ESPECIALES PREMIUM S.A.S. | N/A |
| SENALTUR S.A. | N/A |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP II**.

**LIDERTUR**, la **UNIÓN TEMPORAL VIAES 2019**, **TRANSPORTES GALAXIA S.A.** (en adelante **TRANSPORTES GALAXIA**), la **UNIÓN TEMPORAL EV**, **SENALTUR S.A.**, **LÍNEAS ESPECIALES PREMIUM S.A.S.** (en adelante "**LÍNEAS PREMIUM**"), **RENETUR**, **CALDERÓN** y **EXPRESER S.A.S** resultaron habilitados para participar en la subasta inversa electrónica. En el desarrollo de la diligencia, la Delegatura pudo evidenciar que **LIDERTUR** realizó en total 11 lances, con un descuento total del 35,66% del valor inicial del contrato. Su competidor hasta el lance No. 9 fue la **UNIÓN TEMPORAL VIAES 2019**, quien fue el adjudicatario del contrato del año 2018.

Esto es importante para resaltar que en distintas ocasiones se habría evidenciado cómo un tercero ajeno al acuerdo habría ejercido presión competitiva sobre el beneficiario de la presunta repartición de procesos. Efectivamente, en esta ocasión, **LIDERTUR** tuvo que competir nuevamente contra unas empresas que, gracias a las sucesivas pujas a la baja, se habrían quedado con el contrato en el 2018.

#### 6.4.3.5.7. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Electrónica No. SASI-001-2020[289]

En el presente proceso de selección, de conformidad con el acta de cierre del proceso, la Delegatura pudo evidenciar que los siguientes agentes se presentaron como oferentes:

**Tabla No. 22: Proponentes en el proceso No. SASI-SAF-001-2020.**

| PROPONENTE | CONFORMADO POR |
|---|---|
| RENETUR | N/A |
| **UNIÓN TEMPORAL ALIANZA 2020 MINTRANSPORTE** | TRANSTURISMO y **FSG** |
| **CONSORCIO ESPECIALES TNR** | **TEA**, **NUEVA ERA** y RUTAS VERDES Y BLANCO S.A.S. |
| UNIÓN TEMPORAL TRABAJO 2020 | ASOCIACIÓN DE TRANSPORTADORES ESPECIALES y PRECOLOMBINA DE TURISMO ESPECIALIZADO S.A.S. |
| **LIDERTUR** | N/A |
| UNIÓN TEMPORAL MIN TRANSPORTE LRC 2020 | CALDERÓN, TRANSPORTE PÚBLICO TERRESTRE AUTOMOTOR ESPECIAL REY DE REYES S EN C (en adelante "REY DE REYES") y LÍNEAS PREMIUM |
| **UNION TEMPORAL EYV MINTRANSPORTE 2020** | **ESCONDOR** y **VINALTUR** |
| COOPERATIVA MULTIACTIVA AL SERVICIO DEL TRANSPORTE, MOVILIDAD Y LOGÍSTICA EN COLOMBIA | N/A |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP II**.

Posteriormente, tal y como consta en el informe de evaluación, resultaron habilitados para participar en la subasta inversa electrónica **LIDERTUR**, la **UNIÓN TEMPORAL MIN TRANSPORTE LRC 2020** (integrada por **CALDERÓN**, **REY DE REYES** y **LÍNEAS PREMIUM**) y la **UNIÓN TEMPORAL EYV MINTRANSPORTE 2020** (integrada por **ESCONDOR** y **VINALTUR**). En el desarrollo de la diligencia de subasta inversa la Delegatura pudo evidenciar que ninguna empresa realizó un lance. Al respecto, es importante anotar que la **UNIÓN TEMPORAL EYV MINTRANSPORTE 2020** (integrada por **ESCONDOR** y **VINALTUR**), cuyos integrantes eran miembros de la "*Alianza servintegral*", no realizó ningún lance, lo que sería coherente con la finalidad de la alianza.

En los pliegos de condiciones se contempló que en el evento en que no se realizaran lances por parte de los proponentes, el contrato sería adjudicado a quien presentara el menor valor. En consecuencia, el contrato fue adjudicado a **LIDERTUR**.

---

[289] SECOP. "Proceso de selección No. SASI-001-2020". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.1033572&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 14 de febrero de 2020.

**6.4.3.5.8. Conclusiones procesos de selección adelantados por el MINTRANSPORTE**

En suma, con fundamento en los elementos probatorios exhibidos, y los hechos evidenciados en los procesos de selección descritos, sería posible concluir sobre la existencia de la repartición de procesos en relación con los contratos para la prestación de los servicios de transporte especial para los funcionarios del **MINTRANSPORTE**, en favor de **LIDERTUR**. En esta conducta se habría evidenciado la participación de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, **MEGATOUR**, **SASO**, **FSG**, **NUEVA ERA**, **ESCONDOR**, **TEA** y **JR** en la dinámica anticompetitiva, al descalificarse del proceso competitivo para permitir que **LIDERTUR** resultara adjudicatario, conducta que habría sido congruente con la finalidad de la "*Alianza servintegral*", según se planteó al inicio de este capítulo.

***6.4.4. En relación con el acuerdo de no competir, realizado con posterioridad al inicio del proceso de selección.***

En el presente capítulo la Delegatura expondrá una serie de elementos probatorios que permitirían evidenciar la existencia de distintos acuerdos restrictivos de la competencia encaminados a alterar el proceso competitivo en algunos procesos de selección, adelantados para contratar el servicio de transporte terrestre. En este comportamiento, a diferencia de los procesos de selección analizados anteriormente, la colusión se habría dado de forma esporádica, y no para un conjunto de procesos de selección a lo largo del tiempo. Sin embargo, en ambos casos la conducta se habría traducido en la evidente falta de ánimo competitivo por parte de las empresas integrantes del acuerdo, con la finalidad de encaminar la adjudicación hacia una empresa determinada.

A su vez, esta falta de ánimo competitivo se habría podido materializar en: **i)** presentar de forma coordinada múltiples ofertas, fingiendo ser competidores, con la finalidad de aumentar sus probabilidades de que cualquiera de ellos resultara adjudicatario y, de ser así, repartirse las ganancias del contrato; **ii)** presentar de forma coordinada múltiples observaciones con la finalidad de presionar a la entidad contratante para cambiar algunos requisitos habilitantes; **iii)** presentar ofertas sin capacidad competitiva, por ser superiores, iguales o muy cercanas al presupuesto oficial; **iv)** no subsanar los requisitos habilitantes necesarios para habilitar su propuesta, aun cuando hubieran sido requeridos por la entidad contratante; **v)** no asistir a la audiencia de subasta inversa, cuando era necesario para su participación; o **vi)** no realizar lances, o realizar lances inválidos, cuando se encontraban habilitados para hacerlo.

**6.4.4.1. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa No. SASI-002-2015, adelantado por el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR (en adelante "ICBF")**

La Delegatura conoció la presunta existencia de un acuerdo restrictivo de la competencia entre **FSG**, **JR**, **ESCONDOR**, **SASO**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, **LIDERTUR**, **TRANS ARAMA**, **SETCOLTUR** y **TEA**. La finalidad de dicha conducta habría sido aumentar las probabilidades de que alguna de las empresas presuntamente coludidas resultara adjudicataria de por lo menos una de las regiones en que se dividió el proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa No. **SASI-002-2015**[290]. Esta conducta se habría evidenciado en distintas conversaciones sostenidas en el grupo de *WhatsApp* denominado "*Alianza servintegral*".

En primer lugar, el 25 de marzo de 2015 **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría convocado a los demás investigados a una reunión en las instalaciones de **FSG** para discutir temas relacionados con el proceso adelantado por el **ICBF**.

**CHAT No. 67: CHAT GRUPAL ALIANZA SERVINTEGRAL[291]**

*"[25 mar. 2015 19:25:34] Fernando Suárez González:* ***Señores necesitamos reunirnos el viernes carácter urgente Proceso ICBF FSG 7:30 am Y devolución aportes***
*[25 mar. 2015 19:25:45] Fernando Suárez González: Favor confirmar*
*[25 mar. 2015 19:33:11] Fernando Suárez González: No confirmen todos*
*[25 mar. 2015 19:37:03] J R mauricio Betancourt: Confirmado*

---

[290] SECOP. "Proceso de selección No. SASI-002-2015". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=15-9-397974, consultado el 14 de febrero de 2020.

[291] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A017_GRUPO_ALIANZA_SERVINTEGRAL.

*[25 mar. 2015 19:41:45] Rogelio Herrera Escondor: Confirmadisimoooo*
*[25 mar. 2015 19:42:21] Jorge Escolitur: Iujuuuu confirmadisimo!!! ?*
*[25 mar. 2015 20:20:37] Tour Americas Sandra: Confirmado saso*
*[25 mar. 2015 20:20:44] Tour Americas Sandra: Confirmado*
*[25 mar. 2015 20:23:12] Willman López: R*
*[25 mar. 2015 20:28:52] Liertur Lida Chacón: Contestaron rápido!!! ?*
*[25 mar. 2015 20:29:45] J R mauricio Betancourt: La demora nos perjudica ....*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[292].

A esta reunión habrían confirmado asistir **FSG**, **JR**, **ESCONDOR**, **ESCOLYTUR**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, **SASO**, **TRANS ARAMA** y **LIDERTUR**.

Al día siguiente, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) le habría recalcado a los demás investigados la importancia de leer los pliegos de condiciones antes de la reunión, ya que de esta forma conocerían los requisitos habilitantes y podrían "*hacer estrategias de participación*". Igualmente, **TEA** habría manifestado su participación en este mensaje.

**CHAT No. 68: CHAT GRUPAL ALIANZA SERVINTEGRAL[293]**

*"[26 mar. 2015 07:00:45] Fernando Suárez González: Por favor lean los pliegos para poder hacer estrategias de participación*
*[26 mar. 2015 07:13:43] J R mauricio Betancourt: Ok*
*[26 mar. 2015 08:04:52] Tour Americas Sandra: Confirmado*
*[26 mar. 2015 11:10:16] T A Jennis:* ***Buenos días a todos por favor llevar a la reunión la certificación del parque automotor Vigente (actualizado) Y los índices financieros***
*[26 mar. 2015 11:10:39] T A Jennis:* ***Para organizar la ut***
*[26 mar. 2015 11:15:38] Rogelio Herrera Escondor: Ok*
*[26 mar. 2015 13:25:20] Tour Americas Sandra: Listo*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[294].

En segundo lugar, la Delegatura encontró que el 6 de abril de 2015, día en el que se adelantó la audiencia pública de cierre del proceso, **SANDRA YALI FLÓREZ REYES** (representante legal de **TOURS DE LAS AMÉRICAS** para la época) habría preguntado si todas las empresas habían radicado su propuesta ante el **ICBF**, a lo que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) le habría respondido que todas habían sido radicadas.

**CHAT No. 69: CHAT GRUPAL ALIANZA SERVINTEGRAL[295]**

"*[6 abr. 2015 16:31:57] Tour Americas Sandra: Hola a todos, radicaron todos Icbf*

*(…)*

*[6 abr. 2015 17:29:48] Fernando Suárez González:* ***Sólo 18 participantes***
*[6 abr. 2015 17:29:48] Fernando Suárez González:* ***Todas radicadas***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[296].

Esto permitiría demostrar, con el rigor propio de esta etapa de la investigación, que como resultado de la reunión las empresas presuntamente coludidas habrían acordado coordinar la presentación de tres propuestas, bajo tres figuras asociativas distintas. De acuerdo con el acta de cierre y el informe de evaluación del proceso de selección, las empresas de la "*Alianza servintegral*" se habrían presentado de la siguiente manera:

# ESPACIO EN BLANCO

[292] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[293] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A017_GRUPO_ALIANZA_SERVINTEGRAL.
[294] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[295] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A017_GRUPO_ALIANZA_SERVINTEGRAL.
[296] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**Tabla No. 23. Macro regiones a las que se presentaron las empresas investigadas**

| PROPONENTE | INTEGRANTES | MACRO REGIÓN A LA QUE SE PRESENTÓ |
|---|---|---|
| **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTE ESPECIAL 2015** | **TEA** | **Región 5** |
| | **TOURS DE LAS AMÉRICAS** | |
| | **ESCOLYTUR** | |
| **UNIÓN TEMPORAL SALIRAMA BIENESTAR** | **LIDERTUR** | **Región 1, Región 2, Región 3, Región 4 y Región 5.** |
| | **SASO** | |
| | **TRANS ARAMA** | |
| **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES ESPECIALES POR COLOMBIA** | **FSG** | **Región 1, Región 2, Región 3, Región 4 y Región 5.** |
| | **JR** | |
| | **ESCONDOR** | |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

En tercer lugar, el 27 de abril de 2015, fecha en la que el **ICBF** abrió los sobres con las propuestas económicas, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) le habría comunicado a los demás participantes del presunto acuerdo anticompetitivo que habían sido campeones en el grupo 1.

**CHAT No. 70: CHAT GRUPAL ALIANZA SERVINTEGRAL[297]**

"*[27 abr. 2015 19:25:59] Fernando Suárez González:* ***Campeones grupo 1***
*[27 abr. 2015 19:26:43] Fernando Suárez González:* ***Icbf***
*[27 abr. 2015 19:28:42] Fernando Suárez González:* ***No se pongan tan felices para que***
*[27 abr. 2015 19:29:44] TA Jennis: Ya firmaron luego*
*[27 abr. 2015 20:01:24] Rogelio Herrera Escondor: ??????????*
*[27 abr. 2015 20:01:33] Rogelio Herrera Escondor: Felicidades*
*[27 abr. 2015 20:01:33] Lidertur Lida Chacón:* ***Vayan alistando 26 buses y 139 camperos***"
(Subrayado y resaltado fuera del texto)[298].

Este mensaje daría cuenta de tres situaciones. La primera, que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría anticipado que les sería adjudicado la región No. 1, y esperaba mayor emoción de los demás integrantes del acuerdo. La segunda, que **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** (representante legal de **LIDERTUR**) le habría anticipado a los demás investigados cuál debía ser el aporte de cada empresa para la operación conjunta del contrato (26 buses y 139 camperos). La tercera, que estas situaciones confirmarían que los integrantes de las uniones temporales compuestas por las empresas de la "*Alianza servintegral*" (**TEA**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, **ESCOLYTUR**, **LIDERTUR**, **SASO**, **TRANS ARAMA**, **FSG**, **JR** y **ESCONDOR**) habrían participado de manera coordinada.

En cuarto lugar, la Delegatura conoció una conversación que habría tenido lugar en medio del desarrollo de la audiencia de subasta inversa. Los investigados habrían coordinado conjuntamente cuál sería el descuento máximo que la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTE ESPECIAL 2015** (integrada por **TEA**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS** y **SETCOLTUR**) haría en la región No. 5.

**CHAT No. 71: CHAT GRUPAL ALIANZA SERVINTEGRAL[299]**

"*[28 abr. 2015 10:15:31] TA Jennis: Ya voy en 3056000000*

*(…)*

*[28 abr. 2015 10:24:18] TA Jennis: Ya voy en 2876*
*[28 abr. 2015 10:34:01] Lidertur Lida Chacón: Jenis*
*[28 abr. 2015 10:34:08] Lidertur Lida Chacón: En q posición esta??*
*[28 abr. 2015 10:34:17] TA Jennis: 2*
*[28 abr. 2015 10:34:32] TA Jennis: Y ya voy en 2 762*
*[28 abr. 2015 10:34:51] TA Jennis: Pase a la 1*
*[28 abr. 2015 10:35:00] TA Jennis: Con 2762*
*[28 abr. 2015 10:35:09] TA Jennis:* ***Paro o q***
*[28 abr. 2015 10:35:11] Lidertur Lida Chacón: ?????*
*[28 abr. 2015 10:35:28] TA Jennis:* ***O sigo***

---

[297] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A017_GRUPO_ALIANZA_SERVINTEGRAL.
[298] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[299] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A017_GRUPO_ALIANZA_SERVINTEGRAL.

*[28 abr. 2015 10:35:30] Lidertur Lida Chacón: Son 1000 millones por debajo del presupuesto*
*[28 abr. 2015 10:35:39] TA Jennis: Siiiii???????*
*[28 abr. 2015 10:35:45] Lidertur Lida Chacón: Yo creo q no mas*

*(…)*

*[28 abr. 2015 10:39:42] TA Jennis: Creo q ya no lanzo mas*
*[28 abr. 2015 10:40:03] Lidertur Lida Chacón: Quedaron en q posición?*
*[28 abr. 2015 10:40:07] TA Jennis: Voy en 2653399842*
*[28 abr. 2015 10:40:10] TA Jennis: 1*
*[28 abr. 2015 10:41:15] Lidertur Lida Chacón:* ***Cerrado macros 1 a la 3, nosotros quedamos en la 1***
*[28 abr. 2015 10:41:53] TA Jennis:* ***Que hago????***
*[28 abr. 2015 10:41:56] TA Jennis: Sigo*
*[28 abr. 2015 10:42:05] Lidertur Lida Chacón: Se siguieron bajando?*
*[28 abr. 2015 10:42:27] TA Jennis: Si*

*(…)*

*[28 abr. 2015 10:45:51] TA Jennis: Siguieron lanzando*
*[28 abr. 2015 10:46:17] Lidertur Lida Chacón: En cuanto van?*
*[28 abr. 2015 10:47:25] TA Jennis: 2600331800*
*[28 abr. 2015 10:47:29] TA Jennis: Pos 1*
*[28 abr. 2015 10:48:18] Lidertur Lida Chacón: Con ese estamos un 31,97% por debajo del presupuesto*
*[28 abr. 2015 10:48:56] TA Jennis: Si*
*[28 abr. 2015 10:49:19] TA Jennis: Pase a la 2*
*[28 abr. 2015 10:50:23] Rogelio Herrera Escondor: ?*
*[28 abr. 2015 10:50:52] TA Jennis:* ***Seguimos o paramos***
*[28 abr. 2015 10:51:44] Willman López: Siga*
*[28 abr. 2015 10:51:48] TA Jennis:* ***Fernando conteste algo usted aut hasta 2800***
*[28 abr. 2015 10:52:06] TA Jennis: Pero apoyan después no salgan con un chorro de …*
*[28 abr. 2015 10:52:42] Lidertur Lida Chacón:* ***Fernando dice q no mas***
*[28 abr. 2015 10:52:48] Lidertur Lida Chacón: Llámalo*
*[28 abr. 2015 10:52:53] TA Jennis: No contesta*
*[28 abr. 2015 10:57:48] TA Jennis:* ***Fernando ordena q no mas***
*[28 abr. 2015 10:58:14] TA Jennis: Nos retiramos y quedamos en la dos con 2548325150*

*(…)*

*[28 abr. 2015 10:58:14] TA Jennis: Bueno gracias a todos por el apoyo quedamos de 2*
*[28 abr. 2015 11:07:41] Fernando Suárez González:* ***Era lo mejor***
*[28 abr. 2015 11:07:56] Fernando Suárez González:* ***Ya estábamosuy debajo***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[300].

En este mensaje, **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**) habría sometido a aprobación de los demás integrantes de la "*Alianza servintegral*" el porcentaje de descuento que podía dar la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTE ESPECIAL 2015** (integrada por **TEA**, **SETCOLTUR** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS**). Esta circunstancia se habría dado porque las empresas debían estar de acuerdo en el precio, ya que de ello dependían las ganancias que se repartirían. Por esto, al haber realizado un descuento de aproximadamente 31,97%, habrían decidido no seguir haciendo lances.

Concluido el proceso de selección, la **UNIÓN TEMPORAL SALIRAMA BIENESTAR** (integrada por **LIDERTUR**, **SASO** y **TRANS ARAMA**) resultó adjudicataria de la región No. 1 por un valor de $3.766.452.900 de pesos, tal y como se puede evidenciar en los documentos del proceso y en lo manifestado por **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** (representante legal de **LIDERTUR**). La ejecución de esta región, como se verá a continuación, fue igualmente compartida entre los demás participantes del acuerdo, quienes no lograron ser adjudicatarios de una región.

En quinto lugar, como consecuencia de la adjudicación de la región No. 1, **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** (representante legal de **LIDERTUR**) habría convocado a una reunión en las instalaciones de **LIDERTUR** para discutir distintos puntos relativos a la ejecución del contrato.

[300] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**CHAT No. 72: CHAT GRUPAL ALIANZA SERVINTEGRAL**[301]

"*[29 abr. 2015 10:01:47] Lidertur Lida Chacón:* ***Buenos días, estamos en el ICBF y piden q iniciemos mañana ????***
*[29 abr. 2015 10:02:54] Lidertur Lida Chacón:* ***Solicito reunión de carácter urgente, favor presentar los vehículos modelo 2013 para ejecutar el contrato***

*(…)*

*[29 abr. 2015 13:15:38] Lidertur Lida Chacón:* ***Para revisar la forma de ejecución del ICBF, los invito a una reunión mañana 30/05/2015, 8:00am, en las oficinas de LIDERTUR (Cra 68A No 67B 10), favor traer listado de vehículos con los cuales podrían apoyar la operación. Gracias!!***
*[29 abr. 2015 13:15:50] Lidertur Lida Chacón: Es 30/04/2015*
*[29 abr. 2015 13:31:54] Tour Americas Sandra: Confirmado*
*[29 abr. 2015 13:32:20] Tour Americas Sandra: Cuando inician*
*[29 abr. 2015 13:32:56] J R mauricio Betancourt: Confirmado*

*(…)*

*[29 abr. 2015 17:44:55] Rogelio Herrera Escondor: Entonces mañana en lidertur!??*
*[29 abr. 2015 17:53:00] Tour Americas Sandra: Buenas tardes*
*[29 abr. 2015 17:53:24] Tour Americas Sandra: Saso confirma asistencia mañana*
*[29 abr. 2015 18:10:24] Lidertur Lida Chacón: Mañana los espero!!!*
*[29 abr. 2015 18:11:37] J R mauricio Betancourt: Ok*
*[29 abr. 2015 18:49:50] Fernando Suárez González: Lidertur invita a desayunar*

*(…)*

*[29 abr. 2015 06:15:40] T A Jennis: Me disculpan no puedo asistir pero estaré atenta p*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[302].

Finalmente, en una conversación sostenida el 9 de febrero de 2016, **LIDA CONSTANZA CHAZÓN ORJUELA** (representante legal de **LIDERTUR**) habría convocado a los demás participantes del acuerdo a una reunión en las instalaciones de **LIDERTUR** para "*revisar cuentas de ICBF*".

**CHAT No. 73: CHAT GRUPAL ALIANZA SERVINTEGRAL**[303]

*[09 feb. 2016 15:18:40] Lidertur Lida Chacón: Buenas tardes, quería solicitar de su presencia para revisar cuentas de ICBF el 18/02/2016 8am en LIDERTUR*
*[09 feb. 2016 15:19:40] Jorge Escolitour: confirmado*
*[09 feb. 2016 15:23:45] J R mauricio Betancourt: Confirmado*
*[09 feb. 2016 15:25:51] Rogelio Herrera Escondor: ¿???*
*[09 feb. 2016 15:26:31] T A Jennis: Confirmado*
*[09 feb. 2016 16:16:42] Tour Americas Sandra: Confiarmado*
*[09 feb. 2016 16:16:49] Tour Americas Sandra: Tours y saso*

*(…)*

*[09 feb. 2016 17:25:49] Fernando Suárez González: Confirmado*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[304].

En suma, los elementos probatorios exhibidos permitirían evidenciar que **TEA**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, **ESCOLYTUR**, **LIDERTUR**, **SASO**, **TRANS ARAMA**, **FSG**, **JR** y **ESCONDOR** habrían acordado participar bajo tres figuras asociativas distintas, con el objetivo de aumentar las probabilidades de que cualquiera de las uniones temporales fuera adjudicataria de al menos una región del proceso de selección No. **SASI-002-2015**. A su vez, los miembros del acuerdo ("*Alianza servintegral*") habrían obtenido, mediante la **UNIÓN TEMPORAL SALIRAMA BIENESTAR** (integrada por **LIDERTUR**, **SASO** y **TRANS ARAMA**), la operación de la región No. 1.

[301] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A017_GRUPO_ALIANZA_SERVINTEGRAL.
[302] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[303] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A017_GRUPO_ALIANZA_SERVINTEGRAL.
[304] Los errores de ortografía son propios del texto original.

Posteriormente, se habría evidenciado la forma como entre los agentes presuntamente coludidos se habría organizado la forma en que se haría la operación de la ejecución del contrato adjudicado.

**6.4.4.2. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. ICBF-SASI-026-2015, adelantado por el ICBF**

La Delegatura conoció la presunta existencia de un acuerdo restrictivo de la competencia entre **ESCONDOR**, **SENALTUR S.A.**, **LIDERTUR**, **TEA**, **SASO**, **FSG**, **TRANS ARAMA**, **CALDERÓN**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, **ESCOLYTUR**, **JR** y **UNO A** en este proceso. La finalidad de dicha conducta habría sido aumentar las probabilidades de que alguna de las empresas presuntamente coludidas resultara adjudicataria de por lo menos una de las 5 macro regiones[305] en las que se dividió el proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencia No. **ICBF-SASI-026-2015**[306]. Esta conducta se habría evidenciado en distintas conversaciones sostenidas en el grupo de *WhatsApp* denominado "*Alianza servintegral*".

En primer lugar, el 20 de noviembre de 2015, **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** (representante legal de **LIDERTUR**) habría convocado a los miembros de la alianza a una reunión para tratar varios temas sobre el proceso de selección adelantado por el **ICBF**.

**CHAT No. 74: CHAT GRUPAL ALIANZA SERVINTEGRAL[307]**

> "*[20 nov. 2015 17:20:04] Lidertur Lida Chacón:* ***Buenas tardes, quería recordarles q el plazo de obs de la Lici del ICBF es el lunes, para consolidar las q cada uno tiene, citamos a reunión el lunes 7am, en las oficinas de LIDERTUR. De una vez podríamos mirar cómo nos presentaríamos***
> *[20 nov. 2015 17:23:10] Lidertur Lida Chacón: Favor confirmar su asistencia.*
> *[20 nov. 2015 17:23:30] Jorge Escolitour:?*
> *[20 nov. 2015 17:25:22] Fernando Suárez González: Confirmado*
> *[20 nov. 2015 17:56:15] Tour Americas Sandra: Buenas tardes*
> *[20 nov. 2015 17:56:38] Tour Americas Sandra: Confirmado SAso y Tours de las Americas*".
> (Subrayado y resaltado fuera del texto)[308].

Este mensaje permitiría evidenciar, por un lado, que los investigados se habrían reunido el lunes 23 de noviembre de 2015 en las instalaciones de **LIDERTUR**, con la finalidad de planear la forma en la que las distintas empresas integrantes del acuerdo se presentarían al proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencia No. **ICBF-SASI-026-2015**. Por otro lado, habrían igualmente consolidado una serie de observaciones para presentar al **ICBF**, con la finalidad de presionar un cambio en los pliegos de condiciones definitivos.

En relación con la coordinación de observaciones, la Delegatura encontró que **FSG**, **SASO**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, **LIDERTUR** y **TRANS ARAMA** presentaron dos observaciones coincidentes, relacionadas con la operación del contrato. A continuación, se transcriben:

# ESPACIO EN BLANCO

[305] De conformidad con los documentos del proceso de selección, las macro regiones correspondían a las siguientes regionales del **ICBF**: **macro región 1** (integrada por la Dirección General, Regional Bogotá y Regional Cundinamarca), **macro región 2** (integrada por la Regional Valle, Regional Caquetá, Regional Tolima, Regional Cauca, Regional Huila y Regional Nariño), **macro región 3** (integrada por la Regional Caldas, Regional Quindío, Regional Risaralda, Regional Córdoba y Regional Antioquia), **macro región 4** (integrada por la Regional Sucre, Regional Bolívar, Regional Atlántico, Regional Magdalena y Regional Guajira) y **macro región 5** (integrada por la Regional Norte del Santander, Regional Santander, Regional César y Regional Boyacá).
[306] SECOP. "Proceso de selección No. sa0026015". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=15-9-409773, consultado el 5 de octubre de 2020.
[307] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A017_GRUPO_ALIANZA_SERVINTEGRAL.
[308] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**Tabla No. 24. Observaciones al pliego de condiciones preliminar**

| TEMA | PROPONENTE | OBSERVACIÓN PRESENTADA | FECHA Y FORMA DE PRESENTACIÓN |
|---|---|---|---|
| **QUE SE ACEPTEN VEHÍCULOS MODELO 2010-2011 EN ADELANTE** | **FSG** | *"1. Que se tengan en cuenta vehículos modelos 2011 en adelante teniendo en cuenta que estos vehículos tienen óptimas condiciones para prestar el servicio*". | Lunes 23 de noviembre de 2015, mediante correo electrónico enviado por **YENNI PÉREZ PÉREZ** (coordinadora comercial y de licitaciones de **FSG** para la época) |
| | **TOURS DE LAS AMÉRICAS** | "*1. En los ANEXOS 10 FICHA DE CONDICIONES TÉCNICAS ESENCIALES de cada uno de los macros, vemos que la entidad requiere vehículos modelo 2014 en adelante, por lo tanto nos permitimos manifestar que la exigencia de estos modelos favorece a lagunas (sic) empresas del sector que son las únicas que cuentan con la cantidad de vehículos y el modelo requerido. Por lo tanto y para brindar igualdad de condiciones para participar en el proceso se permita que los proponentes ofertemos modelos 2010 en adelante.*"<br><br>*"Respecto a los modelos que solicita el pliego de condiciones solicitamos a la entidad que se modificado por modelo 2011 en adelante*". | Lunes 23 de noviembre de 2015, mediante correo electrónico enviado por **SANDRA YALI FLÓREZ REYES** (representante legal de **TOURS DE LAS AMÉRICAS** para la época) |
| | **SASO** | "*Teniendo en cuenta que el número de vehículos para desarrollar el contrato es muy alto y que perfectamente se podría desarrollar con automóviles con modelos, solicitamos se considere permitir desarrollar el contrato con los vehículos desde modelos 2010. Lo anterior brindaría mayores posibilidades de participación y por ende pluralidad de oferentes redundando en mayores posibilidades para una mejor escogencia*" | Lunes 23 de noviembre de 2015, mediante correo electrónico enviado por **VÍCTOR HUGO MARÍN BENJUMEA** (director de licitaciones de **SASO** para la época) |
| | **LIDERTUR** | "*Teniendo en cuenta la jurisprudencia que existe en el tema; se solicita a la entidad permita vehículos modelo 2011 en adelante para las tipologías solicitadas*". | Lunes 23 de noviembre de 2015 mediante correo electrónico enviado por **DIANA MARCELA DÍAZ ALEMÁN** (comercial de **LIDERTUR** para la época) |
| | **TRANS ARAMA** | "*4. Por último solicitamos considerar sea permitido presentar vehículos de modelo 2011, con el fin de dar aprovechamiento al parque automotor y a la disponibilidad de vehículos que todavía cuentan con la potencia y el buen servicio, teniendo en cuenta su vida útil.* | Lunes 23 de noviembre de 2015 mediante correo electrónico enviado por **GIOVANNY RODRÍGUEZ GALARZA** (licitaciones de **TRANS ARAMA**) |
| **QUE SE AJUSTE EL PRESUPUESTO OFICIAL FRENTE A LOS VEHÍCULOS QUE REQUERÍAN SERVICIO 24 HORAS.** | **TOURS DE LAS AMÉRICAS** | "*3. Solicitamos a la entidad se sirva revisar los valores cotizados para los vehículos que prestan servicio 24 horas ya que si se pagaran 5.000.000 es una tarifa muy baja para un servicio para el cual hay que pagar tres conductores esto teniendo en cuenta los horarios laborales establecidos por la ley*". | Lunes 23 de noviembre de 2015 mediante correo electrónico enviado por **SANDRA YALI FLÓREZ REYES** (representante legal de **TOURS DE LAS AMÉRICAS** para la época) |
| | **SASO** | "*Solicitamos sea tenido en cuenta que para los vehículos requeridos 24 horas son necesarios mayores recursos en todo aspecto, desde el mismo combustible hasta la cantidad de conductores, por ende con relación al presupuesto asignado a los vehículos de 8 horas este debe ser muy superior, por lo tanto sugerimos que se deje en un valor de $11.000.000.*" | Lunes 23 de noviembre de 2015, mediante correo electrónico enviado por **VÍCTOR HUGO MARÍN BENJUMEA** (director de licitaciones de **SASO**) |
| | **LIDERTUR** | "*Se tenga en cuenta el presente costeo y la legislación vigente en el tema laboral y se ajuste la tarifa para los vehículos 24 horas, ya que se requieren 3 conductores*". | Lunes 23 de noviembre de 2015 mediante correo electrónico enviado por **DIANA MARCELA DÍAZ ALEMÁN** (comercial de **LIDERTUR**) |
| | **TRANS ARAMA** | "*2. Teniendo en cuenta que existen servicios de operación de 24 horas como el caso de la Regional Bogotá y Meta en la Macro 1, en donde por el servicio solicitado es necesario* | Lunes 23 de noviembre de 2015 mediante correo electrónico |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | *contar con la disponibilidad de tres conductores mas el costo adicional de peajes y combustibles para servicios fuera del perímetro urbano, solicitamos a la Entidad revisar el presupuesto asignado ya que en los costos reales para un servicio de este tipo y de acuerdo al presupuesto se ajustaría mas para un servicio de 12 horas y no para uno de 24 horas.* | enviado por **GIOVANNY RODRÍGUEZ GALARZA** (licitaciones de **TRANS ARAMA**) |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

Contrario a lo esperado por los agentes presuntamente coludidos, el **ICBF** no aceptó ninguna de las dos observaciones presentadas. En lo que respecta a que se incluyeran modelos de vehículos anteriores al 2013, el **ICBF** manifestó que el contrato tenía un plazo de ejecución hasta el 30 de junio de 2018, por lo que requería vehículos "*en condiciones técnicas, físicas y operativas favorables que garanticen la continuidad y oportunidad del servicio*". Para el caso de los vehículos que prestarían el servicio por 24 horas, el **ICBF** fundamentó su decisión de no ajustar el presupuesto oficial en que "*los precios techo fueron determinados con base en cotizaciones del mercado*", y por lo tanto reflejaba las condiciones del sector.

En una conversación posterior, **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** (representante legal de **LIDERTUR**) habría invitado nuevamente a los agentes presuntamente coludidos a las instalaciones de **LIDERTUR**. En esta ocasión se habría convocado a los investigados para "*revisar la propuesta del ICBF*", que según el cronograma del pliego de condiciones definitivo debían entregar el 14 de diciembre de 2015.

**CHAT No. 75: CHAT GRUPAL ALIANZA SERVINTEGRAL[309]**

"*[4 dic. 2015 18:01:41] Lidertur Lida Chacón:* ***Buenas tardes, el lunes diciembre 07 de 2015 - 10:00am, citamos a reunión para revisar la propuesta del ICBF en las oficinas de LIDERTUR, favor traer todos los documentos de las empresas y vehículos modelo 2013****.*
*[4 dic. 2015 19:30:59] Tour Americas Sandra: Buena noche*
*[4 dic. 2015 19:31:03] Tour Americas Sandra: Confirmado*
*[4 dic. 2015 19:31:13] Tour Americas Sandra: Tours y saso*
*[4 dic. 2015 19:42:39] Willman López: De mi parte el sr Giovany los lleva*
*[4 dic. 2015 22:05:06] Fernando Suárez González: FSG confirmado*
*[5 dic. 2015 20:14:21] T A Jennis: Confirmado*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[310].

Como consecuencia de la decisión del **ICBF**, en relación con los modelos de vehículos aceptados para la operación del contrato, **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** (representante legal de **LIDERTUR**) habría solicitado a los demás miembros de la "*Alianza servintegral*" que asistieran a la reunión con el listado de vehículos modelo 2013 de cada una de las empresas. El resultado de la reunión habría sido la coordinación para postular cuatro propuestas, bajo cuatro figuras asociativas distintas. Debe tenerse en cuenta que, según las reglas del proceso, cada proponente podía presentarse máximo a dos regiones.

**Tabla No. 25. Regiones a las que se presentaron las empresas investigadas**

| PROPONENTE | INTEGRANTES | MACRO REGIÓN A LA QUE SE PRESENTÓ |
|---|---|---|
| **UNIÓN TEMPORAL T1** | **ESCONDOR** | **Macro Región 1** (integrada por la Dirección General, Regional Bogotá y Regional Cundinamarca). |
| | **SENALTUR S.A.** | |
| **UNIÓN TEMPORAL ALIANZA BIENESTAR 2016** | **LIDERTUR** | **Macro Región 1** (integrada por la Dirección General, Regional Bogotá y Regional Cundinamarca) y **Macro Región 2** (integrada por la Regional Valle, Regional Caquetá, Regional Tolima, Regional Cauca, Regional Huila y Regional Nariño). |
| | **TRANSTURISMO** | |
| | **TEA** | |
| | **SASO** | |
| **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES ESPECIALES RUTAS NACIONALES** | **FSG** | **Macro Región 3** (integrada por la Regional Caldas, Regional Quindío, Regional Risaralda, Regional Córdoba y Regional Antioquia) y **Macro Región 5** (integrada por la Regional Norte del Santander, Regional Santander, Regional César y Regional Boyacá). |
| | **TRANS ARAMA** | |
| | **CALDERÓN** | |
| | **TOURS DE LAS AMÉRICAS** | |
| | **ESCOLYTUR** | |

[309] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A017_GRUPO_ALIANZA_SERVINTEGRAL.
[310] Los errores de ortografía son propios del texto original.

| | | |
|---|---|---|
| **UNIÓN TEMPORAL JR- UNO A** | **UNO A** | **Macro Región 1** (integrada por la Dirección General, Regional Bogotá y Regional Cundinamarca) y **Macro Región 2** (integrada por la Regional Valle, Regional Caquetá, Regional Tolima, Regional Cauca, Regional Huila y Regional Nariño). |
| | **JR** | |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

Finalmente, tras el desarrollo de la audiencia de subasta inversa, la Delegatura evidenció que ninguna de las uniones temporales resultó como adjudicataria, pues otros oferentes dieron mayores descuentos en las pujas. Sin embargo, los elementos probatorios exhibidos habrían permitido evidenciar que **ESCONDOR**, **SENALTUR S.A.**, **LIDERTUR**, **TEA**, **SASO**, **FSG**, **TRANS ARAMA**, **CALDERÓN**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, **ESCOLYTUR**, **JR** y **UNO A** habrían acordado participar bajo cuatro figuras asociativas distintas, con el objetivo de aumentar las probabilidades de que cualquiera de las uniones temporales fuera adjudicataria de al menos una región del proceso de selección No. **ICBF-SA-026-2015**.

#### 6.4.4.3. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa No. SGSASIPS002-16, adelantado por la GOBERNACIÓN DEL HUILA

La Delegatura conoció de la existencia de un presunto acuerdo restrictivo de la competencia entre **FSG** y **PLATINO** desarrollado en el marco del proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa No. **SGSASIPS002-2016**[311]. En concreto, el acuerdo habría consistido que **FSG** no compitiera contra **PLATINO** en la subasta inversa, a cambio de ejecutar el contrato de forma conjunta.

Esta conducta se habría evidenciado en una conversación sostenida entre **RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA** (gerente de **PLATINO**) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**). Esta se habría sostenido el 8 de septiembre, día en el que se adelantó la audiencia de subasta inversa.

**Chat No. 76: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA[312]**

"*[8 sept. 2016 17:40:32] Rafael Platino: **los manes se hecharon para atras***
*[8 sept. 2016 17:40:38] Rafael Platino: inicio la subasta*
*[8 sept. 2016 17:41:34] Fernando Suárez González: Ok*
*[8 sept. 2016 17:41:58] Fernando Suárez González: **Si quiere hágale y lo ejecutamos los dos***
*[8 sept. 2016 17:42:17] Fernando Suárez González: **No se lo deje quitar de esos hp***
*[8 sept. 2016 17:43:24] Fernando Suárez González: Rafa*
*[8 sept. 2016 17:43:42] Rafael Platino: dime*
*[8 sept. 2016 17:45:02] Fernando Suárez González: **Lo ejecutamos los dos ???***
*[8 sept. 2016 17:46:27] Fernando Suárez González: ?????*
*[8 sept. 2016 17:46:38] Rafael Platino: **listo vsmos pa esa***
*[8 sept. 2016 17:46:43] Fernando Suárez González: Ok*
*[8 sept. 2016 17:46:55] Fernando Suárez González: De puros malos*
*[8 sept. 2016 17:47:09] Rafael Platino: listi va pa esa*

*(…)*

*[8 sept. 2016 17:49:07] Rafael Platino: **como hacemos que yo tengo una persona que eme estaba yudando para manejarlo ella***
*[8 sept. 2016 17:49:19] Rafael Platino: **seria que lo manejaran los dos con Orlando***
*[8 sept. 2016 17:49:23] Rafael Platino: propongo*
*[8 sept. 2016 17:49:42] Fernando Suarez Gonzales: **Si dale***
*[8 sept. 2016 17:49:52] Fernando Suarez Gonzales: Hay que buscar precios*
*[8 sept. 2016 17:50:33] Rafael Platino: listi ya queda asi*
*[8 sept. 2016 17:50:41] Rafael Platino: dame un piso*
*[8 sept. 2016 17:50:46] Rafael Platino: 15_*
*[8 sept. 2016 17:51:20] Fernando Suarez Gonzales: Ya te digo*

---

[311] SECOP. "Proceso de selección No. SGSASIPS002-2016". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=16-9-418577, consultado el 14 de febrero de 2020.

[312] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A015_RAFAEL_VARGAS_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[8 sept. 2016 17:54:05] Fernando Suarez Gonzales: Ya comenzó*
*[8 sept. 2016 17:54:24] Rafael Platino: ya*
*[8 sept. 2016 17:55:07] Fernando Suarez Gonzales:* ***La vieja me está escribiendo***
*[8 sept. 2016 17:55:24] Rafael Platino: hagale*
*[8 sept. 2016 17:55:39] Rafael Platino: uumm que dice*
*[8 sept. 2016 17:56:03] Rafael Platino:* ***diles que no cumple***
*[8 sept. 2016 17:57:12] Fernando Suarez Gonzales: Espere*
*[8 sept. 2016 17:58:38] Rafael Platino: que dice*
*[8 sept. 2016 17:58:59] Fernando Suarez Gonzales: Cuánto tiempo queda*
*[8 sept. 2016 17:59:09] Rafael Platino: nada*
*[8 sept. 2016 18:00:01] Fernando Suarez Gonzales: Que está pidiendo autorización*
*[8 sept. 2016 18:00:18] Rafael Platino: ahhh bueno*
*[8 sept. 2016 18:04:26] Fernando Suarez Gonzales: Me avisas porque hasta ahora están revisando ??*
*[8 sept. 2016 18:04:40] Rafael Platino: que revisan*
*[8 sept. 2016 18:05:44] Rafael Platino: marquele a la vieja que se salio*
*[8 sept. 2016 18:05:58] Rafael Platino: y hable con ella*
*[8 sept. 2016 18:06:33] Fernando Suarez Gonzales: Si está hablando con el dueño*
*[8 sept. 2016 18:06:51] Rafael Platino: ahhh ya va a empesar*
*[8 sept. 2016 18:06:55] Fernando Suarez Gonzales: Que confía es en mi*
*[8 sept. 2016 18:07:07] Rafael Platino: yo tambien*
*[8 sept. 2016 18:07:14] Rafael Platino: ya empeso*
*[8 sept. 2016 18:07:17] Fernando Suarez Gonzales:* ***Le estoy diciendo que yo le consignó***
*[8 sept. 2016 18:09:58] Fernando Suarez Gonzales: Avísame cuando empiece pa no joder más*
*[8 sept. 2016 18:10:33] Rafael Platino: ya no joda mas*
*[8 sept. 2016 18:11:39] Fernando Suarez Gonzales:* ***Listo dale hasta el 20%***
*[8 sept. 2016 18:11:54] Rafael Platino: ok*
*[8 sept. 2016 18:12:06] Fernando Suarez Gonzales: Porque el resto es estampillas e impuestos*
*[8 sept. 2016 18:12:29] Rafael Platino: si y suman el 5% ya sverigue*
*[8 sept. 2016 18:12:59] Fernando Suarez Gonzales: Por eso*
*[8 sept. 2016 18:13:31] Fernando Suarez Gonzales: Yo pensaba 25 pero con los impuestos el 20*
*[8 sept. 2016 18:15:02] Rafael Platino: no solo me bajo el 20 y ya*
*[8 sept. 2016 18:15:16] Fernando Suarez Gonzales: Si dale*
*[8 sept. 2016 18:22:27] Rafael Platino:* ***se bajaron el 31%***
*[8 sept. 2016 18:29:01] Fernando Suarez Gonzales:* ***Déjalos***
*[8 sept. 2016 18:29:16] Fernando Suarez Gonzales:* ***Ya con eso pues nada***
*[8 sept. 2016 18:29:23] Fernando Suarez Gonzales: No crees (…)*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[313].

Este mensaje permitiría evidenciar varias circunstancias. En primer lugar, que para ser consecuente con el acuerdo anticompetitivo, **FSG** se habría retirado de la competencia al no realizar lances en la subasta inversa. En segundo lugar, que entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **RAFAEL EDUARDO VARGA ALBA** (gerente de **PLATINO**) habrían estimado que **PLATINO** no diera un descuento mayor al 20% en las pujas que realizara, ya que hasta ese punto era rentable el negocio.

Por último, la finalidad del acuerdo anticompetitivo habría sido frustrada por la acción del **CONSORCIO G-HUILA 2016** (integrado por **COOTRADEPH** y **ESCOTUR HUILA LTDA.**), como quiera que este presentó un descuento del 22%, que superaba el 20% establecido como descuento máximo por los agentes coludidos. Para entender la siguiente imagen, téngase en cuenta que **PLATINO** tenía el código del proponente No. 88-AB y el **CONSORCIO G-HUILA 2016** tenía el código del proponente No. 44-AB.

# ESPACIO EN BLANCO

[313] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**Imagen No. 37: Aparte acta de adjudicación**

| No. LANCE | CODIGO DEL PROPONENTE | PORCENTAJE (%) | LANCE |
|---|---|---|---|
| 1 | 44-AB | 10% | $ 8.689.860 |
| 1 | 88-AB | 10% | $ 8.689.860 |

| No. LANCE | CODIGO DEL PROPONENTE | PORCENTAJE (%) | LANCE |
|---|---|---|---|
| 2 | 44-AB | 6% | $ 8.168.468 |
| 2 | 88-AB | 10% | $ 7.820.874 |

| No. LANCE | CODIGO DEL PROPONENTE | PORCENTAJE (%) | LANCE |
|---|---|---|---|
| 3 | 44-AB | 6% | $ 7.351.621,26 |
| 3 | 88-AB | Manifiesta clara e inequívocamente que no realizara ningún lance de mejora de precio. | |

**Fuente: SECOP I**.

En suma, se habría probado, al menos preliminarmente, la existencia de un acuerdo presuntamente restrictivo y además idóneo para restringir de la competencia entre **FSG** y **PLATINO** para alterar el proceso competitivo en el marco del proceso de selección No. **SGSASIPS002-2016**.

**6.4.4.4. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SGA-AB-16-2016, adelantado por la SECRETARÍA GENERAL DE LA ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ (en adelante "ALCALDÍA DE BOGOTÁ")**

La Delegatura conoció la existencia de un presunto acuerdo restrictivo de la competencia entre **FSG** y **COOTAXIEXPRESS** en el marco del proceso de selección No. **SGA-AB-16-2016**[314]. En concreto, el acuerdo habría consistido en que, a cambio de una remuneración, **COOTAXIEXPRESS** no subsanara su propuesta y así **FSG** sería adjudicatario del contrato. Esta conducta se habría encontrado en una conversación sostenida entre **JAVIER VARGAS PRIETO** (empleado de **COOTAXIEXPRESS** para la época)[315] y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**).

**Chat No. 77: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y JAVIER VARGAS PRIETO[316]**

"*[20 dic. 2016 16:32:58] Javier Vargas Isgo: Hola Fernando, en la licitación de la alcaldía de Bogota, el contrato es por 243.000.000, ya revise y puedo subsanar,* ***si quedamos habilitados usted sabe que no se me despegan los gerentes y en caso de llegar a un acuerdo tocaría dar el 10%,*** *es decir 24.000.000, le propongo 10.000.000* ***y me hago el h.... para dejarlo solo a usted en la subasta****. Pero confírmeme porque hasta mañana hay plazo y quiero evitarme la fatiga ....*
*[20 dic. 2016 17:24:34] Fernando Suarez Gonzales: No 5000000*
*[20 dic. 2016 17:24:50] Fernando Suarez Gonzales: Para usted solo*

*(…)*

[314] SECOP. "Proceso de selección No. SGA-AB-16-2016". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=16-9-423482, consultado el 20 de febrero de 2020.
[315] Radicado No. 14-287076-328 del cuaderno público electrónico No. 15.
[316] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A07_JAVIER_VARGAS_ISGO_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[20 dic. 2016 17:26:03] Javier Vargas Isgo:* ***Deme los 10! Se gana el contrato y se ahorra 14 millones***
*[20 dic. 2016 17:28:04] Javier Vargas Isgo: Deme el desquite de los otros y de los que vienen*
*[20 dic. 2016 17:32:50] Fernando Suarez Gonzales:* ***Cuanto le dan ellos ??***
*[20 dic. 2016 17:32:58] Fernando Suarez Gonzales: Gana mejor conmigo*
*[20 dic. 2016 17:33:21] Javier Vargas Isgo:* ***Mi comisión es el 5%***
*[20 dic. 2016 17:33:26] Javier Vargas Isgo: Del valor del contrato*
*[20 dic. 2016 17:33:54] Javier Vargas Isgo:* ***Y cuando hacemos arreglos es 50 - 50***
*[20 dic. 2016 17:36:43] Javier Vargas Isgo: Si arreglamos en la subasta me darían 12 millones*
*[20 dic. 2016 17:36:49] Javier Vargas Isgo: Por eso le pido 10*
*[20 dic. 2016 17:39:50] Javier Vargas Isgo: Hágale hombre que yo me he portado bien desde que empezamos a trabajar juntos*
*[20 dic. 2016 17:40:24] Fernando Suarez Gonzales: Y conmigo es chanconchan*
*[20 dic. 2016 17:40:32] Javier Vargas Isgo: Por eso le hablo*
*[20 dic. 2016 17:40:45] Fernando Suarez Gonzales: Ese mismo día le doy*
*[20 dic. 2016 17:41:02] Javier Vargas Isgo: Si yo sé*
*[20 dic. 2016 17:41:51] Javier Vargas Isgo:* ***Usted sabe que yo le hago ganar***
*[20 dic. 2016 17:42:27] Javier Vargas Isgo:* ***Bueno 10 millones y me duermo con la alcaldía de Bogotá***
*[20 dic. 2016 17:42:47] Javier Vargas Isgo: Y con esta rematamos el Año*
*[20 dic. 2016 17:43:26] Fernando Suarez Gonzales: Aquí hablamos ese día*
*[20 dic. 2016 17:44:09] Javier Vargas Isgo: La subasta es el viernes*
*[20 dic. 2016 17:46:57] Javier Vargas Isgo: Y usted también tiene que subsanar*
*[20 dic. 2016 17:50:22] Javier Vargas Isgo: ....* ***yo no voy a subsanar y confió en usted.... vale !!!***
*[20 dic. 2016 17:52:52] Javier Vargas Isgo:* ***Pero si no puede subsanar avíseme para por lo menos ganarme el contrato***
*[20 dic. 2016 17:54:46] Fernando Suarez Gonzales:* ***Ya subsane fresco***
*[20 dic. 2016 17:55:12] Javier Vargas Isgo: Bueno listo entonces quedamos así?*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[317].

En el proceso de selección en cuestión, únicamente se presentaron como proponentes **FSG** y **COOTAXIEXPRESS**. Tal y como lo indicó **JAVIER VARGAS PRIETO** (empleado de **COOTAXIEXPRESS** para la época), el 16 de diciembre de 2016 (4 días antes de la conversación transcrita) se había publicado el informe de evaluación preliminar en el que se indicó que **FSG** y **COOTAXIEXPRESS** incumplían los siguientes requisitos habilitantes:

**Tabla No. 26: Causales de inhabilitación de las propuestas de FSG y COOTAXIEXPRESS.**

| PROPONENTE | REQUISITOS HABILITANTES INCUMPLIDOS |
|---|---|
| **FSG** | **Verificación técnica**: **i)** no indicó si el cilindraje de ciertos vehículos era igual o mayor a 2000 c.c. |
| **COOTAXIEXPRESS** | **Verificación jurídica**: **i)** en la carta de presentación de la oferta no indicó que "*la firma que represento (en caso de persona jurídica) relacionado en el Boletín de Responsables fiscales, expedido por la Contraloría General de la República, ni aparezco o aparece en el Boletín de deudores con el Estado*"; y **ii)** no consignó la dirección correcta de la entidad contratante en la póliza de seriedad.<br><br>**Verificación técnica**: **i)** no acreditó la relación del parque automotor; **ii)** no acreditó la tarjeta de operación de un vehículo; **iii**) no aportó la carta de compromiso para participar, la fotocopia del diploma o acta de grado, el título de maestría, especializaciones, diplomados, cursos o seminarios del coordinador operativo; y **iv)** no acreditó los requisitos mínimos de los vehículos requeridos. |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

Ahora bien, dentro del término de traslado del informe de evaluación preliminar, **COOTAXIEXPRESS** no subsanó los requisitos técnicos y jurídicos. Se resalta que **COOTAXIEXPRESS** no cumplió requisitos habilitantes básicos. En particular, llama la atención que no hubiera diligenciado la carta de presentación de la oferta de forma adecuada, o corregido la dirección de la entidad contratante en la póliza de seriedad. Esto indicaría que **JAVIER VARGAS PRIETO** (empleado de

[317] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**COOTAXIEXPRESS** para la época) habría cumplido su promesa de "*(…) no voy a subsanar y confió en usted.... vale !!!*". Lo anterior derivó en que mediante la Resolución No. 195 del 23 de diciembre de 2016, por medio de la cual se adjudicó el proceso de selección mencionado, se indicara lo siguiente:

**Imagen No. 38: Aparte Resolución No. 195 del 23 de diciembre de 2016**

CONSOLIDADO DEL INFORME DE VERIFICACIÓN DEFINITIVO
PROCESO DE SELECCIÓN POR SUBASTA INVERSA PRESENCIAL Nro. 16 de 2016.
OBJETO: Prestar los servicios de transporte público especial terrestre para las dependencias de la Secretaria General de la Alcaldia Mayor de Bogotá D.C

| No. | PROPONENTES | FACTORES HABILITANTES | | | RESULTADO |
|---|---|---|---|---|---|
| | | JURÍDICO | TÉCNICO | FINANCIERO | |
| 1 | COOTAXIEXPRESS | RECHAZADO | RECHAZADO | HABILITADO | RECHAZADO |
| 2 | TRASNPORTES ESPECIALES F.S.G S.A.S. | HABILITADO | HABILITADO | HABILITADO | HABILITADO |

**Fuente: SECOP I**.

En consecuencia, **FSG** fue adjudicatario del proceso de selección por $243.000.000. de pesos, sin que fuera necesario realizar el evento de subasta inversa.

En una conversación posterior, **JAVIER VARGAS PRIETO** (empleado de **COOTAXIEXPRESS** para la época) le habría preguntado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) sobre el desarrollo de la subasta inversa, en la que **COOTAXIEXPRESS** no participó.

**Chat No. 78: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y JAVIER VARGAS PRIETO[318]**

> *"[23 dic. 2016 15:07:01] Javier Vargas Isgo: **Como le fue está mañana en la subasta de la alcaldía** ?*
> *[23 dic. 2016 15:42:23] Fernando Suárez González: **Ya listo***
> *[23 dic. 2016 15:43:03] Javier Vargas Isgo: Que bien lo felicito*
> *[23 dic. 2016 15:43:12] Javier Vargas Isgo: **Cuando pasó a saludarlo** ?*
> *[23 dic. 2016 15:43:27] Fernando Suárez González: El lunes 8am*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[319].

En suma, se habría demostrado, al menos preliminarmente, que **FSG** y **COOTAXIEXPRESS** habrían actuado bajo un acuerdo restrictivo de la competencia en el que **COOTAXIEXPRESS** se habría comprometido a retirarse de la competencia mediante la no subsanación de los requisitos habilitantes. Esta conducta habría resultado idónea para asignarle artificialmente la adjudicación del contrato a **FSG**.

**6.4.4.5. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Electrónica No. SI-URT-20-2016, adelantado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS (en adelante "URT")**

La Delegatura conoció la existencia de un presunto acuerdo restrictivo de la competencia entre el **JR**, **UNO A**, **FSG**, **TEA**, **INGENIERÍA Y TRANSPORTES INGETRANS S.A.S.** (en adelante "**INGETRANS**"), **ASOCIACIÓN DE TRANSPORTADORES ESPECIALES** (en adelante "**AS**") y **TRANSPORTES Y VIAJES TURISCAR S.A.S.** (en adelante "**TURISCAR**"), en el marco del proceso de selección No. **SI-URT-20-2016**[320]. El acuerdo habría consistido en no competir contra el **CONSORCIO JR- UNO A 2017** en la subasta inversa de la zona 2, con la finalidad de permitirle a este consorcio resultar adjudicatario. A continuación, se listan los proponentes:

---

[318] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A07_JAVIER_VARGAS_ISGO_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[319] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[320] SECOP. "Proceso de selección No. SI-URT-20-2016". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=16-9-423886, consultado el 20 de febrero de 2020.

**Tabla No. 27: Proponentes proceso de selección No. SI-URT-20-2016**

| PROPONENTE | INTEGRANTES | ZONAS A LA QUE SE PRESENTÓ |
|---|---|---|
| **OLT** | N/A | **Zonas 1, 2, 3 y 4.** |
| **UNIÓN TEMPORAL COOPATOTAL** | COOPAMER | **Zonas 1, 2, 3, 4 y 5.** |
| | CALIDAD TOTAL S.A.S. | |
| **TEA** | **N/A** | **Zona 5.** |
| **CONSORCIO MPS 2016** | MEGA EXTOURS LTDA | **Zona 5.** |
| | PONY ESPECIAL LTDA | |
| | SOTRANSVEGA S.A.S. | |
| **CONSORCIO JR UNO A 2017** | **JR** | **Zonas 1, 2, 3, 4 y 5.** |
| | **UNO A** | |
| **UNIÓN TEMPORAL ESPECIALES NACIONALES** | **INGETRANS** | **Zonas 1, 2, 3, 4 y 5.** |
| | **AS** | |
| | **TURISCAR** | |
| **ACAR** | N/A | **Zonas 1, 2, 3, 4 y 5.** |
| **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTAMOS** | BIP | **Zonas 1, 2, 3, 4 y 5.** |
| | PLATINO | |
| | SERVICIO ESPECIAL DE TRANSPORTE ESCOLAR Y DE TURISMO S.A.S. | |
| **FSG** | **N/A** | **Zonas 1, 2, 3, 4 y 5.** |
| **UNIÓN TEMPORAL CAS** | ALIANZA TERRESTRE S.A.S. | **Zonas 2, 3, 4 y 5.** |
| | SERTRANS | |
| | COOTAXIEXPRESS | |
| **UNIÓN TEMPORAL COLOMBIA URT 2016** | ÓPTIMA LOGÍSTICA INTEGRAL S.A.S. | **Zona 3** |
| | TRANSPORTES ESPECIALES Y TURÍSTICOS DE COLOMBIA S.A. | |
| | TRANSPORTES RECREATIVOS LTDA. | |
| **UNIÓN TEMPORAL URT 2016** | **CALDERÓN** | **Zonas 1, 2, 3, 4 y 5.** |
| | **SASO** | |
| | **TOURS DE LAS AMÉRICAS** | |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP**.

Un primer elemento que permitiría evidenciar la conducta investigada corresponde a una conversación sostenida entre **JHON JAIME PULGARÍN ALZATE** (gerente comercial de **INGETRANS** para la época) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**). En esta se habría manifestado la decisión de **JR**, empresa que integró el **CONSORCIO JR UNO A 2017**, de negociar con **FSG** y con **INGETRANS** la adjudicación del contrato.

**CHAT No. 79: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y JHON JAIME PULGARÍN ALZATE**[321]

"*[21 dic. 2016 18:15:03] Jhon Jame Pulgarin Ingetrans:* ***Ya viste el informe de tierras?***
*[21 dic. 2016 18:15:11] Jhon Jame Pulgarin Ingetrans: Jhon Pulgarin*
*[21 dic. 2016 18:15:16] Jhon Jame Pulgarin Ingetrans: Medellín*
*[21 dic. 2016 18:15:31] Jhon Jame Pulgarin Ingetrans: Ingetrans*
*[21 dic. 2016 18:16:14] Fern Suar: Ahhhh*
*[21 dic. 2016 18:16:22] Fern Suar: Como vas viejo*

*(…)*

*[21 dic. 2016 18:17:08] Fern Suar: Y quienes quedamos??*
*[21 dic. 2016 18:17:36] Jhon Jame Pulgarin Ingetrans: Vos JR ACAR nosotros Olt*

[321] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A08_PULGARIN_INGETRANS_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[21 dic. 2016 18:18:12] Fern Suar: En todos*
*[21 dic. 2016 18:18:19] Jhon Jame Pulgarin Ingetrans: 7, 8 y 9*
*[21 dic. 2016 18:18:25] Jhon Jame Pulgarin Ingetrans: Vos si en todos*
*[21 dic. 2016 18:18:38] Jhon Jame Pulgarin Ingetrans:* ***A nosotros nos sacaron del 2***
*[21 dic. 2016 18:18:52] Fern Suar:* ***Te llamo JR***
*[21 dic. 2016 18:19:16] Jhon Jame Pulgarin Ingetrans:* ***Si llamo a Didier el lo quiere***
*[21 dic. 2016 18:19:30] Jhon Jame Pulgarin Ingetrans:* ***Pero OLT está como fregando***
*[21 dic. 2016 18:19:31] Fern Suar:* ***El lo tiene***
*[21 dic. 2016 18:19:38] Fern Suar: Ahhhh*
*[21 dic. 2016 18:19:57] Fern Suar:* ***Que negocie algún grupo con ella***
*[21 dic. 2016 18:21:08] Jhon Jame Pulgarin Ingetrans:* ***Nando si te toca le recordaba a Adriana que por vos, sacó algo en icbf el año pasado***
*[21 dic. 2016 18:27:07] Fern Suar: Si gracias*
*[21 dic. 2016 18:27:10] Jhon Jame Pulgarin Ingetrans: Ojalá se pueda hacer algo. Nosotros vamos para Bogotá*
*[21 dic. 2016 18:27:27] Fern Suar: Pues dale aquí nos vemos*
*[21 dic. 2016 18:27:40] Fern Suar: Pasas por la oficina*
*[21 dic. 2016 18:27:53] Jhon Jame Pulgarin Ingetrans: Listo*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[322].

En esta conversación se evidenciaría que un funcionario de **JR** se habría acercado a **DIDIER OCHOA ARISTIZÁBAL** (representante legal de **AS**) para negociar la adjudicación de la zona 2. Por otro lado, **JHON JAIME PULGARÍN ALZATE** (gerente comercial de **INGETRANS** para la época) habría manifestado que **OLT**, otro de los proponentes, no habría aceptado hacer parte del acuerdo anticompetitivo.

Un segundo elemento pertinente para evidenciar la conducta investigada consiste en una conversación sostenida entre **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (director comercial de **JR** para la época). Este mensaje se habría intercambiado el día de la subasta inversa presencial, y permitiría conocer la forma como **TEA** habría negociado su participación en el acuerdo anticompetitivo para retirarse de la competencia y que el **CONSORCIO JR UNO A 2017** resultara adjudicatario.

**CHAT No. 80: CHAT ENTRE JENISLISBED PACHÓN SOTO Y OSCAR MAURICIO MORA DURÁN[323]**

"*[23 dic. 2016 8:22:07] Jenislisbed: Hola buenos días*
*[23 dic. 2016 8:22:20] Jenislisbed: Aplazaron para la 2?*
*[23 dic. 2016 8:22:33] Jenislisbed: Ya tienes todo listo*
*[23 dic. 2016 8:22:35] Jenislisbed: ?*
*[23 dic. 2016 8:22:42] Jenislisbed:* ***Confírmame al fin como quedamos***
*[23 dic. 2016 9:12:11] Mauricio Mora Coorporativo: Hola buenos días*
*[23 dic. 2016 9:12:25] Mauricio Mora Coorporativo:* ***Estoy esperando una razón de acar***
*[23 dic. 2016 13:53:08] Jenislisbed:* ***El 10***
*(…)*
*[23 dic. 2016 13:53:32] Jenislisbed:* ***Como todos con los de Medellín***
*[23 dic. 2016 13:55:37] Jenislisbed: Confírmame*
*[23 dic. 2016 13:55:40] Jenislisbed: Por favor*
*[23 dic. 2016 16:38:28] Mauricio Mora Coorporativo: Los de medellin quedaron por fuera*
*[23 dic. 2016 17:31:11] Jenislisbed:* ***Si ya sé que quedaron por fuera . Pero es el 10 ya quedaron en eso . Confírmame***
*[23 dic. 2016 17:31:20] Jenislisbed: Apure*
*[23 dic. 2016 17:33:50] Mauricio Mora Coorporativo: Si*
*[23 dic. 2016 17:34:01] Jenislisbed: Ok*
*[23 dic. 2016 17:34:21] Mauricio Mora Coorporativo:* ***Pero usted está haciendo lances***
*[23 dic. 2016 17:34:32] Jenislisbed:* ***No señor***
*[23 dic. 2016 17:34:54] Jenislisbed:* ***Les dije que no prendieran en computador***
*[23 dic. 2016 17:35:00] Jenislisbed: Por q?*
*[23 dic. 2016 18:00:41] Jenislisbed:* ***Se lo tiraron también este grupo?***
*[23 dic. 2016 18:04:47] Mauricio Mora Coorporativo: Hicieron un lance del 5*
*[23 dic. 2016 18:04:48] Mauricio Mora Coorporativo: %*
*[23 dic. 2016 18:07:16] Jenislisbed: Y ya*
*[23 dic. 2016 19:27:53] Mauricio Mora Coorporativo: Y me tocó mejorarlo un 2 %*
*[23 dic. 2016 19:32:20] Jenislisbed: Pero eso no es nada*

---

[322] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[323] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A019_MAURICIO_CHIQUIT_Y JENISLISBED_SOTO_PACHON.

*[23 dic. 2016 19:32:33] Jenislisbed:* ***No se queje tanto que ya se quedaron con ese negocio***
*[23 dic. 2016 21:18:15] Mauricio Mora Coorporativo: Cual*
*[23 dic. 2016 21:18:25] Mauricio Mora Coorporativo: Me quede con 3 a subasta*
*[23 dic. 2016 21:20:16] Mauricio Mora Coorporativo:* ***Claro me quejo porque tocó subasta***
*[23 dic. 2016 21:20:35] Mauricio Mora Coorporativo: Y de aquí para delante va tocar asi*
*[23 dic. 2016 21:20:47] Mauricio Mora Coorporativo: Y meternos a todo*
*[23 dic. 2016 21:37:11] Jenislisbed:* ***Mal negociado joven***
*[23 dic. 2016 21:37:33] Jenislisbed: Entonces*
*[23 dic. 2016 21:37:50] Mauricio Mora Coorporativo: Mal negociado?*
*[23 dic. 2016 21:38:09] Mauricio Mora Coorporativo:* ***Cuando la de olt no quizo***
*[23 dic. 2016 21:38:37] Mauricio Mora Coorporativo: En final nos quedamos con los algo*
*[23 dic. 2016 21:38:46] Mauricio Mora Coorporativo: Y de acá a subastar*
*[23 dic. 2016 21:38:55] Mauricio Mora Coorporativo: Nadie nos apoya*
*[23 dic. 2016 21:39:14] Jenislisbed: No jodas*
*[23 dic. 2016 21:39:21] Jenislisbed: Que nadie los apoya*
*[23 dic. 2016 21:39:37] Jenislisbed:* ***De este lado tuvieron todo el apoyo***
*[23 dic. 2016 21:39:40] Jenislisbed: Me consta*
*[23 dic. 2016 21:39:57] Mauricio Mora Coorporativo: Si mire como perdimos las cosas (…)*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[324].

Esta conversación daría cuenta de varios asuntos. El primero, que **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**) habría estado de acuerdo con los términos del acuerdo y la forma de retribución por su participación en este. El segundo, que como el acuerdo habría consistido en que **TEA** no compitiera contra el **CONSORCIO JR UNO A 2017** en la subasta, **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (director comercial de **JR** para la época) se habría molestado con **JENISLISBED PACHÓN SOTO** por creer que había hecho un lance. A pesar de esto, **JENISLISBED PACHÓN SOTO** habría manifestado que desde el principio tuvo la determinación de colaborar con **JR** para que el contrato les fuera adjudicado. En tercer lugar, nuevamente se habría evidenciado que **OLT** no quiso llegar a un acuerdo con **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN**.

La Delegatura analizó estas circunstancias frente a los hechos del proceso de contratación. De conformidad con los soportes de la audiencia de subasta inversa, en la zona 2 se podría concluir que tanto **FSG** como la **UNIÓN TEMPORAL ESPECIALES NACIONALES** (integrada por **INGETRANS**, **AS** y **TURISCAR**) se descalificaron de la competencia. **FSG** al abstenerse de realizar lances y la **UNIÓN TEMPORAL ESPECIALES NACIONALES** al no subsanar su propuesta. En relación con la zona 5, en la que se presentó **TEA**, la Delegatura evidenció que se habría materializado el acuerdo restrictivo de la competencia en tanto esta empresa no realizó lances que compitieran contra el **CONSORCIO JR UNO A 2017**. Por otro lado, en cuanto a **OLT**, se logró evidenciar que esta empresa, que se habría alejado del acuerdo restrictivo de la competencia, realizó 14 lances en la zona 2, que representaron una fuerte competencia para el **CONSORCIO JR UNO A 2017**[325].

En suma, se habría evidenciado la participación en la conducta anticompetitiva tanto de **FSG** como de la **UNIÓN TEMPORAL ESPECIALES NACIONALES** (integrada por **INGETRANS**, **AS** y **TURISCAR**) para permitirle a el **CONSORCIO JR UNO A 2017** resultar adjudicatarios de la zona 2. En ese mismo sentido, **TEA** se habría retirado de la competencia para permitirle al **CONSORCIO JR UNO A 2017** ser ganador. En consecuencia, tanto la zona 2 como la zona 5 fueron adjudicadas al **CONSORCIO JR UNO A 2017** por un valor de $764.300.337 y $2.462.745534, respectivamente.

**6.4.4.6. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. DADEP-PSA-SIP-110-01-2017, adelantado por la DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO DE BOGOTÁ**

La Delegatura conoció de la existencia de un presunto acuerdo restrictivo de la competencia entre **FSG** y **TEA** en el desarrollo del proceso de selección No. **DADEP-PSA-SIP-110-01-2017**[326]. En concreto, el acuerdo habría consistido en que **FSG** no compitiera contra **TEA** en la audiencia de subasta inversa para así dejarle la adjudicación del contrato.

---

[324] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[325] SECOP. "Proceso de selección No. SI-URT-20-2016". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=16-9-423886, consultado el 20 de febrero de 2020. Resolución No. 941 de 2016, por medio de la cual se adjudicó el proceso de selección.
[326] SECOP. "Proceso de selección No. DADEP-PSA-SIP-110-01-2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-9-427364, consultado el 14 de febrero de 2020.

La conclusión recién anotada se evidenciaría en una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** (contratista de la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para la época).

**Chat No. 81: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA**[327]

*"[9 may. 2017 15:34:28] Cesar Superpuertos: IMAGEN 5e66d290-874d-4398-9fa6-40b700a24788.jpg*

Transportes especiales aliados s.a.s.
900.444.852-9
Bogotá, Marzo 22 de 2017
No 2017-560-024237-2
Asunto SOLICITUD CERTIFICACION E
Señores
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES
Ciudad
Asunto: Solicitud certificación estado de sanciones por infracciones

*[9 may. 2017 15:35:08] Cesar Superpuertos: AUDIO 959e653b-c2fc-462b-8649-49b4d25eee6e.opus (transcripción nota de voz: 'Don Fernando, tenga buena tarde, que pena lo molesto, ehh, era para preguntarle le acabo de enviar un radicado de la misma empresa que consultamos la vez pasada, me preguntaba yo si el radicado que le envié anteriormente le sirve teniendo en cuenta que yo le doy solicitud a nombre de la empresa y le relaciono las sanciones, digamos, no la dirijo, la anterior era para la CAR,* ***y yo estoy viendo que esta va para el SECOP, eh para, si para otra, para el DADEP, entonces me preguntaba si le sirve la misma para yo archivar este radicado con el que le di respuesta anterior o quiere que le haga uno nuevo pero igual le va a salir igual.****')*
*[9 may. 2017 15:49:45] Fernando Suárez González: Fresco con la que tenemos está bien gracias*
*[9 may. 2017 15:49:51] Fernando Suárez González: Un abrazo.*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[328].

Lo primero que es importante resaltar es que se habría tratado de una petición enviada el 22 de abril de 2017 por **TEA**, para que la **SUPERTRANSPORTE** le expidiera el certificado del estado de sus sanciones por infracciones, que fue en efecto adjuntado en su propuesta para el proceso de selección No. **DADEP-PSA-SIP-110-01-2017**[329]. En segundo lugar, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) le habría manifestado a **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** (contratista de la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para la época) que archivara dicha petición, ya que un certificado que le había sido entregado a **TEA** para un proceso de la **CAR** era suficiente.

Se trató de un certificado del estado de las sanciones emitido por la **SUPERTRANSPORTE**, que era un requisito habilitante técnico[330] que cada participante debía allegar con su propuesta. Esto querría decir que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría sido el encargado de tramitar para **TEA**, empresa con la que tenía una alianza ("*Alianza servintegral*" y alianza entre **NUEVA ERA, TEA** y **FSG**), un documento fundamental para su propuesta fuera habilitada técnicamente. Este comportamiento resultaría contrario a la lógica esperada en un escenario competitivo, entre otras cosas, porque no se explica que un competidor tuviera razones para ayudar

---

[327] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A03_CESAR_SUPERPUERTOS_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[328] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[329] SECOP. "Proceso de selección No. DADEP-PSA-SIP-110-01-2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-9-427364, consultado el 14 de febrero de 2020. Propuesta presentada por **TEA**, página 125 en adelante del PDF.
[330] SECOP. "Proceso de selección No. DADEP-PSA-SIP-110-01-2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-9-427364, consultado el 14 de febrero de 2020. Pliego de condiciones definitivo, Numeral 3.2.2.4.4 CERTIFICACIÓN EXPEDIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES (Decreto 3366 de 2003) "*El proponente deberá allegar copia de la certificación expedida por la Superintendencia de Puertos y Transportes, con fecha de expedición no superior a seis (6) meses a la fecha de cierre del presente proceso, en la cual conste si se le han aplicado o no sanciones durante los cinco (05) años anteriores a la fecha de cierre*".

a que la propuesta de un rival tuviera los elementos necesarios para continuar en el proceso competitivo.

La anterior colaboración de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**), presuntamente anticompetitiva, habría sido confirmada con los hechos ocurridos en el proceso de selección en cuestión. La Delegatura pudo evidenciar que **TEA** y **FSG** fueron los únicos proponentes habilitados para participar en la audiencia de subasta inversa. Además, como quedó consignado en el acta de esta audiencia, **FSG** se abstuvo de realizar lances que compitieran contra **TEA** —después de haber abogado porque se expidiera el certificado de sanciones de esta empresa—, por lo que el contrato fue adjudicado a **TEA** por un valor de $200.000.000. de pesos.

**Imagen No. 30: Aparte de la resolución de adjudicación.**

A continuación, se inicia la Subasta y después de un lance por valor de CIENTO OCHENTA Y CUATRO MILLONES QUINIENTOS TRECE MIL PESOS M/CTE ($184.513.000), realizado por TRANSPORTES ESPECIALES ALIADOS S.A.S., el proponente **TRANSPORTES ESPECIALES F.S.G.,** no realiza lance.

**Fuente: SECOP I**.

**6.4.4.7. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SASI 07 de 2017, adelantado por el INSTITUTO DISTRITAL DE PARTICIPACIÓN Y ACCIÓN COMUNAL (en adelante "IDPAC")**

La Delegatura conoció de la existencia de un presunto acuerdo restrictivo de la competencia entre **FSG** y **JR**, que se habría desarrollado en el marco del proceso de selección No. **SASI 07 de 2017**[331]. En concreto, el acuerdo habría consistido en que **FSG** no compitiera contra **JR** en la subasta inversa, a cambio de una remuneración, con la finalidad de que **JR** resultara adjudicatario del contrato. Al respecto, de conformidad con los documentos públicos del proceso de selección, la Delegatura pudo evidenciar que las siguientes empresas se presentaron como oferentes al proceso de selección:

**Tabla No. 28: Proponentes proceso de selección No. SASI 07 DE 2017**

| No. | PROPONENTE | INTEGRANTES |
|---|---|---|
| 1 | **FSG** | N/A |
| 2 | GRUPO EMPRESARIAL JHS S.A.S. | N/A |
| 3 | **JR** | N/A |
| 4 | ORT | N/A |
| 5 | REY DE REYES | N/A |
| 6 | UNIÓN TEMPORAL MIL SERVICIOS ACAR | TRANSPORTES ESPECIALES ACAR S.A. |
| | | MIL SERVICIOS LTDA. |
| **7** | UNIÓN TEMPORAL IDPAC 2017 | SERVITAC LTDA. |
| | | TRANSPORTES CSC S.A.S. |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

[331] SECOP. "Proceso de selección No. SASI 07 DE 2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=17-9-430749, consultado el 14 de febrero de 2020.

**FSG**, **JR**, **ORT** y **REY DE REYES** resultaron habilitados para participar en la subasta inversa presencial, de acuerdo con el informe de verificación y evaluación definitiva de requisitos habilitantes. En el desarrollo de la subasta inversa presencial, adelantada el 28 de mayo de 2017, únicamente **JR** realizó un lance válido, por lo que le fue adjudicado el contrato por un valor de $168.417.833, incluidas adiciones.

Cuatro días después de la audiencia de adjudicación adelantada por el **IDPAC**, **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (director comercial de **JR** para la época) se habría acercado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) para pagarle su aporte en el presunto acuerdo restrictivo de la competencia, que habría consistido en no competir contra **JR** en la subasta inversa y, de esta forma, permitirle resultar adjudicatario. Esta conclusión se desprendería de la siguiente conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN**.

**Chat No. 82: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y OSCAR MAURICIO MORA DURÁN**[332]

> "*[6 jul. 2017 13:58:01] Mauricio Chiquit: **Fernando a donde le consigamos la plata***
> *[6 jul. 2017 13:58:17] Mauricio Chiquit: **del idpac***
> *[6 jul. 2017 14:00:01] Fernando Suárez González:* [redacted] *cta cte Fernando Suarez*"

En relación con el mensaje es necesario realizar dos aclaraciones. En primer lugar, **FSG** y **JR** participaron como supuestos competidores dentro del proceso de selección adelantado por el **IDPAC**, por lo que un pago directamente relacionado con el **IDPAC** llama la atención de la Delegatura. En segundo lugar, se habría evidenciado por parte de **FSG** una abstención a hacer lances en la subasta inversa, abriéndole el paso a **JR** para que pudiera ganar sin presiones competitivas. En suma, los elementos descritos a lo largo de este aparte permitirían concluir razonablemente, al menos hasta este punto del trámite administrativo, que **FSG** y **JR** habrían encaminado su comportamiento bajo el acuerdo anticompetitivo, de forma que **JR** pudiera resultar como adjudicatario.

**6.4.4.8. Invitación privada No. 053 de 2017, adelantada por la UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA Y TECNOLÓGICA DE COLOMBIA (en adelante "UPTC")**

La Delegatura evidenció un comportamiento presuntamente restrictivo de la competencia en el marco del desarrollo de la Invitación Privada No. **053 de 2017**[333], con fundamento en una conversación sostenida entre **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (representante legal suplente de **NUEVA ERA** para la época) y **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**). En esta se evidenciaría la coordinación explícita entre estas dos personas para que **NUEVA ERA** no se presentara al proceso, pese a que la **UPTC** le había enviado una invitación para participar.

**Chat No. 83: CONVERSACIÓN ENTRE JENISLISBED PACHÓN SOTO Y OSCAR MAURICIO MORA DURAN**[334]

> "*[27 nov. 2017 14:33:26] Mauriciooo Mora: hola*
> *[27 nov. 2017 15:17:16] Mauriciooo Mora: le marcó porwue me llegó una invitación de la uptc*
> *[27 nov. 2017 15:17:25] Mauriciooo Mora: **los precios usted me los da***
> *[27 nov. 2017 15:17:32] Mauriciooo Mora: ?*
> *[27 nov. 2017 15:42:00] Jenislisbed: **No hay q hacer nada fresco***
> *[27 nov. 2017 15:42:48] Mauriciooo Mora: **no me presento?***
> *[27 nov. 2017 15:43:03] Jenislisbed: **Nooooo***
> *[27 nov. 2017 15:43:17] Mauriciooo Mora: **ok***
> *[27 nov. 2017 15:43:30] Mauriciooo Mora: y lo de subred?*
> *[27 nov. 2017 16:16:57] Jenislisbed: Ya se presentó*
> *[27 nov. 2017 17:02:22] Mauriciooo Mora: ahhh bueno*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[335].

---

[332] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A34_MAURICIO_CHIQUIT_Y_FERNANDO_SUAREZ.

[333] SECOP. "Invitación privada No. 057 de 2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-4-7896442, consultado el 14 de febrero de 2020.

[334] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A36_JENISLISBETH_PACHON_Y_MAURICIO_MORA.

En relación con el mensaje transcrito, es necesario resaltar dos situaciones. En primer lugar, **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (representante legal suplente de **NUEVA ERA** para la época) le habría preguntado a **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**) si ella le daba los precios que debía presentar a la **UPTC**, circunstancia que resulta inexplicable por fuera de un acuerdo presuntamente colusorio, más si se tiene en cuenta que la estimación del valor de la oferta a presentar por parte de un agente del mercado debe corresponder a criterios objetivos y propios de cada empresa. En segundo lugar, **JENISLISBED PACHÓN SOTO** le habría manifestado a **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** que no se presentara al proceso de selección, a pesar de que **NUEVA ERA** había sido invitada por la **UPTC**. Estas dos situaciones se habrían dado como consecuencia de un presunto acuerdo restrictivo de la competencia en el cual **TEA** habría logrado suprimir la competencia que habría representado **NUEVA ERA** en el evento de haber participado en genuina competencia en el proceso.

Por otro lado, para el presente proceso de selección se presentaron como competidores **TEA**, **FSG** y **EVENTOURS JR S.A.S.** Sin embargo, como quiera **FSG** y **EVENTOURS JR S.A.S.** no subsanaron su propuesta, resultó como adjudicatario del contrato **TEA** por un valor de $238.673.824. En relación con la conducta de **FSG**, en la que se habría descalificado conscientemente del proceso competitivo, no puede olvidarse que este correspondería con el patrón de comportamiento reiterado e identificado en varios procesos de selección aquí citados, y que se habría mantenido en el tiempo gracias a la alianza existente entre **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA**.

En suma, los elementos descritos a lo largo de este aparte permitirían concluir razonablemente, al menos hasta este punto del trámite administrativo, que **FSG** y **NUEVA ERA** habrían encaminado su comportamiento de forma que **TEA** pudiera ser adjudicatario del proceso. Esto significaría que **TEA** habría sido adjudicataria como consecuencia de un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia, y no como resultado de un proceso competitivo.

### 6.4.4.9. Invitación pública No. 12 de 2018, adelantada por la UPTC

La Delegatura habría evidenciado un comportamiento presuntamente restrictivo de la competencia en el marco del desarrollo de la Invitación Pública No. **12 de 2018**[336]. Esta afirmación se encontraría sustentada en un documento en Excel encontrado en el computador de **YENY YISED PÉREZ PÉREZ** (comercial de **FSG** para la época), denominado "*PROCESOS EN CURSO 2017.xlsx*". En la pestaña denominada "*NO PRESENTADAS*", la Delegatura encontró un cuadro en el que se consignaron una serie de procesos de selección con unas observaciones.

**Imagen No. 40. Pestaña "*PROCESOS EN CURSO 2017.xlsx*"**

| | A | B | C | D | I | J | K | L | M | N | O | P |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ENTIDAD | No DE PROCESO | OBJETO DE LA LICITACION | PRESUPUESTO | FECHA DE CIERRE | EVALUACION | PUBLICACION EVALUACIONES PRELIMINARES | OBSERVACIONES A LAS EVALUACIONES | EVALUACION DEFINITIVA | ADJUDICACION | WEB | CANTIDAD Y CLASE DE VEHICULOS |
| 88 | ORQUESTA FILARMONICA DE BOGOTA | Subasta Inversa OFB-SA-SI-001-2018 | Prestar los servicios de transporte de carga y bodegaje necesarios para la producción de las actividades y eventos en los que participe la Orquesta Filarmónica de Bogotá. | 406.000.000 | 14/03/2018 10:00:00 | | 23-mar-18 | 3-abr-18 | | 11/04/2018 12:00:00 p. m. | https://www.secop.gov.co/CO1BusinessLine/Tendering/ContractNoticeView/Index?prevCtxLbl=Buscar+procesos&prevCtxUrl=https%3a%2f%2fwww | VEHCIULOS PROPIOS DE LA EMPRESA 80% 9 CAMIONES |
| 89 | NIVERSIDAD PEDAGÓGICA Y TECNOLÓGICA DE COLOMBIA - TUNJA | 012 DE 2018 | CONTRATAR EL SERVICIO DE TRANSPORTE TERRESTRE PARA PRÁCTICAS ACADÉMICAS PROGRAMADAS, APROBADAS y EXTRACURRICULARES POR | 1,378,165,444 | siete (7) de Marzo de 2018. Hasta las 9:30 a.m | | | | | | https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-4-7909404 | proceso de TEA |
| 90 | RISARALDA - ÁREA METROPOLITANA DEL CENTRO OCCIDENTE | Menor Cuantía (Ley 1150 de 2007) 01-2018 | Prestar el servicio de transporte terrestre especial, incluidos todos los gastos inherentes el mismo, a través de Dos (02) camionetas con conductor que permita movilizar el personal, contratistas, elementos, | $ 63.540.000 | siete (7) de Marzo de 2018. Hasta las 9:30 a.m | | | | | | https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-11-7911377 | 16. PIDEN SEDE ADMINISTRATIVA CON GERENTE , SECRETARIA , Y ALREDEDOR DE SU AREA METROPOLITANA PEREIRA |
| 91 | FIDUCOLDEX - FIDUCIARIA COLOMBIANA DE COMERCIO EXTERIOR S.A. | EXTERIOR S.A. 492 | El Patrimonio Autónomo Fondo Colombia en Paz PA-FCP, convoca a los interesados a participar en el proceso de selección de contratista por la modalidad de Invitación Pública No. 006 de 2018, cuyo objeto | | 9 de marzo de 2018 9:00 a.m. | | 13 de marzo de 2018 | 43174 | 43175 | 20 de marzo de 2018 | https://www.fiducoldex.com.co/seccion/contratacion-en-linea/invitaciones/492 | LO PRESENTA MAURICIO MORA |

**Fuente:** Expediente[337].

En la casilla resaltada, la Delegatura encontró una observación en la que se evidenciaría la razón por la cual **FSG** no participó en la Invitación Pública No. **12 de 2018**. Al respecto, en la columna P fila 89 se consignó "*proceso de TEA*". Recuérdese que, según la finalidad de la alianza, las empresas

[335] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[336] SECOP. "Invitación privada No. 057 de 2017". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-4-7909404, consultado el 14 de febrero de 2020.
[337] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ PROCESOS EN CURSO 2017[390211].xlsx.

presuntamente coludidas habrían acordado no competir contra **TEA** en los procesos que le fueran asignados. Esto explicaría la determinación de **FSG** de no competir en el proceso de selección, como en efecto ocurrió.

No puede perderse de vista que esta situación ya habría ocurrido en la Invitación Privada No. **053 de 2017**. En esta ocasión, **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**) le habría pedido a **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (representante legal suplente de **NUEVA ERA** para la época) que no se presentara al proceso de selección, a pesar de que **NUEVA ERA** había sido invitado por la **UPTC**. Esto permitiría concluir que este comportamiento no era una situación extraña para las empresas integrantes de la alianza.

Finalmente, el proceso fue adjudicado a la **UNIÓN TEMPORAL TEA – LIDERTUR** (integrada por **TEA** y **LIDERTUR**), por un valor de $1.378.165.444,50. Al respecto, se debe recordar que **TEA**, **FSG** y **LIDERTUR** también figuran como miembros de la "*Alianza servintegral*".

**6.4.4.10. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. ENV-11-30-095-18, adelantado por la ALCALDÍA DEL MUNICIPIO DE ENVIGAGO (en adelante "ALCALDÍA DE ENVIGADO")**

La Delegatura conoció de la existencia de un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia entre **AS**, **FSG**, **TRANSPORTE Y TURISMO 1A S.A.S.** (en adelante "**TYT 1A**"), **TRANSPORTES ESPECIALES A&S S.A.S.** (en adelante "**TRANES**"), **TRANSPORTE Y LOGÍSTICA EMPRESARIAL S.A.S.** (en adelante "**TRANSLOGÍSTICA**"), **EFITRANS TRANSPORTES DE COLOMBIA S.A.S.** (en adelante "**EFITRANS**"), **OPERACIONES SERVICIOS Y LOGÍSTICAS EN TRANSPORTES S.A.S.** (en adelante "**OLT**"), **COOTAXIEXPRESS**, **ÓPTIMA LOGÍSTICA INTEGRAL S.A.S** (en adelante "**LOGÍSTICA INTEGRAL**"), **VIACOTUR S.A.S.** (en adelante "**VIACOTUR**"), **INGETRANS** y **TURISCAR**, en el marco del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**[338]. El acuerdo habría consistido en no competir contra la **UNIÓN TEMPORAL UT ENV 2018** (integrada por **INGETRANS** y **TURISCAR**), con la finalidad de permitirle a esta unión temporal resultar adjudicatario.

Esta conclusión se desprende de una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (representante legal suplente de **NUEVA ERA** para la época y quien habría representado a **FSG** en el proceso de selección). A continuación se transcribe la conversación, que tuvo lugar el día de la audiencia de subasta inversa, es decir, el 12 de marzo de 2018.

**CHAT No. 84: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y OSCAR MAURICIO MORA DURÁN**[339]

"*[12 mar. 2018 15:02:12] Fernando Suárez González: AUDIO 98e0ed46-bdfd-4c7d-a620-ef4b6705c54a.opus (transcripción nota de voz: 'Bueno, si ya llegaste trata de hablar ellos, cada uno de ellos a ver qué deciden y me cuentas.')*
*[12 mar. 2018 15:19:57] Mauriciooo Mora: AUDIO a7a04a5a-0d28-4aa9-a108-71a17e1ed6f2.opus (transcripción nota de voz: 'La audiencia la suspendieron, **ellos están acá hablando de que, ehh, de sacar la propuesta. Pero pues no, porque eso le hacen efectiva la póliza a usted.'**)*

*(…)*

*[12 mar. 2018 16:08:44] Mauriciooo Mora: AUDIO f2fb4c45-b00a-469b-8010-cc61df4c4fde.opus (transcripción nota de voz: '**Es que acá están como que hablando con un man allá adentro, para que rechacen la propuesta suya, pero como que están pidiendo. Entonces yo le dije que no, que no sabía, pero preguntarle a usted, pero a mí no me parece la verdad ¿no sé usted que opine?'**)*

*(…)*

[338] SECOP. "Proceso de selección No. ENV-11-30-095-18". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-9-440372, consultado el 5 de octubre de 2020.
[339] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A013_MAURICIO_MORA_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[12 mar. 2018 16:09:58] Fernando Suárez González: AUDIO 7e9a5e53-4926-4116-9d00-efaefc176238.opus (transcripción nota de voz: '**No pues depende de lo que nos den a nosotros, pregunte a ver qué nos van a dar y listo pues que le hagan.**')*
*[12 mar. 2018 16:10:29] Mauriciooo Mora: listo*
*[12 mar. 2018 16:12:57] Fernando Suárez González: AUDIO ebfe3690-7d2c-4ea4-bffa-06a92d11b78d.opus (transcripción nota de voz: 'Sí Mauricio, **pero arregla primero eso, no ahí sea que nos hagan el gol después. La palabra vale y cuál es el negocio para nosotros.**')*
*[12 mar. 2018 16:21:39] Mauriciooo Mora: AUDIO 434439d8-fd45-4542-8b00-51e99f22b7c8.opus (transcripción nota de voz: 'No, ellos dicen acá que no, que, que solamente es dar allá a la gente para que lo saquen a usted, pero que no, pues **que no entraría usted en la repartición ahí.**')*
*[12 mar. 2018 16:23:42] Fernando Suárez González: AUDIO 2f942ed1-8dd4-4b4b-9273-b24094303290.opus (transcripción nota de voz: 'No nada pues entonces hagámole nosotros, y buscamos la manera. Tampoco es que me vean la cara de que, entonces estoy ganador y me van a sacar así con los brazos cerrados.')*
*[12 mar. 2018 16:24:23] Mauriciooo Mora: AUDIO 61f87561-c5a7-4220-9139-64066a634077.opus (transcripción nota de voz: 'Sí yo le dije al hombre que no, pues que no, que… que… que nosotros ejecutábamos eso. No sé si estuvo bien.')*
*[12 mar. 2018 16:24:49] Fernando Suárez González: AUDIO c2e33fe9-5478-40c4-aa38-a821f5385ba8.opus (transcripción nota de voz: 'Sí vamos por esa. Tampoco es juego, no es fácil, pero vamos. Así toca. Prefiero cogerlo, tampoco que me vean la cara de huevón, entonces qué, la estoy ganando y me van a.')*
*[12 mar. 2018 16:24:54] Fernando Suárez González: AUDIO 35054f55-5d56-4cb2-b234-ed667d4eaeb7.opus (transcripción nota de voz: '**Estoy ganando y entonces me sacan y al gratín**')*
*[12 mar. 2018 16:34:41] Mauriciooo Mora: AUDIO 6fa580e1-7ddb-4b73-9b30-a90a299e82c8.opus (transcripción nota de voz: 'Listo, listo hágale pues. Yo miro a ver acá cómo podemos ejecutar eso. Toca con carros afiliados.')*

*(…)*

*[12 mar. 2018 16:36:33] Fernando Suárez González: AUDIO a7494b5d-789a-4d44-a279-75af022c60a7.opus (transcripción nota de voz: '**Diga hermano que sean equitativos, que pues lo dejamos pero que igual lo que den dividido para todos.**')*
*[12 mar. 2018 16:37:33] Mauriciooo Mora: AUDIO ca7b1168-1da5-47be-9b4b-8f1772890032.opus (transcripción nota de voz: '**Yo le dije a John que, que pues nosotros nos retirábamos o que yo hacía todo lo posible acá para que me rechazaran, pero que nos hacían participes de la torta, y dijeron que no.**')*
*[12 mar. 2018 16:45:09] Fernando Suárez González: AUDIO 88de204a-8e87-43f4-be65-149192331208.opus (transcripción nota de voz: 'Dígale a Pulgarín que se acuerde de lo que pasó en Bienestar Familiar hace, que yo allá ayudé, **independiente de que no esté o si esté se le dio a todo el mundo.**')*
*[12 mar. 2018 16:45:13] Fernando Suárez González: AUDIO e548ccd1-a2eb-4aeb-bee6-4857f68304fc.opus (transcripción nota de voz: '**Para que todo mundo quede contento.**')*
*[12 mar. 2018 16:49:34] Mauriciooo Mora: listo*
*[12 mar. 2018 16:49:42] Mauriciooo Mora: yo le dijo*
*[12 mar. 2018 16:50:17] Fernando Suárez González: Que el sabe cómo soy yo*
*[12 mar. 2018 16:50:27] Fernando Suárez González: Que soy equitativo*
*[12 mar. 2018 16:50:49] Mauriciooo Mora: que 3l socio de el no quiere ya nada*
*[12 mar. 2018 16:51:27] Fernando Suárez González: Esa vez la persona que se equivocó se le dio igual que a todos*
*[12 mar. 2018 18:00:09] Mauriciooo Mora: suspendieron la audiencia*
*[12 mar. 2018 19:43:15] Fernando Suárez González: AUDIO ddda53a8-cad5-40d7-a557-601a8601c0a7.opus (transcripción nota de voz: 'Hola Mauricio, espero haya llegado bien, cuéntame qué dijeron, en qué quedaron')*
*[12 mar. 2018 20:26:27] Mauriciooo Mora: AUDIO 262a17ac-44ad-4a67-b951-ecba7458f464.opus (transcripción nota de voz: 'Hola fer, ¿cómo está? No, hasta ahora estoy acá subiendo a Río Negro. La audiencia la suspendieron, es que había una ambigüedad ahí dentro del proceso porque en el proceso, en el pliego de condiciones decía…')*
*[12 mar. 2018 20:26:55] Mauriciooo Mora: AUDIO aeb241af-57d5-4777-92ac-f849b5ce2468.opus (transcripción nota de voz: 'Decía que el pliego mínimo, que el lance de mejora eran cinco millones de pesos, y pues dentro de la propuesta económica está un valor de por hora, de doce mil, perdón de los 18.200 que pusimos. Entonces pues lo hice fue decirle a la entidad de que nosotros no podíamos sustentar un precio, no podíamos trabajar con un.')*

*(…)*

*[12 mar. 2018 20:29:03] Fernando Suárez González: AUDIO 5be9d0da-1b3c-41fb-9263-93e8bbcbe41c.opus (transcripción nota de voz: 'Continúe la conversación hermano porque quedó entre cortado. La ambigüedad, y que no podíamos establecer un precio, hasta ahí quedó.')*
*[12 mar. 2018 20:30:32] Mauriciooo Mora: AUDIO cf9aeb0d-c5c5-4396-9a79-0e626552f6db.opus (transcripción nota de voz: 'Lo que pasa es que lo que hicieron fue ellos coger el presupuesto, dividirlo sobre el valor de la hora y sobre eso colocar el valor del porcentaje. Entonces, eso no pues no se puede hacer porque los pliegos son claros, y dice que el margen mínimo de mejora eran 5 millones.')*
*[12 mar. 2018 20:34:28] Fernando Suárez González: AUDIO 6d85ba34-e821-4d6b-9b19-bbac1273af68.opus (transcripción nota de voz: '¿Y entonces para cuándo quedó? Pues ojalá entonces la declaren desierta, porque ahí hay un vicio jurídico o técnico, económico donde no se puede establecer.')*
*[12 mar. 2018 20:36:17] Mauriciooo Mora: AUDIO b7773325-96f3-4b4d-a109-08bc7e6c6181.opus (transcripción nota de voz: 'Que iban a establecer la fecha, toca estar pendientes del SECOP, y pues de todas maneras como lo que quedó fue eso como un recurso, entonces como quedó un recurso toca enviar eso a la, al correo ahí, al correo de la entidad.')*
*[12 mar. 2018 20:36:34] Mauriciooo Mora: AUDIO 1676370e-c3d0-48f5-b20a-2266a4561dd3.opus (transcripción nota de voz: 'Mejor dicho yo mañana le digo a Jenny más o menos cómo debe hacer eso, y pues que ella nos haga el favor de enviar eso desde el correo de FSG.')*
*[12 mar. 2018 20:37:27] Fernando Suárez González: AUDIO 8c661e4e-6ce9-45d9-9505-39a7abfb9243.opus (transcripción nota de voz: '**¿Y qué dijo el Pulgarín al fin ya después de que te comenté?** Porque si me parece tenaz, pero no importa después ahí conocemos.')*
*[12 mar. 2018 20:39:26] Mauriciooo Mora: AUDIO d41370c1-4f02-4c15-9b16-4debed9a1a42.opus (transcripción nota de voz: 'No pues yo le comenté lo del Bienestar Familiar y él me dijo que él no había sido el de eso. Entonces, pero pues yo le dije, 'John pero pues entienda también que también cuando hay inconvenientes pues también siempre se ha tenido presente a la gente'. Entonces, pero pues **Fer lo que yo creo es que mire, van a repartir, desde mi punto de vista, van a repartir… van a dar 60 millones de pesos por eso, estamos habilitados 9, entonces pues más o menos son como siete o seis millones de pesos.** Yo sé que sirven, pero pues vendrán cosas mejores y pues para entrar en una discusión con esa gente pues no me parece lo más pertinente ¿no? Entonces, lo que yo creo, ellos dicen que no la quieren declarar desierta pues porque se les alarga el proceso, pero pues yo lo que creo es que lo mejor es que se declare desierta para poder participar de la mejor manera. Entonces, pues ellos están en una buena tónica, pero pues usted sabe cómo son ellos a veces.')*
*[12 mar. 2018 20:39:53] Mauriciooo Mora: AUDIO 2656e7ba-eca3-45f1-b396-606d0e42d178.opu (transcripción nota de voz: 'También esta vaina acá es un chicharrón Fernando, son 25 carros y no permiten convenios, deben ser carros afiliados o propios. Porque yo estuve leyendo el pliego mientras que hubo el receso, cuando la suspendieron de 3 a 4 y media, y dentro de la propuesta tocaba meter los papeles de los carros con que el proponente quería ejecutar el contrato.')*
*[12 mar. 2018 20:40:12] Mauriciooo Mora: AUDIO 849a6dd4-3fe4-453b-a3f5-595e255082d3.opus (transcripción nota de voz: 'Eh yo sé que ese tema de los convenios pues es un, es algo que se puede apelar dentro de la ejecución ¿no? Pero pues, ehh pero pues yo pienso que es mejor tener la buena relación acá con todas las personas acá de Medellín.')*
*[12 mar. 2018 20:52:26] Fernando Suárez González: AUDIO d5cb5163-22f2-4478-806b-b50d6aa1f9f4.opus (transcripción nota de voz: 'O sea que lo que quieres decir es que nos retiremos y los deje pelear a ellos solos ¿o qué?')*

*(…)*

*[12 mar. 2018 23:03:2] Mauriciooo Mora: AUDIO c4bfff6d-943e-446b-b4f6-1d9d30db955b.opus (transcripción nota de voz: 'Bien bien Fernando, pues acabé de, llegué hace como una media horita. No pues lo que le dije, pues toca mañana enviar el tema de las observaciones y…, ¿y qué? Y pues sustentarlo bien, y **pues lo que le comenté, pues al fin y al cabo van a repartir creo que como 60 millones y lo ideal es tratar de decláralo desierto ese proceso.'**)*
*[12 mar. 2018 23:06:16] Fernando Suárez González: AUDIO 471820f8-0769-4c18-b372-9c60ec605b84.opus (Transcripción nota de voz: 'Pero qué ¿nos meten en el cuento a nosotros o no?')*
*[12 mar. 2018 23:11:53] AUDIO* 6be5de88-0f3b-4587-ac4e-834643e7c9a5.opus *(transcripción nota de voz: '**No, ellos dicen que no nos meten en el baile**, pues que no*

*creen que sea, que sea lo más justo para todos después de pues, pues de todo el problema que como que habido con ese tema.')*
*[12 mar. 2018 23:15:43] Mauriciooo Mora: AUDIO f94792c2-54d7-4996-a691-ec304fb88247.opus (transcripción nota de voz: 'Lo que le dije ahorita,* ***pues al fin y al cabo creo que van a repartir como seis millones cinco millones creo que terminan repartiendo porque que están habilitados 9****. Entonces pues pienso yo y lo veo que, pues no sería como bueno entrar ahí a, a entrar en una discusión con ellos, pues no sé, es mi opinión.')*
*[12 mar. 2018 23:26:18] Fernando Suárez González: AUDIO 2000b6a8-ad56-4287-bb6b-aa53be816ffa.opus (transcripción nota de voz: '****Hágale Mauricio, yo después hablaré con Pulgarín y le recordaré lo que se hizo para todos cuando, independiente que a él nunca le haya tocado yo hablé una vez por alguien para que todos coman.****')*
*[12 mar. 2018 23:26:27] Fernando Suárez González: AUDIO 0bc9e30e-2d7d-4548-9b1d-94c6de01df76.opus (Transcripción nota de voz: 'Llámelo y dígale que después lo llamo, que después hablamos con él para que, fresco.')*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[340].

Con fundamento en esta conversación es posible evidenciar cuatro circunstancias. En primer lugar, que **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** habría representado a **FSG** en la audiencia de subasta inversa que se adelantó el 12 de marzo de 2018, y habría sido el intermediario entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** y **JHON JAIME PULGARÍN ALZATE** (representante legal de la **UNIÓN TEMPORAL UT ENV 2018**, integrada por **INGETRANS** y **TURISCAR**) en la negociación para que **FSG** pudiera ser parte de la repartición de dinero que habrían acordado los participantes en el proceso de selección analizado para no competir.

En segundo lugar, que el acuerdo habría consistido en que los competidores de la **UNIÓN TEMPORAL UT ENV 2018** (integrada por **INGETRANS** y **TURISCAR**) se descalificaran de la competencia, permitiéndole a dicha unión temporal ser la adjudicataria, a cambio de una contraprestación dineraria. Según la conversación, la ganancia por el acuerdo sería repartido entre los nueve proponentes habilitados, que se enlistan a continuación:

**Tabla No. 29: Proponentes en el proceso de selección**

| PROPONENTE | INTEGRANTES |
|---|---|
| **AS** | **N/A** |
| **UNIÓN TEMPORAL ENVIGADO 2018** | **TYT 1A** |
| | **TRANES** |
| | **TRANSLOGÍSTICA** |
| **EMPRESTUR** | **N/A** |
| **UNIÓN TEMPORAL UT ENV 2018** | **INGETRANS** |
| | **TURISCAR** |
| **FSG** | **N/A** |
| **OLT** | **N/A** |
| **UNIÓN TEMPORAL SERVIACAR ENVIGADO** | **SERVI UNIDAS S.A.S.** |
| | **TRANSPORTES ESPECIALES ACAR** |
| **UNIÓN TEMPORAL ALSER ENVIGADO** | **SERTRANS** |
| | **ALIANZA TERRESTRE S.A.S.** |
| **UNIÓN TEMPORAL OPVICO** | **COOTAXIEXPRESS** |
| | **LOGÍSTICA INTEGRAL** |
| | **VIACOLTUR** |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

En tercer lugar, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** dejó claro que estaba dispuesto a hacer parte del acuerdo siempre que lo hicieran partícipe del dinero que se iba a repartir. Además, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** trató de persuadir a **JHON JAIME PULGARÍN ALZATE** haciendo referencia a lo que había ocurrido en un proceso adelantado por el **ICBF**, en el que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** habría intercedido por todos los participantes para que todos hicieran parte del beneficio. Sin embargo, de acuerdo con la conversación se habría evidenciado que **JHON JAIME PULGARÍN ALZATE** no permitió incluir a la ganancia del acuerdo a **FSG**, por lo que **FERNANDO**

[340] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**SUÁREZ GONZÁLEZ** habría manifestado que prefería competir y operar el contrato, toda vez que no dejaría que sacaran a su empresa del proceso de selección sin recibir una contraprestación.

Como se indicó en los mensajes transcritos, y como en efecto ocurrió, la audiencia de subasta inversa fue aplazada con la finalidad de resolver unas observaciones frente al informe de evaluación definitivo. Posteriormente, la **ALCALDÍA DE ENVIGADO** revocó el acto administrativo de apertura del proceso de selección, como quiera que en los pliegos de condiciones se encontró una inconsistencia que impedía continuar con el proceso. En este sentido, se expidió una nueva resolución de apertura y el proceso competitivo inició nuevamente. Las siguientes fueron los siete proponentes que presentaron una propuesta:

**Tabla No. 30: Presentación empresas investigadas**

| PROPONENTE | INTEGRANTES |
|---|---|
| **AS** | **N/A** |
| **UNIÓN TEMPORAL ENVIGADO 2018** | **TYT 1A** |
| | **TRANES** |
| | **TRANSLOGÍSTICA** |
| | **EFITRANS** |
| **OLT** | **N/A** |
| **UNIÓN TEMPORAL UT ENV 2018** | **INGETRANS** |
| | **TURISCAR** |
| **FSG** | **N/A** |
| **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTE 2018** | **TOURS DE LAS AMÉRICAS** |
| | **TRANSPORTES CSC S.A.S** |
| **UNIÓN TEMPORAL OPVICO** | **COOTAXIEXPRESS** |
| | **LOGÍSTICA INTEGRAL** |
| | **VIACOLTUR** |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP I**.

En cuarto lugar, no puede perderse de vista que todos los proponentes, con excepción de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTE 2018** (integrada por **TOURS DE LAS AMÉRICAS** y **TRANSPORTES CSC S.A.S.**), participaron en la primera etapa del proceso que fue revocada, incluso con las mismas figuras asociativas. De igual forma, todos los oferentes, con excepción de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTE 2018**, fueron habilitados para participar en la audiencia de subasta inversa presencial. A pesar de esto, el 13 de abril de 2018, fecha en la que se adelantó la audiencia de subasta inversa, únicamente se hicieron presentes los representantes de la **UNIÓN TEMPORAL UT ENV 2018** (integrada por **INGETRANS** y **TURISCAR**) y de la **UNIÓN TEMPORAL OPVICO** (integrada por **COOTAXIEXPRESS**, **LOGÍSTICA INTEGRAL** y **VIACOLTUR**), por lo que, de conformidad con las reglas del pliego de condiciones[341], eran los únicos que podían participar en el evento de subasta inversa. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que solo la **UNIÓN TEMPORAL UT ENV 2018** (integrada por **INGETRANS** y **TURISCAR**) realizó un lance, por lo que el proceso de selección le fue adjudicado.

Lo evidenciado permitiría concluir que el acuerdo presuntamente colusorio entre los proponentes de este proceso de selección se materializó. En efecto, no resulta un hecho aislado que casi la totalidad de los proponentes habilitados hayan decidido no asistir a la audiencia de subasta inversa, si se tiene en cuenta que previamente habrían planeado no competir a cambio de la recepción de una suma de dinero. En el mismo sentido, la no presentación de lances por parte de la **UNIÓN TEMPORAL OPVICO** (integrada por **COOTAXIEXPRESS**, **LOGÍSTICA INTEGRAL** y **VIACOLTUR**) sería congruente con lo que estas empresas habrían pactado con **INGETRANS** y **TURISCAR**. Esto, toda vez que no resulta ajustado a un escenario en competencia que luego de participar en un proceso que fue declarado desierto y volvió a ser iniciado, un proponente se habilite nuevamente, con el desgaste administrativo que esto implica, para no realizar ningún lance.

En suma, se habría evidenciado la participación en la conducta presuntamente anticompetitiva por parte de **AS**, **FSG**, **TYT 1A**, **TRANES**, **TRANSLOGÍSTICA**, **EFITRANS**, **OLT**, **COOTAXIEXPRESS**,

[341] SECOP. "Proceso de selección No. ENV-11-30-095-18". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-9-440372, consultado el 5 de octubre de 2020. Numeral 3.2 del pliego de condiciones definitivo.

**LOGÍSTICA INTEGRAL**, **VIACOTUR**, **INGETRANS** y **TURISCAR**. De acuerdo con la conversación transcrita, el acuerdo habría consistido en no competir contra la **UNIÓN TEMPORAL UT ENV 2018** (integrada por **INGETRANS** y **TURISCAR**), para que esta fuera la adjudicataria del proceso. Sin perjuicio de que el proceso tuvo que volver a iniciar, como consecuencia de la revocatoria que hizo la **ALCALDÍA DE ENVIGADO**, la Delegatura pudo reconocer que, con excepción de unas empresas, se mantuvieron los participantes del acuerdo y, lo más importante, se mantuvo la finalidad y se habría concretado la conducta. En relación con la materialización de la conducta presuntamente anticompetitiva, se habría evidenciado que los competidores de la **UNIÓN TEMPORAL UT ENV 2018** (integrada por **INGETRANS** y **TURISCAR**) se retiraron conscientemente de la competencia, unos al no asistir a la audiencia, estando habilitados, y otros al asistir, pero no realizar lances que compitieran contra los de la unión temporal ganadora.

**6.4.4.11. Proceso de convocatoria pública No. CPU-008 de 2018, adelantado por el FONADE[342] (hoy ENTERRITORIO)**

La Delegatura conoció de la existencia de un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia entre **LIDERTUR**, **CALDERÓN**, **TEA**, **SASO**, **ESCONDOR**, **TRANSTURISMO**, la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES DEL VICHADA** (en adelante "**TRANSPORTADORES DEL VICHADA**") y **GUAINÍA TOURS S.A.S.** (en adelante "**GUAINÍA TOURS**"). En concreto, el acuerdo habría consistido en coordinar la presentación de distintas ofertas y observaciones al informe de evaluación del proceso de selección No. **CPU 008 de 2018**[343]. Esta conducta habría tenido la finalidad de aumentar las probabilidades de que alguno de los participantes presuntamente coludidos resultara adjudicatario de por lo menos una de las ocho regiones en las que estaba repartido el proceso de contratación.

Las empresas investigadas, tal como se puede ver en los documentos del proceso de contratación, se presentaron bajo tres figuras asociativas distintas, de la siguiente forma:

**Tabla No. 31: Regiones a las que se presentaron las empresas investigadas**

| PROPONENTE | INTEGRANTES | REGIÓN A LA QUE SE PRESENTÓ |
|---|---|---|
| **UNIÓN TEMPORAL GRANDES TRANSPORTADORES 2018** | **FSG (51%)** | **Región 3**, **Región 4**, **Región 6**, Región 7. |
| | **TRANSTURISMO (29%)** | |
| | **SASO (20%)** | |
| **CONSORCIO CEV 2018** | **CALDERÓN (51%)** | Región 1, **Región 4**, **Región 6**. |
| | **ESCONDOR (29%)** | |
| | **TRANSPORTADORES DEL VICHADA (20%)** | |
| **UNIÓN TEMPORAL LTG FONADE 2018** | **LIDERTUR (51%)** | Región 2, **Región 3**, Región 5. |
| | **TEA (29%)** | |
| | **GUAINÍA TOURS (20%)** | |

**Fuente:** Elaborado por la Delegatura con base en información del **SECOP II**.

Un primer elemento que permitiría evidenciar la existencia de una conducta presuntamente anticompetitiva corresponde a una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA** (asesor externo de **CALDERÓN** para la época) el 20 de febrero de 2018. En esta, quienes pertenecían a empresas que integraron uniones temporales que fueron competidoras aparentes, habrían definido los nombres y el tipo de figura asociativa que usarían para participar en el proceso de selección.

**Chat No. 85: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA[344]**

"*[20-Feb-2018 16:32:22] Felipe Esposo De Laurita: Buenas buenas*
*[20-Feb-2018 16:32:40] Felipe Esposo De Laurita:* ***Con Felipe Cárdenas de Transportes Calderón***
*[20-Feb-2018 16:32:45] Felipe Esposo De Laurita: Una pregunta*
*[20-Feb-2018 16:33:32] Felipe Esposo De Laurita:* ***Nombres de las UTs tenemos predefinidos para todos los grupos, o lo coordino con Escondor???***

[342] D. 495/2019, art. 1.
[343] SECOP. "Proceso de selección No. CPU 008 DE 2018". Disponible en: http://www.fonade.gov.co/Contratos/Public/ViewContract.aspx?IdContract=5082, link del proceso en el portal SECOP II: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.349901&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 14 de febrero de 2020.
[344] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A011_FELIPE_ESPOSO_LAURITA_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[20-Feb-2018 17:17:30] Fernando Suárez González:* ***Coloque la que quiera***
*(…)*
*[20-Feb-2018 19:11:13] Felipe Esposo De Laurita:* ***Vamos en Consorcios o en UTs ??***
*[20-Feb-2018 20:03:03] Fernando Suárez González:* ***Cualquiera está bien***
*[20-Feb-2018 20:09:20] Felipe Esposo De Laurita: Listo gracias*"[345]. (Subrayado y resaltado fuera del texto)[346].

También se conoció una conversación posterior, sostenida el 22 de febrero de 2018 entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA** (asesor externo de **CALDERÓN** para la época). En esta fecha vencía el plazo para subir las ofertas a la plataforma del **SECOP II**. A continuación, se muestra la conversación que daría cuenta de lo anterior:

**Chat No. 86: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA[347]**

"*[22-Feb-2018 04:29:15] Felipe Esposo De Laurita: Documentos cargados al 90% acá con Frank en el SECOP II, falta la póliza de seriedad de la oferta, y si llegan las 3 certificaciones de Vichada actualizar, y listo!! GRACIAS POR TODO!!*
*[22-Feb-2018 06:27:28] Fernando Suárez González: Bueno me alegra ??*"[348].

Al respecto, es importante resaltar que **LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA** le habría reportado a quien sería su competidor el estado de la oferta que estaba subiendo al **SECOP II**, circunstancia inusitada entre empresas rivales. Igualmente, y como elemento propio de la coordinación, se resalta el hecho de que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** habría manifestado alegría por el avance que tenía el proceso de montado de la oferta del **CONSORCIO CEV 2018** (integrado por **CALDERÓN**, **ESCONDOR** y **TRANSPORTADORES DEL VICHADA**) en el **SECOP II**.

Un segundo elemento que reforzaría la tesis de coordinación corresponde a una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **FRANK ALEXANDER ARDILA LUNA** (empleado de **FSG** para la época). Esta conversación se habría adelantado en el marco de la "*Audiencia de asignación de puntaje y consolidación de oferentes*", llevada a cabo el 22 de febrero de 2018, a partir de las 3:30 p.m. En esta se evidenciaría que **FRANK ALEXANDER ARDILA LUNA** se habría encargado de estar atento e informar a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** sobre la calificación de las ofertas presentadas por la **UNIÓN TEMPORAL GRANDES TRANSPORTADORES 2018** (integrada por **FSG**, **TRANSTURISMO** y **SASO**), la **UNIÓN TEMPORAL LTG FONADE 2018** (integrada por **LIDERTUR**, **TEA** y **GUAINÍA TOURS**) y la **UNIÓN TEMPORAL CONSORCIO CEV 2018** (integrada por **CALDERÓN**, **ESCONDOR** y **TRANSPORTADORES DEL VICHADA**).

**Chat No. 87: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y FRANK ALEXANDER ARDILA LUNA[349]**

"*[22 feb. 2018 7:51:44] Frank Ardila: Listo terminamos*

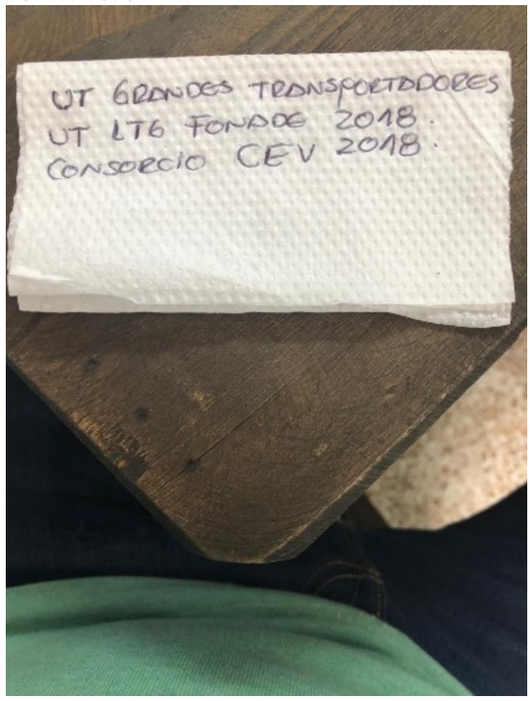
*(…)*

*[22 feb. 2018 15:33:22] Fernando Suárez González: Como vamos*
*[22 feb. 2018 15:33:44] Fernando Suárez González: Que ha pasado*
*[22 feb. 2018 15:34:00] Fernando Suárez González: Si fue más gente*
*[22 feb. 2018 15:34:24] Frank Ardila: AUDIO e9747dab-0ef5-4aa2-ad94-8ab0375857ac.opus (transcripción nota de voz: 'Bueno jefecito, sí. Se presentaron 12 en total, está el grupo de Medellín, está el grupo de Nelson de BIP, está el grupo de TRANS ARAMA, está el grupo de ACAR, llegó Olga de SERVITAC')*
*[22 feb. 2018 15:34:37] Frank Ardila: AUDIO 7adb36fd-90b5-470d-95db-5e20247ef0af.opus (transcripción nota de voz: 'Hay varios, hay varios, pero 12 en total, iban a descargar las propuestas, pero todavía no')*

---

[345] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[346] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[347] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A011_FELIPE_ESPOSO_LAURITA_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[348] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[349] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A05_FRANK_ARDILA_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[22 feb. 2018 15:35:18] Frank Ardila: AUDIO c83ef2f0-ae40-4265-b6f1-207c67384c47.opus (transcripción nota de voz: 'Pero están demoradísimos, imagínese que quieren descargar las 12 ofertas y hasta ahora han descargado 5, faltan 7, entonces yo creo que aquí nos va a demorar por ahí una hora más')*
*[22 feb. 2018 15:42:02] Fernando Suárez González: Pida que se le dé prioridad a los proponentes presentes*
*[22 feb. 2018 15:50:42] Frank Ardila: Para el sorteo si claro*
*[22 feb. 2018 15:55:24] Frank Ardila:*




*(…)*"[350].

En la misma conversación, **FRANK ALEXANDER ARDILA LUNA** (empleado de **FSG** para la época) le habría informado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) sobre la asignación de puntaje de cada una de esas figuras asociativas que estaban plasmadas en la servilleta.

**Chat No. 88: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y FRANK ALEXANDER ARDILA LUNA[351]**

"*[22 feb. 2018 18:32:17] Frank Ardila: Creo que nos podemos salvar*
*[22 feb. 2018 18:32:29] Frank Ardila: **Ya dijeron que en el grupo 1 no cumples***
*[22 feb. 2018 18:32:36] Frank Ardila: Ya te digo que dicen del dos*
*[22 feb. 2018 19:00:04] Frank Ardila: AUDIO 8c27e51a-3cba-45f4-be74-6d6682c729c8.opus (transcripción nota de voz: '¿**Qué hubo jefe? En el grupo 1 quedamos de cuartos pero uno de los tres primeros la embarró en un ítem, excedió el presupuesto y sale, o sea que clasificamos. CALDERÓN, ¿no?'**)*
*[22 feb. 2018 19:19:00] Frank Ardila: Jefe*
*[22 feb. 2018 19:19:03] Frank Ardila: Jefe*
*[22 feb. 2018 19:19:05] Frank Ardila: Jefe*
*[22 feb. 2018 19:24:57] Fernando Suárez González: Bacano*
*[22 feb. 2018 19:25:09] Fernando Suárez González: AUDIO 35d02796-c081-43c3-a734-92652b46ce31.opus (transcripción nota de voz: '**Listo Frank, qué bien, ya vamos por uno clasificados, vamos por el dos**')*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[352].

En relación con los mensajes transcritos es importante resaltar tres circunstancias. En primer lugar, de conformidad con el numeral 3.3.7. del documento "*Complemento reglas de participación definitivas*", se estableció que el **FONADE** seleccionaría solo a tres proponentes por región para que siguieran adelante en el proceso[353]. Estos tres participantes se elegirían de conformidad con el

[350] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[351] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A05_FRANK_ARDILA_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[352] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[353] "*En caso que el número de oferentes sea superior a **TRES (03)**, FONADE hará una selección de oferentes, para escoger entre ellos un número de **TRES (03)** oferentes, los cuales continuaran en el proceso de selección.*

cálculo del puntaje obtenido en su propuesta económica, que dependía del mecanismo que fuera elegido al azar por medio de balotas introducidas en una bolsa (entre media geométrica, aritmética, aritmética alta o aritmética baja)[354]. Posteriormente, el **FONADE** verificaría el cumplimiento de los requisitos habilitantes de los tres participantes elegidos, y en caso de que ninguno de los tres proponentes fuera habilitado (jurídica, técnica y financieramente) el **FONADE** procedería a calificar las propuestas que los oferentes que quedaran en cuarto, quinto y sexto lugar.

En segundo lugar, **FRANK ALEXANDER ARDILA LUNA** (empleado de **FSG** para la época), habría estado interesado no solo en la propuesta presentada por la unión temporal en la que estaba su empresa (**UNIÓN TEMPORAL GRANDES TRANSPORTADORES 2018**), sino en las de otras dos figuras asociativas en las que se encontraban sus supuestos competidores (**CONSORCIO CEV 2018** y **UNIÓN TEMPORAL LTG FONADE 2018**). Esta circunstancia sería una evidencia más de la existencia de la coordinación entre las empresas investigadas (**FSG**, **TRANSTURISMO**, **SASO**, **CALDERÓN**, **ESCONDOR**, **TRANSPORTADORES DEL VICHADA**, **LIDERTUR**, **TEA** y **GUAINÍA TOURS**), en tanto daría cuenta del interés en que todas clasificaran dentro de los tres primeros lugares de las regiones a las que se habían presentado, pues, con base en las disposiciones del "*Complemento reglas de participación definitivas*", esta estrategia era esencial para cumplir con el objetivo del acuerdo.

En tercer lugar, **FRANK ALEXANDER ARDILA LUNA** le habría manifestado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) que la **UNIÓN TEMPORAL CONSORCIO CEV 2018** (integrada por **CALDERÓN**, **ESCONDOR** y **TRANSPORTADORES DEL VICHADA**) había quedado dentro de los tres primeros clasificados de la región 1. Ante esto, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** habría respondido "*Listo Frank, qué bien, ya vamos por uno clasificados, vamos por el dos*". Esto a pesar de que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** representaba a **FSG**, empresa que hacía parte una unión temporal diferente. Esta expresión, vista desde el contexto que se ha expuesto, permitiría concluir que, sin importar qué unión temporal clasificara, esto se traduciría en un beneficio para todos los agentes presuntamente coludidos.

Ahora bien, un tercer elemento mediante el cual se evidenciaría la conducta presuntamente anticompetitiva se encuentra en una conversación del 27 de febrero de 2018 entre **MARTHA MONTERO BUITRAGO** (representante legal de **TRANSTURISMO**) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**).

**Chat No. 89: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y MARTHA MONTERO BUITRAGO[355]**

> "*[27 feb. 2018 9:47:24] Martha Montero Transturismo:* ***Me puede dar el nombre de las uniones temporales de fonade***
> *[27 feb. 2018 9:47:28] Martha Montero Transturismo:* ***Para recomendar***
> *[27 feb. 2018 9:58:44] Fernando Suarez Gonzales: IMAGEN e3a681ae-971d-4b9a-bc49-5bd0a4f1f724.jpg*

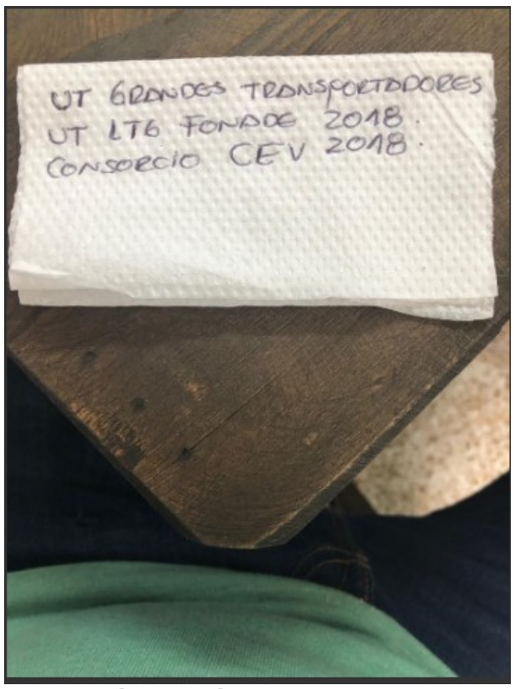
# ESPACIO EN BLANCO

---

*En caso que ninguno de los TRES (03) oferentes cumpla con los requisitos mínimos de carácter jurídico, técnico y financiero exigidos, se verificará la oferta de quien se encuentre CUARTO en el orden establecido y en el evento que este tampoco cumpla, se verificará la de quien se encuentra en QUINTO lugar y así sucesivamente hasta obtener un oferente que dé cumplimiento a los requisitos jurídicos, técnicos y financieros exigidos.*". SECOP. "Proceso de selección No. CPU 008 DE 2018". Disponible en: http://www.fonade.gov.co/Contratos/Public/ViewContract.aspx?IdContract=5082, link del proceso en el portal SECOP II: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.349901&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 14 de febrero de 2020.

[354] Numeral 3.8. del documento denominado "*Complemento reglas de participación definitivas*".

[355] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A012_MARTHA_MORENO_TRANSTURISMO_Y_FERNANDO_SUAREZ.




*[27 feb. 2018 9:59:29] Fernando Suarez Gonzales: Pero me dicen que no han podido ver nada porque la plataforma esta caída*
*[27 feb. 2018 9:59:56] Martha Montero Transturismo: Ya están revisando*
*[27 feb. 2018 10:27:27] Fernando Suarez Gonzales: Me cuentas que nuestro amigo también está pilas* ***<u>No olvides que nos dejen por lo menos dos regiones por grupo</u>***
*[27 feb. 2018 10:28:58] Martha Montero Transturismo: Ok*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[356].

Nuevamente se evidenciaría la participación conjunta de las empresas que integraban las estructuras plurales presuntamente coludidas, con el objetivo de lograr ser adjudicatarios de al menos seis (dos regiones por grupo) de las ocho regiones que integraban el proceso de selección. En cumplimiento del acuerdo, **MARTHA MONTERO BUITRAGO** (representante legal de **TRANSTURISMO**), al igual que **FRANK ALEXANDER ARDILA LUNA** (empleado de **FSG** para la época), habrían tenido la tarea de "*recomendar*" a las tres uniones temporales (**CONSORCIO CEV 2018**, **UNIÓN TEMPORAL GRANDES TRANSPORTADORES 2018** y **UNIÓN TEMPORAL LTG FONADE 2018**), pues, como lo planteó la Delegatura al inicio, la ganancia de una sería la ganancia de todas.

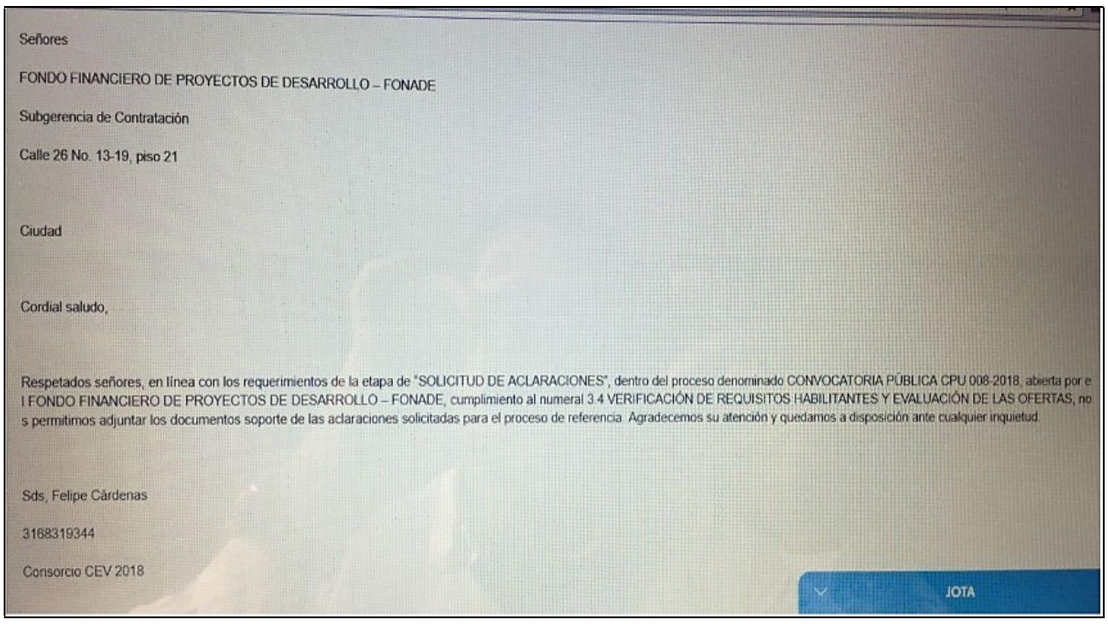
Un cuarto elemento en el que se podría evidenciar la conducta anticompetitiva consiste en una conversación entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA** (asesor externo de **CALDERÓN** para la época).

**Chat No. 90: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA[357]**

"*[7 mar. 2018 12:28:56] Felipe Esposo De Laurita: IMAGEN 09932c75-c30f-426e-b8ec-3550b71190ec.jpg*

# ESPACIO EN BLANCO

[356] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[357] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A011_FELIPE_ESPOSO_LAURITA_Y_FERNANDO_SUAREZ.



Señores

FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO – FONADE

Subgerencia de Contratación

Calle 26 No. 13-19, piso 21

Ciudad

Cordial saludo,

Respetados señores, en línea con los requerimientos de la etapa de "SOLICITUD DE ACLARACIONES", dentro del proceso denominado CONVOCATORIA PÚBLICA CPU 008-2018, abierta por e l FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO – FONADE, cumplimiento al numeral 3.4 VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS, no s permitimos adjuntar los documentos soporte de las aclaraciones solicitadas para el proceso de referencia. Agradecemos su atención y quedamos a disposición ante cualquier inquietud.

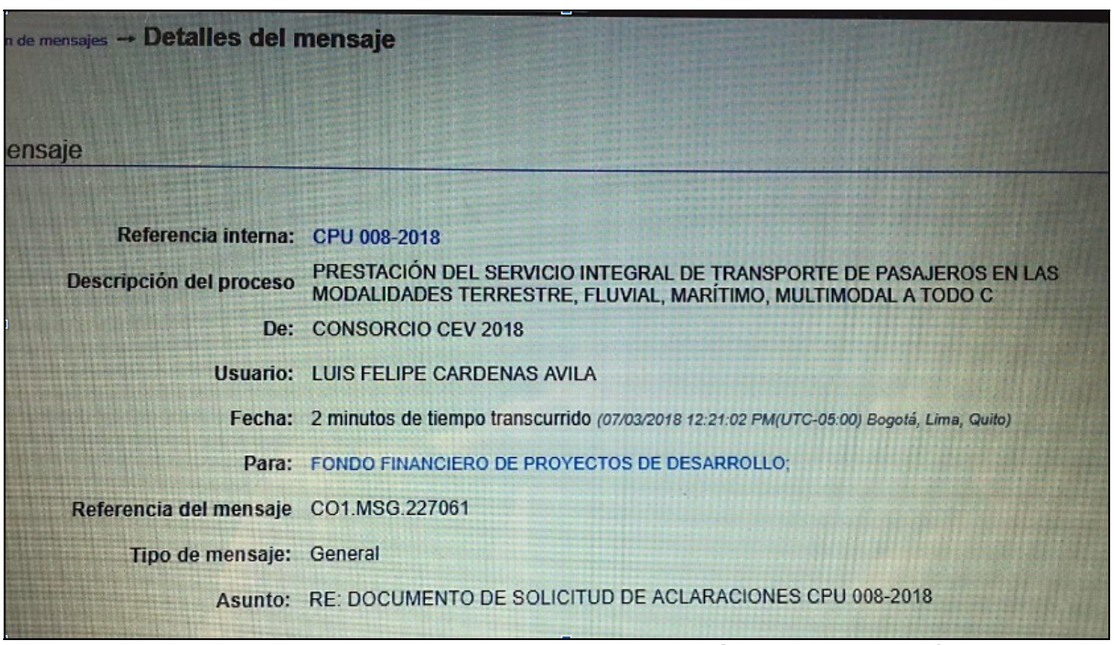
Sds, Felipe Cárdenas

3168319344

Consorcio CEV 2018

JOTA

*[7 mar. 2018 12:28:56] Felipe Esposo De Laurita: IMAGEN* 99f00f75-dd08-4500-9f89-64d1aeb02dc1.jpg

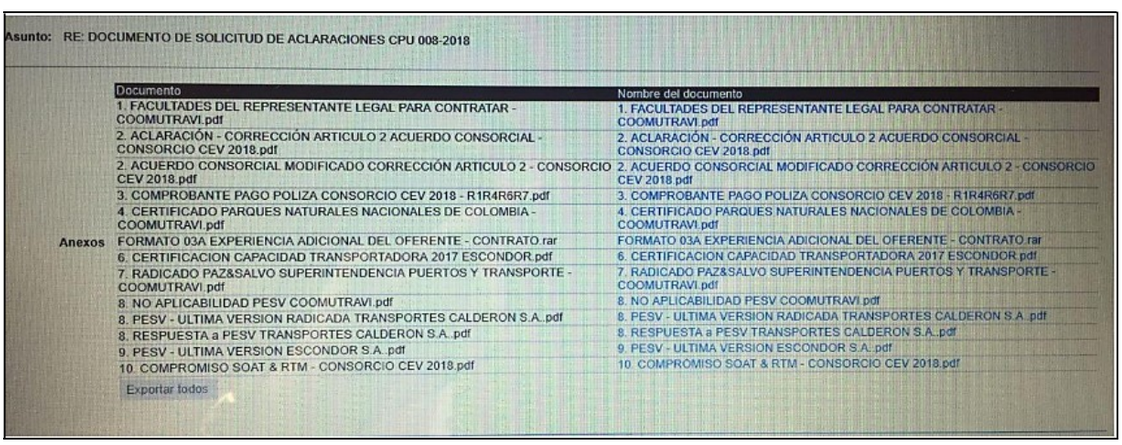


n de mensajes → **Detalles del mensaje**

ensaje

| | |
|---|---|
| **Referencia interna:** | CPU 008-2018 |
| **Descripción del proceso** | PRESTACIÓN DEL SERVICIO INTEGRAL DE TRANSPORTE DE PASAJEROS EN LAS MODALIDADES TERRESTRE, FLUVIAL, MARÍTIMO, MULTIMODAL A TODO C |
| **De:** | CONSORCIO CEV 2018 |
| **Usuario:** | LUIS FELIPE CARDENAS AVILA |
| **Fecha:** | 2 minutos de tiempo transcurrido *(07/03/2018 12:21:02 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)* |
| **Para:** | FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO; |
| **Referencia del mensaje** | CO1.MSG.227061 |
| **Tipo de mensaje:** | General |
| **Asunto:** | RE: DOCUMENTO DE SOLICITUD DE ACLARACIONES CPU 008-2018 |

*[7 mar. 2018 12:28:56] Felipe Esposo De Laurita: IMAGEN 91d039e6-2fad-4368-bd52-6a8944b635c2.jpg*



**Asunto:** RE: DOCUMENTO DE SOLICITUD DE ACLARACIONES CPU 008-2018

**Anexos**

| Documento | Nombre del documento |
|---|---|
| 1. FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL PARA CONTRATAR - COOMUTRAVI.pdf | 1. FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL PARA CONTRATAR - COOMUTRAVI.pdf |
| 2. ACLARACIÓN - CORRECCIÓN ARTICULO 2 ACUERDO CONSORCIAL - CONSORCIO CEV 2018.pdf | 2. ACLARACIÓN - CORRECCIÓN ARTICULO 2 ACUERDO CONSORCIAL - CONSORCIO CEV 2018.pdf |
| 2. ACUERDO CONSORCIAL MODIFICADO CORRECCIÓN ARTICULO 2 - CONSORCIO CEV 2018.pdf | 2. ACUERDO CONSORCIAL MODIFICADO CORRECCIÓN ARTICULO 2 - CONSORCIO CEV 2018.pdf |
| 3. COMPROBANTE PAGO POLIZA CONSORCIO CEV 2018 - R1R4R6R7.pdf | 3. COMPROBANTE PAGO POLIZA CONSORCIO CEV 2018 - R1R4R6R7.pdf |
| 4. CERTIFICADO PARQUES NATURALES NACIONALES DE COLOMBIA - COOMUTRAVI.pdf | 4. CERTIFICADO PARQUES NATURALES NACIONALES DE COLOMBIA - COOMUTRAVI.pdf |
| FORMATO 03A EXPERIENCIA ADICIONAL DEL OFERENTE - CONTRATO.rar | FORMATO 03A EXPERIENCIA ADICIONAL DEL OFERENTE - CONTRATO.rar |
| 6. CERTIFICACION CAPACIDAD TRANSPORTADORA 2017 ESCONDOR.pdf | 6. CERTIFICACION CAPACIDAD TRANSPORTADORA 2017 ESCONDOR.pdf |
| 7. RADICADO PAZ&SALVO SUPERINTENDENCIA PUERTOS Y TRANSPORTE - COOMUTRAVI.pdf | 7. RADICADO PAZ&SALVO SUPERINTENDENCIA PUERTOS Y TRANSPORTE - COOMUTRAVI.pdf |
| 8. NO APLICABILIDAD PESV COOMUTRAVI.pdf | 8. NO APLICABILIDAD PESV COOMUTRAVI.pdf |
| 8. PESV - ULTIMA VERSION RADICADA TRANSPORTES CALDERON S.A..pdf | 8. PESV - ULTIMA VERSION RADICADA TRANSPORTES CALDERON S.A..pdf |
| 8. RESPUESTA a PESV TRANSPORTES CALDERON S.A..pdf | 8. RESPUESTA a PESV TRANSPORTES CALDERON S.A..pdf |
| 9. PESV - ULTIMA VERSION ESCONDOR S.A..pdf | 9. PESV - ULTIMA VERSION ESCONDOR S.A..pdf |
| 10. COMPROMISO SOAT & RTM - CONSORCIO CEV 2018.pdf | 10. COMPROMISO SOAT & RTM - CONSORCIO CEV 2018.pdf |

Exportar todos

*[7 mar. 2018 12:39:37] Fernando Suarez Gonzales: Súper*
*[7 mar. 2018 12:40:30] Felipe Esposo De Laurita: Siempre a la orden ala*
*[7 mar. 2018 13:11:48] Felipe Esposo De Laurita: De todos modos esperamos que el hombre del ministerio nos envíe el concepto de no aplicabilidad del PESV en fluvial para complementar las aclaraciones*

*[7 mar. 2018 13:48:38] Fernando Suarez Gonzales: Ok*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[358].

Como se pudo ver, **LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA** (asesor externo de **CALDERÓN** para la época) le habría informado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) que ya se había publicado el "*Documento de solicitud de aclaraciones*", en el que el **FONADE** les solicitó a los participantes una serie de aclaraciones y documentos para subsanar su propuesta. A su vez, **LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA** le habría comentado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** el estado de un documento que **CALDERÓN** debía subsanar. Estas circunstancias habrían obedecido al interés de que las propuestas presentadas por las empresas presuntamente coludidas fueran habilitadas y no quedaran por fuera del concurso.

Un quinto elemento probatorio corresponde a una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN**, quien le habría colaborado a la **UNIÓN TEMPORAL GRANDES TRANSPORTADORES 2018** (integrado por **FSG**, **TRANSTURISMO** y **SASO**) con la elaboración de las observaciones en el presente proceso de contratación.

**Chat No. 91: CONVERSACIÓN ENTRE OSCAR MAURICIO MORA DURÁN Y FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ[359]**

"*[14 mar. 2018 15:54:09] Mauriciooo Mora: AUDIO df201f98-9a63-41bc-9f54-1d58d95dccb3.opus (Transcripción nota de voz: '¿Fernando cómo está? Es que ya estamos haciendo las observaciones del Fonade, ya las terminamos, **pero debemos observar a Calderón de que lo rechacen para poder entrar en el grupo 4 y en el grupo 6, entonces para que tenga conocimiento**.')*
*[14 mar. 2018 16:17:21] Fernando Suarez Gonzales: AUDIO 7bb790ff-09dc-4cd6-9e4f-9b01b3c92bf5.opus (Transcripción nota de voz: '**Pero miremos sin ir a causar problemas Mauricio, hagámoslo si lo vamos a hacer hagámoslo anónimo y no por alguno de nosotros**.')*

*(…)*
*[14 mar. 2018 16:21:48] Mauriciooo Mora: AUDIO 5a609ef2-3182-4fce-9dec-2748ad0fff1c.opus (Transcripción nota de voz: '**Lo que pasa es que a Calderón toca sacarlo, que no tengan en cuenta la oferta de él como pasó en el grupo 1 que rechazaron a esta gente de Olga, para poder entrar usted en el grupo 4 y 6**. Yo no creo que ellos vayan a colocar problema por eso, **es que ellos están por fuera**, lo que pasa es que los están teniendo en cuenta para la evaluación.')*
*[14 mar. 2018 16:24:07] Fernando Suarez Gonzales: AUDIO adf5d528-ea88-4167-a0f0-3899fe36d25b.opus (Transcripción nota de voz: '**Pero háblate con ellos hermano si lo hacemos así para coger por lo menos si, ir a la fija, dígale que es para ir a la fija… entonces…)**'*
*[14 mar. 2018 16:24:12] Fernando Suárez Gonzáles: AUDIO ccd58a1b-9dd1-4faf-a1fc-00a698df3334.opus (Transcripción nota de voz: 'Es mejor hablar con ellos antes de causar algún problema'.)*
*[14 mar. 2018 16:27:28] Mauriciooo Mora: AUDIO 2e77adfa-76f9-4baa-87d0-3a8dfc9894c7.opus (Transcripción nota de voz: '**yo hablé ayer con Frank y me dijo Frank que si tocaba hacerlo pues que lo hiciéramos**'.)"*. (Subrayado y resaltado fuera del texto)"[360].

En la misma línea, un sexto elemento probatorio para tener en cuenta corresponde a una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **DIANA EMILCE ARIAS** (gestora comercial de **FSG** para la época):

**Chat No. 92: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y DIANA EMILCE ARIAS[361]**

"*[14 mar. 2018 15:49:13] Diana Fsg Comercial: Jefe, por favor Ud puede revisar las observaciones de fonade?*

*(…)*

[358] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[359] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A013_MAURICIO_MORA_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[360] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[361] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A04_DIANA_FSG_COMERCIAL_Y_FERNANDO_SUAREZ.

*[14 mar. 2018 16:27:43] Diana Fsg Comercial:* ***Mi pregunta es. Dejamos la observación donde mencionamos a la ut de Calderón ?***
*[14 mar. 2018 16:40:08] Fernando Suarez Gonzales: AUDIO 22a279b8-5bb3-4b31-bbc0-93eb83f557d4.opus (transcripción nota de voz: 'Hola diana, ehh,* ***habla con los de Calderón para que quedemos de acuerdo si es mejor para por cualquier lado sacar y mejor ganarnos a la fija'****).*

*(…)*

*[14 mar. 2018 16:43:30] Diana Fsg Comercial:* ***Mauricio me dice, q ya habló con Frank, y q dijo q. Si***
*[4 mar. 2018 16:43:40] Diana Fsg Comercial:* ***Pero no se si habló con Calderón***
*[14 mar. 2018 16:45:09] Fernando Suarez Gonzales: AUDIO dc44ee6d-aa3e-428b-ac74-0f797679b20d.opus (Transcripción nota de voz: '****Yo creo que mejor que hablen con Felipe el de Calderón, que van a hacer eso, o que Frank lo haga, que Frank lo haga allá.')****)*

*(…)*

*[14 mar. 2018 16:46:21] Fernando Suarez Gonzales: AUDIO b5be5167-a5c3-4fde-a077-c790269295d2.opus (Transcripción nota de voz: '****ok mijita, hagámoslo mejor que se le comunique a todos los grupos cómo vamos a hacer para que estemos de acuerdo y no tengamos problemas después, ya que somos todos uno solo, un grupo completo, gane quien.')****)*
*[14 mar. 2018 16:46:55] Fernando Suarez Gonzales: AUDIO 3843edb4-4904-4f9e-a59f-056dad5d4d9b.opus (Transcripción nota de voz: 'Lo que si hay que apretar y re observar,* ***mande varias observaciones hasta de un veedor, donde se está calificando a las empresas con la experiencia.')****)*
*[14 mar. 2018 16:47:07] Fernando Suarez Gonzales: AUDIO 54e59330-857d-46c5-8315-e1937cf18466.opus (Transcripción nota de voz: '****la experiencia es, experiencia adicional que no cumplen dado que no presentan todas las certificaciones y lo del capital de trabajo es espectacular, miremos a ver cómo.****')*
*[14 mar. 2018 16:49:08] Diana Fsg Comercial: Ok si señor*
*[14 mar. 2018 17:00:11] Diana Fsg Comercial:* ***Jefe, las observaciones de un veedor ciudadano,.No se pueden realizar, todo se hace por la plataforma***
*[14 mar. 2018 17:01:29] Fernando Suarez Gonzales: AUDIO efea889a-8f24-4673-aadf-7bd6e5106d63.opus (Transcripción nota de voz: 'no ya como autorizaron con Calderón y esto,* ***entonces pues hagámoslo así, pero mandémosla por todas las empresas.')****)*
*[14 mar. 2018 17:01:39] Fernando Suarez Gonzales: AUDIO 18fb8895-b712-4ac5-a5ab-1d785a7be4fa.opus (Transcripción nota de voz: 'Frank que ayude a amortizar lo de JR y lo de ORT,* ***que ellos también observen lo mismo.****)*
*[14 mar. 2018 17:02:17] Diana Fsg Comercial: Bueno*

*(…)*

*[14 mar. 2018 18:57:34] Diana Fsg Comercial: Pudo leer las observaciones?*
*[14 mar. 2018 19:20:40] Fernando Suarez Gonzales: AUDIO e4e9b83e-45d7-4e2f-a35a-e8fdaa886d7f.opus (Transcripción nota de voz: '****sí, dale, mándalas así mijita, mándalas así ya y bendiciones, vamos con otros dos grupos****.')*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[362].

Es importante recordar que dentro de las reglas del proceso de selección se estableció que el **FONADE** elegiría únicamente a tres proponentes por cada región para evaluar sus ofertas. Esto significó que las empresas que hubieran quedado en cuarto, quinto o sexto lugar, por ejemplo, debían esperar a que todas las empresas que ocuparon los tres primeros lugares resultaran inhabilitadas. Para el caso de las regiones 4 y 6, que son las que específicamente se discuten en las dos conversaciones referidas, el **CONSORCIO CEV 2018** (integrado por **CALDERÓN**, **ESCONDOR** y **TRANSPORTADORES DEL VICHADA**) quedó dentro de los tres primeros proponentes, por lo que continuó en el proceso de calificación. Sin embargo, tal y como lo afirmó **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN**, el **CONSORCIO TEMPORAL CEV 2018** no cumplía con todos los requisitos habilitantes, por lo que no era una buena opción para representar los intereses de los agentes presuntamente coludidos en estas dos regiones.

Por esta razón, las empresas presuntamente coludidas habrían acordado presentar una observación para descalificar al **CONSORCIO CEV 2018** (integrado por **CALDERÓN**, **ESCONDOR** y

[362] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**TRANSPORTADORES DEL VICHADA**), y que en su lugar entrara la **UNIÓN TEMPORAL GRANDES TRANSPORTADORES 2018** (integrada por **FSG**, **TRANSTURISMO** y **SASO**), que había ocupado la cuarta posición en el orden de elegibilidad para las regiones 4 y 6. Esta observación habría contado con el visto bueno por parte de los representantes de **CALDERÓN**, pues la intención no habría sido desestabilizar el acuerdo, ya que, como lo habría manifestado **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**, "*somos todos uno solo, un grupo completo, gane quien* [gane]*"*. En concreto, la observación fue la siguiente:

> "*Solicitamos a la entidad, incluirnos en la evaluación de la región 4 y 6, y sea modificada la asignación del puntaje del valor total de las ofertas económicas, toda vez que para las regiones anteriormente mencionadas nos encontramos en el cuarto lugar. (…) CONSORCIO CEV 2018 y TRANSANDES, deben ser rechazados y no ser tenida en cuenta sus ofertas económicas en ninguna de las regiones donde manifestaron interés en participar de acuerdo a lo expresado en la carta de presentación; de acuerdo al literal a) del capítulo octavo del complemento reglas de participación, 'a). Cuando el oferente no cumpla con alguno de los requisitos mínimos o las condiciones de los requisitos mínimos exigidos en el presente documento*'."

El **FONADE** no aceptó la observación. Esto se debió a que, de conformidad con los pliegos de condiciones, la regla establecía que para que la Entidad calificara las propuestas de los oferentes en cuarta, quinta y sexta posición, todos los proponentes de las primeras tres posiciones debían resultar inhabilitados. Por esto, la **UNIÓN TEMPORAL GRANDES TRANSPORTADORES 2018** (integrada por **FSG**, **TRANSTURISMO** y **SASO**) no logró ocupar un lugar para poder participar por las regiones 4 y 6.

Una vez se surtió el proceso de selección, la Delegatura evidenció que la **UNIÓN TEMPORAL LTG FONADE 2018** (integrada por **LIDERTUR**, **TEA** y **GUAINÍA TOURS**) fue adjudicataria de la región No. 3. Como se verá a continuación, y según los términos del acuerdo, esta adjudicación habría significado que las empresas coludidas se repartirían tanto la ejecución del contrato como sus beneficios económicos.

En este sentido, un séptimo elemento que permitiría evidenciar la coordinación de las empresas investigadas se encontró en la conversación grupal denominada "*FONADE 2018*". En esta habrían participado **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**), **LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA** (asesor externo de **CALDERÓN** para la época), **MARTHA MONTERO BUITRAGO** (representante legal de **TRANSTURISMO**), **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** (representante legal de **SASO**), **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** (representante legal de **LIDERTUR**), **ROGELIO HERRERA MURCIA** (gerente general de **ESCONDOR**), **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **DIANA MARCELA DÍAZ ALEMÁN** (asistente comercial de **LIDERTUR** para la época).

**Chat No. 93: CHAT GRUPO FONADE 2018**[363]

> "*[22 mar. 2018 9:15:04] Lidertur Comercial: Buenos dias*
> *[22 mar. 2018 9:15:14] Lidertur Comercial: ACTA DE SELECCION - CPU 008-2018-REGION 3.pdf*
> *[22 mar. 2018 9:15:50] Lidertur Comercial: Ya que la entidad publicó el acta de adjudicación, solicito amablemente la siguiente documentación para el trámite del RUT*
> *[22 mar. 2018 9:16:46] Lidertur Comercial: Cámara de comercio inferior a 30 días*
> *[22 mar. 2018 9:50:50] Jenislisbed Soto Pachon: Hola*
> *[22 mar. 2018 9:51:01] Jenislisbed Soto Pachon: Ya te la envío*
> *[22 mar. 2018 9:51:24] Jenislisbed Soto Pachon: Me recuerdas el correo*
> *[22 mar. 2018 10:17:59] Lidertur Comercial: comercial@lidertur.com.co La q me envías es para la carpeta del contrato Los impresos se los entregas a mi jefe verdad??*
> *[22 mar. 2018 10:19:14] Lidertur Comercial:* ***Si quieres agregar más personas a este grupo, tú también eres administradora... la idea es tener una comunicación fluida entre los integrantes de la UT***
> *[22 mar. 2018 11:06:12] Lidertur Comercial: * Certificado de Existencia y representación legal expedida por la Cámara y Comercio de las empresas que conforman el consorcio o unión temporal. No mayor a 30 días. * Original y copia del documento de identificación de las personas naturales o jurídicas y/o del representante legal que conforma el consorcio o la unión temporal. No tiene vigencia. * Certificado de participación en el capital social*

[363] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A018_GRUPO_LTG_DONDE_2018.

*(composición accionaria) con nombre, número de identificación de los accionistas que tengan un porcentaje de participación mayor al 5%, ésta debe ser firmada y la sociedad debe registrarla en las actas de la junta Directiva. No tiene Vigencia, sin embargo el Representante Legal de la Empresa debe firmar el certificado de participación en el capital social (composición accionaria) y desagregación. * Documento privado autenticado de la constitución del consorcio en donde se designa al representante legal, el objeto del consorcio la relación de los socios con el porcentaje de participación de las personas jurídicas o naturales que lo constituyen.*
*[22 mar. 2018 11:06:42] Lidertur Comercial:* ***Los documentos enviados en el mensaje anterior son para la apertura de la cuenta para la union temporal***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[364].

En la misma conversación, **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** (representante legal de **LIDERTUR**) habría convocado a una reunión que se celebraría el 27 de marzo de 2018 en las instalaciones de **FSG**. En esta ocasión, la finalidad habría sido "*revisar el inicio del contrato de FONADE*".

**Chat No. 94: CHAT GRUPO FONADE 2018[365]**

"*[26 mar. 2018 17:46:45] LCCH: Buenas tardes,* ***confirmo reunión mañana 27/03/2018 9am, en FSG para revisar inicio del contrato de FONADE.*** *Si tienen hojas de vida con los siguientes perfiles, favor aportarlos mañana. Gracias*

*(…)*

*[26 mar. 2018 17:47:35] Felipe Cárdenas: Buenas tardes, confirmamos asistencia, gracias!!*
*[26 mar. 2018 17:48:32] Felipe Cárdenas: Tenemos salarios de referencia???*
*[26 mar. 2018 17:48:59] LCCH:* ***La idea es definir mañana todo***
*[26 mar. 2018 17:49:10] LCCH: Pero debemos entregar documentos el miércoles*
*[26 mar. 2018 17:49:42] Felipe Cárdenas: Perfecto*
*[26 mar. 2018 17:51:05] Fernando Suarez : Confirmado*
*[26 mar. 2018 18:12:05] Jenislisbed Soto Pachon: Hola buenas tardes confirmado*
*[26 mar. 2018 18:13:24] ROGELIO HERRERA: Buena tarde confirmado.*
*[26 mar. 2018 19:32:15] Gersor: German*
*[26 mar. 2018 19:32:24] Gersor: Confirmado*
*[26 mar. 2018 19:32:31] Gersor: Gracias*
*[27 mar. 2018 9:31:33] Lidertur Comercial: Buenos días para los conductores se debe entregar: 1. Hoja de vida 2. Licencia de conducción 3. Simit 4. Certificación de experiencia mayor a 2 años 5. Certificado antecedentes judiciales*
*[27 mar. 2018 9:32:05] Lidertur Comercial:* ***Cada empresa debe aportar mínimo 30***
*[27 mar. 2018 9:34:40] MARTHA M: Buenos días no pude Asistir pero Lida me representa*
*[27 mar. 2018 9:36:14] Lidertur Comercial: El correo electrónico es ltgfonade2018@gmail.com*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[366].

Las dos conversaciones recién transcritas permitirían evidenciar que la finalidad del acuerdo restrictivo de la competencia se habría cumplido. Por esta razón, habría sido necesario que las empresas investigadas pactaran algunos detalles de la ejecución, como el manejo de los recursos de la unión temporal y la cantidad de conductores que debían ser aportados por cada empresa para cumplir con el objeto del contrato.

Un octavo elemento probatorio que permitiría corroborar la tesis de la Delegatura frente a la conducta de los investigados consiste en un correo electrónico denominado *"Acta de reunión ejecución contrato FONADE*". En este, **DIANA MARCELA DÍAZ ALEMÁN** (asistente comercial de **LIDERTUR**) habría enviado el acta de la reunión convocada en el grupo de *WhatsApp* denominado "*FONADE 2018*", para discutir temas sobre el inicio de la ejecución del contrato.

---

[364] Los errores de ortografía son propios del texto original.
[365] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A018_GRUPO_LTG_DONDE_2018.
[366] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**Correo No. 5: "*Acta reunión ejecución contrato FONADE*"**

**From:** comercial@lidertur.com.co

**Sent:** 3/27/2018 4:47:56 PM -0500

**To:** LIDA CHACÓN <gerencia@lidertur.com.co>; licitaciones@transportescalderon.com.co; gerenciacomercial@transportescalderon.com.co; fernando8910@yahoo.es; transsasosa@gmail.com; gerencia@especialescondor.com; gerencia@transturismo.co; gerencia@transportesaliados.com.co

**Subject:** Acta reunión ejecución contrato FONADE

**Attachments:** ACTA DE REUNIÓN 1.xlsx

Buen Día,
Reciban un cordial saludo de parte del equipo de Lidertur S.A. Según reunión sostenida en la mañana de hoy, adjunto acta con los temas tratados y acuerdos realizados.

Quedo atenta a la confirmación del recibido de la comunicación.

Cordialmente,

DIANA DIAZ ALEMAN
ASISTENTE COMERCIAL

LIDERTUR S.A. – NIT. 800.126.471-1
CARRERA 68A No. 67B – 10
TELEFONO: (+571) 3118830 - EXT. 109
CELULAR: (+57) 3155457995
COORDINACION 24 HORAS: (+57) 320 3001319

**Fuente:** Expediente[367].

La Delegatura encontró en el documento adjunto al correo electrónico, denominado "*ACTA DE REUNIÓN 1.xlsx*", las personas que habrían participado en la reunión sobre el inicio de la ejecución del contrato. En concreto, se habría tratado de **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** (representante legal de **LIDERTUR** y autorizada para representar a **TRANSTURISMO** en la reunión), **REINALDO CHACÓN CHÁVES** (miembro de la junta directiva de **LIDERTUR**), **LAURA MARCELA CALDERÓN CUEVAS** (segundo suplente de gerente de **CALDERÓN**), **LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA** (asesor externo de **CALDERÓN** para la época), **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** (representante legal de **SASO**), **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**), **ROGELIO HERRERA MURCIA** (gerente general de **ESCONDOR**) y **JENISLISBED PACHÓN SOTO** (representante legal de **TEA**).

Adicionalmente, en el documento en cuestión la Delegatura habría encontrado: **i)** el aporte que cada una de las empresas presuntamente coludidas debió haber dado para el desarrollo del contrato, tanto en dinero como en especie (conductores que estarían a cargo de la operación); **ii)** la determinación de los administradores del proyecto, y **iii)** el salario del personal requerido para la ejecución.

# ESPACIO EN BLANCO

[367] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ Acta reunión ejecución contrato FONADE[1633856].msg.

**Imagen No. 41: Pestaña "*ACTA*"**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 | | **REUNION UT LTG 2018** | | |
| 2 | | | | |
| 3 | | **FECHA** | 27/03/2018 | |
| 4 | | | | |
| 5 | | **ASISTENTES** | | |
| 6 | 1 | LIDERTUR | REINALDO CHACON-LIDA CHACON | |
| 7 | 2 | CALDERON | LAURA CALDERON-FELIPE CARDENAS | |
| 8 | 3 | FSG | FERNANDO SUAREZ | |
| 9 | 4 | SASO | GERMAN SORIANO | |
| 10 | 5 | ESCONDOR | ROGELIO HERRERA | |
| 11 | 6 | TRANSTURISMO | AUTORIZA LIDA CHACON | |
| 12 | 7 | TEA | JENISLISBETH PACHON | |
| 13 | | | | |
| 14 | | **PUNTOS A TRATAR** | | |
| 15 | | | | |
| 16 | | **EMPRESAS** | **APORTE INICIAL*** | |
| 17 | 1 | LIDERTUR | 200.000.000 | gerencia@lidertur.com.co |
| 18 | 2 | CALDERON | 200.000.000 | licitaciones( gerenciacomercial@transportescalderon.com.co |
| 19 | 3 | FSG | 200.000.000 | fernando8910@yahoo.es |
| 20 | 4 | SASO | 200.000.000 | transsasosa@gmail.com |
| 21 | 5 | ESCONDOR | 200.000.000 | gerencia@especialescondor.com |
| 22 | 6 | TRANSTURISMO | 200.000.000 | gerencia@transturismo.co |
| 23 | 7 | TEA | 200.000.000 | gerencia@transportesaliados.com.co |
| 24 | | **TOTAL** | **1.400.000.000** | |
| 25 | | * SE HARAN LOS APORTES AL 30/04/2018. | | |
| 26 | | EMPRESA QUE NO HAGA EL APORTE ANTES DEL 30/04/2018 NO PARTICIPARA EN LA NEGOCIACION. | | |
| 28 | | | | |
| 29 | | **DOCUMENTOS CONDUCTORES** | | |
| 30 | | HOJA DE VIDA | | |
| 31 | | LICENCIA CONDUCCION | | |
| 32 | | SIMIT | | |
| 33 | | CERTIFICACION LABORAL 2 AÑOS | | |
| 34 | | ANTECEDENTES JUDCIALES | | |
| 35 | | CADA EMPRESA APORTA DOCUMENTOS DE MINIMO 30 CONDUCTORES, ALLEGARLOS A LIDERTUR EN FISICO. | | |
| 36 | | | | |
| 37 | | **ADMINISTRATIVOS - DOCUMENTOS PARA FONADE** | | |
| 38 | 1 | FRANK ARDILA | FSG | |
| 39 | 2 | ONEIVER RAMOS | FSG | |
| 40 | 3 | MAURICIO | FSG | |
| 41 | 4 | RAMIRO IBAGUE | CALDERON | |
| 42 | 5 | ANDERSON | FSG | |
| 43 | 6 | LORENA VARGAS | LIDERTUR | |
| 44 | 7 | CAROLINA CHACON | LIDERTUR | |
| 45 | 8 | JHON MORENO | LIDERTUR | |
| 46 | 9 | YURI | LIDERTUR | |
| 47 | | | | |
| 48 | | **SOPORTE ADMINISTRATIVO** | **SALARIO** | |
| 49 | 1 | EN BASE | 1.000.000 | MAS PRESTACIONES |
| 50 | 2 | EN BASE | 1.000.000 | MAS PRESTACIONES |
| 51 | 3 | EN BASE | 1.000.000 | MAS PRESTACIONES |
| 52 | 4 | EN BASE | 1.000.000 | MAS PRESTACIONES |
| 53 | 5 | AUX CONTABLE | 1.000.000 | MAS PRESTACIONES |
| 54 | | SI ALGUNA EMPRESA CUENTA CON PERSONAL DE APOYO FAVOR ENVIAR HOJA DE VIDA | | |
| 55 | | ESTAS PERSONAS TRABAJARAN EN FSG. | | |
| 56 | | | | |
| 57 | | **Se paga una base de transporte y los coordinadores negocian por debajo:** | | |
| 58 | | Vehiculos | 180.000 | |
| 59 | | Fluvial, motos y caballos | 30% o negociable por debajo | |

**Fuente:** Expediente[368].

Las empresas presuntamente coludidas habrían acordado, como un aporte inicial para la operación del contrato, aportar una suma de $200.000.000. por cada una de las siete empresas que ejecutarían el proyecto. Esto constituiría una prueba adicional de la consistencia del acuerdo a lo largo del tiempo, en distintas etapas del proceso de contratación, en especial en la ejecución del contrato y el disfrute de las ganancias que vendrían con esto.

[368] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: FTK LAB/ ARCHIVOS/ Acta reunión ejecución contrato FONADE[1633856].msg.

Finalmente, la Delegatura encontró un noveno elemento de prueba en una conversación sostenida en el grupo de *WhatsApp* denominado "*FONADE 2018*". En este se habría evidenciado uno de los elementos del acuerdo, correspondiente a la repartición de la ganancia del contrato.

**Chat No. 95: CHAT GRUPO FONADE 2018[369]**

> "*[16 abr. 2018 10:49:59] Jenislisbed Soto Pachon: Buenos días a todos*
> *[16 abr. 2018 10:51:52] Jenislisbed Soto Pachon:* ***La señora Yolima de guainia está en Bogota para que le realicemos el pago Según lo acordado. Referente a lo del descuento ella dice que no que el hermano no autorizó. Espero instrucciones***
> *[16 abr. 2018 10:52:26] Felipe Cárdenas: Buenos días*
> *[16 abr. 2018 10:53:51] Felipe Cárdenas:* ***Luego no había dicho ya que si, que entendía el cambio ya que solo habíamos ganado 1 región...***
> *[16 abr. 2018 10:55:08] Felipe Cárdenas: Cómo hacemos para pagar eso entonces??*
> *[16 abr. 2018 11:05:57] Gersor: Buenas*
> *[16 abr. 2018 11:06:17] Gersor: Q haga descuento*
> *[16 abr. 2018 11:07:12] Gersor:* ***Si quieren yo negocio con ella !!***
> *[16 abr. 2018 11:14:47] Jenislisbed Soto Pachon: Yo creo q reunamos con ella esta tarde donde Fernando*
> *[16 abr. 2018 11:15:34] Gersor: Toy Medellin*
> *[16 abr. 2018 11:16:09] Jenislisbed Soto Pachon: O mañana a primera hora*
> *[16 abr. 2018 11:16:25] Gersor: Bueno*
> *[16 abr. 2018 11:31:39] LCCH: Mañana a primera hora*
> *[16 abr. 2018 17:17:03] Jenislisbed Soto Pachon: Por favor a qué hora la reunión mañana para confirmarle a guainia*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)

**JENISLISBED SOTO PACHÓN** (representante legal de **TEA**) les advirtió a los demás participantes del acuerdo presuntamente anticompetitivo que **GUAINÍA TOURS**, empresa que hizo parte de la **UNIÓN TEMPORAL LTG FONADE 2018** (la adjudicataria de la región No. 3), estaba reclamando por el pago que le correspondía por haber participado. Pero, dado que fueron adjudicatarios únicamente de una región, el pago acordado habría tenido que reducirse.

Posteriormente, y en línea con la lógica expuesta, **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** (representante legal de **LIDERTUR**) habría invitado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) a la reunión de cierre y almuerzo de la **UNIÓN TEMPORAL LTG FONADE 2018** (integrada por **LIDERTUR**, **TEA** y **GUAINÍA TOURS**). Es importante recordar que el plazo del contrato adjudicado a la unión temporal mencionada fue prorrogado hasta el 30 de septiembre de 2018[370], lo que habría motivado la reunión citada por **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA**.

**Chat No. 96 CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA[371]**

> "*[16 oct. 2018 20:59:08] Lyda Lidertur:* ***Buenas noches la UT LTG Fonade 2018, los invita a la reunión de cierre y almuerzo:*** *Lugar: Hotel Estelar Suites Jones Salón: Colinas Dirección: Calle 61 # 5-39 Fecha:* ***martes 23 de Octubre 2018 Hora: 11:00am Duración: 3 horas Favor confirmar asistencia. Saludos.***
> *[16 oct. 2018 21:37:09] Fernando Suárez González:* ***Confirmado***"[372]. (Subrayado y resaltado fuera del texto)[373].

Esta conversación demostraría que inclusive después de adjudicado el contrato, la dinámica encaminada a compartir los frutos del acuerdo habría persistido. Lo anterior resulta llamativo, y

---

[369] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A018_GRUPO_LTG_DONDE_2018.

[370] SECOP. "Proceso de selección No. CPU 008 DE 2018". Disponible en: http://www.fonade.gov.co/Contratos/Public/ViewContract.aspx?IdContract=5082, link del proceso en el portal SECOP II: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.349901&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 14 de febrero de 2020. Documento denominado: "*SOPORTE REDUCCIÓN MODIFICA 2180886.PDF*".

[371] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A09_LYDA_LIDERTUR_Y_FERNANDO_SUAREZ.

[372] De acuerdo con la información que obra en el expediente, en este chat el númeroLCCH correspondería a **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** (representante legal de **LIDERTUR**) y MARTHA M correspondería a **MARTHA MONTERO BUITRAGO** (representante legal de **TRANSTURISMO**).

[373] Los errores de ortografía son propios del texto original.

evidenciaría que la dinámica propia de la "*Alianza servintegral*" persistía. Esto en el entendido que los participantes en el acuerdo se reunían para revisar cómo se iba a hacer el cierre del contrato.

En conjunto, los elementos exhibidos por la Delegatura para demostrar, con el rigor propio de esta etapa de la investigación, la existencia de un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia entre **LIDERTUR**, **CALDERÓN**, **TEA**, **SASO**, **ESCONDOR**, **TRANSTURISMO**, **TRANSPORTADORES DEL VICHADA** y **GUAINÍA TOURS**. La finalidad del acuerdo habría sido aumentar las probabilidades de que alguno de los participantes del presunto acuerdo resultara adjudicatario de por lo menos una de las 8 regiones en las que se repartía el proceso No. **CPU 008 de 2018**. A su vez, una vez le fue adjudicada la región No. 3 a la **UNIÓN TEMPORAL GRANDES TRANSPORTADORES 2018** (integrada por **FSG**, **TRANSTURISMO** y **SASO**), que haría parte de las empresas presuntamente coludidas, se habría evidenciado tanto la repartición de la operación del contrato como las ganancias del acuerdo.

**6.4.4.12. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Electrónica No. SI-URT-02-2019, adelantado por la URT**

La Delegatura conoció de la existencia de un presunto acuerdo restrictivo de la competencia entre **PLATINO**, **JR**, **UNO A**, la **S COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES DE COLOMBIA COOMTRANSCOL LTDA.** (en adelante "**COOMTRANSCOL**"), **MEGATOUR** y **TRANS ARAMA**, que se habría desarrollado en el marco del proceso de selección No. **SI-URT-02-2019**[374]. En concreto, el acuerdo habría consistido en que el **CONSORCIO TIERRAS 2019** (integrado por **PLATINO**, **JR** y **UNO A**) se descalificara de la competencia presentando un lance inválido, permitiéndole ganar a la **UT TIERRAS 2019** (integrada por **TRANS ARAMA**, **MEGATOUR** y **COOMTRANSCOL**).

Al respecto, la Delegatura encontró una conversación sostenida entre **RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA** (representante legal de **PLATINO**) y **WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA** (representante legal de **TRANS ARAMA**) en la víspera de la audiencia de subasta inversa.

**Chat No. 97: CONVERSACIÓN ENTRE RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA Y WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA[375]**

"*[31 ene. 2019 10:51:17] Bip Platino Rafael Vargas: Wilman buenos días*
*[31 ene. 2019 10:51:48] Bip Platino Rafael Vargas: Le escribe Rafael de Platino*
*[31 ene. 2019 10:52:05] Bip Platino Rafael Vargas:* ***Me puede regalar una marcadita***
*[31 ene. 2019 10:52:11] Bip Platino Rafael Vargas:* ***Tema de tierras***
*[31 ene. 2019 10:52:30] Bip Platino Rafael Vargas:* [redacted]
*[1 feb. 2019 08:11:02] Bip Platino Rafael Vargas: Wilman te estoy marcando*
*[1 feb. 2019 08:11:29] Bip Platino Rafael Vargas:* ***Todo firmes***
*[5 feb. 2019 09:56:23] Bip Platino Rafael Vargas: Documento 7afa8bfd-890f-4122-bd0e-d61552a2a813.pdf. Resolucion 00179 de 2019 - Adjudicaci%c3%b3n SI-URT-02-2019.*
*[7 feb. 2019 17:32:52] Willman López: Grs*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[376].

El 31 de enero de 2019, fecha en la que inició la conversación para hablar del "*Tema de tierras*", la **URT** adelantó un simulacro de la audiencia de subasta inversa del proceso de selección, y explicó con claridad las reglas de la diligencia. El 1 de febrero, fecha en la que **RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA** (representante legal de **PLATINO**) le habría manifestado a **WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA** (representante legal de **TRANS ARAMA**) "*Todo firmes*", la **URT** llevó a cabo la audiencia de subasta inversa. Incluso, el mensaje transcrito permite conocer que la conversación se dio aproximadamente 49 minutos antes del inicio del evento de subasta (9:00 a.m.) y, en este sentido, la expresión "*Todo firmes*" habría significado la confirmación de la continuidad del acuerdo.

En efecto, de conformidad con la resolución de adjudicación del proceso de selección en cuestión, se conoció que, de acuerdo con la hipótesis de la Delegatura, el **CONSORCIO TIERRAS 2019** (integrado por **PLATINO**, **JR** y **UNO A**) realizó un lance sin contemplar el margen mínimo de descuento del 2%, por lo cual fue calificado por la **URT** como inválido. En consecuencia, la **UT**

---

[374] SECOP. "Proceso de selección No. SI-URT-02-2019". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.662150&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 14 de febrero de 2020.
[375] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A35_BIP_PLATINO_RAFAEL_VARGAS_Y_WILLMAN_LOPEZ.
[376] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**TIERRAS 2019** (integrada por **TRANS ARAMA**, **MEGATOUR** y **COOMTRANSCOL**) resultó adjudicataria del contrato por un valor de $4.106.660.451. de pesos. Es importante mencionar, que una vez se conoció que el proceso de selección había sido adjudicado a la **UT TIERRAS 2019**, **RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA** (integrante del **CONSORCIO TIERRAS 2019**) le habría enviado la resolución de adjudicación del proceso de selección a **WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA** (integrante de la **UT TIERRAS 2019**). Esto confirmaría que la conversación habría estado encaminada a la materialización de un acuerdo presuntamente colusorio en el proceso de selección analizado.

**6.4.4.13. Proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa No. DAJ-SASI-006 DE 2019, adelantado por la ALCALDÍA DEL MUNICIPIO DE ARMENIA (en adelante "ALCALDÍA DE ARMENIA")**

La Delegatura conoció de la existencia de un presunto acuerdo restrictivo de la competencia entre **FSG**, **TRANS ESPECIALES EL SAMÁN SERVIENCARGA S.A.S** (en adelante "**EL SAMÁN**"), **TRANSESPECIALES BOTERO S.A.S.** (en adelante "**TRANS BOTERO**") y **SERTRANS**, que se habría desarrollado en el marco del proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa No. **DAJ-SASI-006 DE 2019**[377]. En concreto, el acuerdo habría consistido en que **SERTRANS** y **FSG** no compitieran en la subasta inversa contra la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1** (integrada por **EL SAMÁN** y **TRANS BOTERO**) y de esta forma le fuera adjudicado el contrato.

Al respecto, la Delegatura encontró una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **JOSÉ MILCIADES BUITRAGO QUINTERO** (apoderado de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**). A continuación se presenta la conversación que fue sostenida el día de la audiencia de subasta inversa del proceso de contratación.

**Chat No. 98: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y JOSÉ MILCIADES BUITRAGO QUINTERO**[378]

"*[10 may. 2019 16:56:32] Felipe Buitrago: Hola este es mi*
*[10 may. 2019 16:56:52] Felipe Buitrago: wap*
*[10 may. 2019 16:56:58] Felipe Buitrago: Milciades*
*[10 may. 2019 17:00:41] Fernando Suárez González: Hola*
*[10 may. 2019 17:00:46] Fernando Suárez González: Entonces*
*[10 may. 2019 17:00:59] Fernando Suárez González: Ahí está mi representante*
*[10 may. 2019 17:01:07] Fernando Suárez González: Que definió*
*[10 may. 2019 17:01:11] Felipe Buitrago: Q no entre*
*[10 may. 2019 17:02:25] Felipe Buitrago: Yo le doy la mía en 15 días 50%*
*[10 may. 2019 17:02:37] Felipe Buitrago: 30 días para la ella*
*[10 may. 2019 17:02:58] Felipe Buitrago:* ***Cesar no tiñe problema***
*[10 may. 2019 17:03:07] Fernando Suárez González: Nooo todos en 16 días*
*[10 may. 2019 17:03:14] Fernando Suárez González: Ella puso precio*
*[10 may. 2019 17:03:39] Felipe Buitrago: Q los está genstonado*
*[10 may. 2019 17:03:49] Felipe Buitrago: Pero es mejor hablar*
*[10 may. 2019 17:04:06] Felipe Buitrago: Para uno no quedar mal medicen acá ella*
*[10 may. 2019 17:04:43] Fernando Suárez González: Ok*
*[10 may. 2019 17:05:17] Fernando Suárez González:* ***Pero qué entren porque es mejor por si hay error de alguno y lo rechacen***
*[10 may. 2019 17:05:30] Fernando Suárez González:* ***Si hay subasta no lanzamos***
*[10 may. 2019 17:08:33] Felipe Buitrago: Si si es mejor*
*[10 may. 2019 17:08:47] Felipe Buitrago:* ***Q lance malo***
*[10 may. 2019 17:09:03] Felipe Buitrago l:* ***Por debajo de lo permitido***
*[10 may. 2019 17:15:55] Fernando Suárez González: No sabemos cual es el lance porque en una parte dice del 1% y en otra del 2%*
*[10 may. 2019 17:16:02] Fernando Suárez González: Pregunten primero*". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[379].

---

[377] SECOP. "Proceso de selección No. DAJ-SASI-006 DE 2019". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=19-9-454642, consultado el 14 de febrero de 2020.
[378] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A014_WWW_USA_MIL_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[379] Los errores de ortografía son propios del texto original.

Lo primero que es pertinente resaltar es que la manifestación de **JOSÉ MILCIADES BUITRAGO QUINTERO** sobre que "*César no tiñe (sic) problema*", habría significado que **CÉSAR AUGUSTO HERNÁNDEZ GONZÁLEZ** (representante legal de **SERTRANS** para la época) estuvo de acuerdo con el planteamiento del negocio. Lo segundo, es que la negociación habría incluido el acuerdo para que la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1** (integrada por **EL SAMÁN** y **TRANS BOTERO**) fuera la ganadora del contrato, y la determinación de cuál sería la ganancia de los participantes en el acuerdo anticompetitivo.

Más adelante, en la misma conversación la Delegatura habría evidenciado una discusión frente a la continuidad del acuerdo, de la siguiente manera:

**Chat No. 99: CONVERSACIÓN ENTRE FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ Y JOSÉ MILCIADES BUITRAGO QUINTERO**[380]

> *"[10 may. 2019 17:21:52] Fernando Suárez González: Que Sertrans no llevo poder ???*
> *[10 may. 2019 17:21:54] Fernando Suárez González: Ojo*
> *[10 may. 2019 17:35:27] Fernando Suárez González:* ***No pelee porque ese no fue el trato***
> *[10 may. 2019 17:35:43] Fernando Suárez González:* ***Ya acordamos algo***
> *[10 may. 2019 17:35:55] Fernando Suárez González:* ***O si no se acaba el trato***
> *[10 may. 2019 17:35:55] Fernando Suárez González:* ***Se acabo el trato***
> *[10 may. 2019 17:35:55] Fernando Suárez González:* ***Nos quiere hacer rechazar y eso no se hace cuando ya hay un trato***
> *[10 may. 2019 17:51:46] W W Usa Mil:* ***No***
> *[10 may. 2019 17:51:51] W W Usa Mil:* ***Estamos***
> *[10 may. 2019 17:51:55] W W Usa Mil:* ***En lo dicho***". (Subrayado y resaltado fuera del texto)[381].

De conformidad con el acta de la audiencia de subasta inversa, se conoció que, tal como se describió en el mensaje, el representante de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1** (integrada por **EL SAMÁN** y **TRANS BOTERO**) presentó una observación para descalificar la propuesta presentada por **FSG**. Por esta razón, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría querido terminar con el acuerdo. La siguiente fue la observación presentada en contra de **FSG** y que fue puesta en conocimiento de los participantes durante la audiencia de subasta inversa presencial:

**Imagen No. 42: Audiencia de adjudicación proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa No. DAJ-SASI-006 DE 2019**

La señora Martha Liliana Botero Flórez, identificada con cédula de ciudadanía 41.928.757 expedida en la ciudad de Armenia quién se presentó en calidad de representante de la Unión Temporal Transportando por el Quindío 1 verbalmente otorgó poder amplio y suficiente a Rubén Darío Mejía Nieto portador de la T.P 212160 del Consejo Superior de la Judicatura, el cual manifestó que el Comité Evaluador no había realizado una evaluación técnica real de las propuestas presentadas por la Cooperativa especializada de transporte y Transportes especiales FSG S.A.S, toda vez que, según el Dcereto 1082 de 2015 solo se debia revisar el cumplimiento de la ficha técnica y no los requisitos habilitantes, por tanto, dichas empresas no cumplieron con ello.

**Fuente: SECOP I**.

Sin perjuicio de lo anterior, el acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia habría sido ejecutado. Esta conclusión se fundamenta en el comportamiento evidenciado por parte de los participantes. En concreto, se basa en que **FSG** y **SERTRANS** no realizaron lances que compitieran contra el único lance realizado por la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1** (integrada por **EL SAMÁN** y **TRANS BOTERO**). Como consecuencia, dada la ausencia de competencia durante el evento de subasta inversa, el contrato fue adjudicado a la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1** con un descuento del 1,5%, es decir, por un valor de $962.866.667.

---

[380] Radicado No. 14-287076-549 del cuaderno **RESERVADO GENERAL ELECTRÓNICO**. Ruta: CELLEBRITE PATHFINDER/ DATOS/ COLUSIÓN/ A014_WWW_USA_MIL_Y_FERNANDO_SUAREZ.
[381] Los errores de ortografía son propios del texto original.

**SÉPTIMO:** Que, de acuerdo con lo expuesto en el presente acto administrativo, ahora corresponde analizar las razones por las cuales esta Delegatura considera que las cuatro conductas objeto de estudio podrían ser restrictivas de la libre competencia económica.

La Corte Constitucional, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 333 y 334 de la Constitución Política[382], ha establecido que el derecho a la libre competencia económica "*consiste en la facultad que tienen todos los empresarios de orientar sus esfuerzos, factores empresariales y de producción a la conquista de un mercado, en un marco de igualdad de condiciones*". La Corte estableció que este derecho está integrado por las siguientes prerrogativas: "*(i) la posibilidad de concurrir al mercado, (ii) la libertad de ofrecer las condiciones y ventajas comerciales que se estimen oportunas, y (iii) la posibilidad de contratar con cualquier consumidor o usuario*"[383].

Se debe destacar, también con fundamento en la jurisprudencia constitucional, que la materialización del derecho a la libre competencia económica en el marco de la contratación pública depende de que, entre otros aspectos, los proponentes actúen con verdadera autonomía y guarden en estricto secreto el contenido de sus propuestas. Sobre este particular la Corte Constitucional ha establecido que:

> "*No puede obtenerse la selección objetiva del contratista que haga la oferta más ventajosa para el Estado, si entre los licitantes y concursantes no se traba una activa y honesta competencia.* ***Para el efecto es de rigor que se mantenga el secreto de las propuestas hasta el momento en que se abra la urna****. Igualmente, para este propósito, se precisa, que entre los participantes, estimulados por la sana confrontación, se imponga la vigilancia recíproca de modo que se denuncie todo tipo de vicios e incorrecciones que se observe en el proceso.*
>
> *(…)*
>
> *La contratación estatal, según lo ordena la Constitución (CP art. 209) y la ley (Ley 80 de 1993, arts. 24, 25 y 26), debe adelantarse de acuerdo con los principios de transparencia, igualdad, moralidad y economía.* ***La puja entre los licitantes requiere que el sigilo y la autonomía de cada uno de ellos se mantengan****.*
>
> *(…)*
>
> *En estas condiciones, el igual reconocimiento de la personalidad jurídica de los miembros de la familia o de los relacionados con éstos, para los propósitos de autorizar su participación en una misma licitación o concurso, a más de poder desvirtuar el mecanismo contractual, resultaría en una concesión puramente formal,* ***donde se requiere, en cambio, que las personas formal y materialmente obren de manera separada y autónoma*** *(…)*"[384]. (Subrayado y resaltado fuera del texto).

De lo anterior sería posible extraer que en relación con la contratación estatal, una conducta, sin importar si se trata de un acuerdo, práctica, sistema o procedimiento, falsea la libre competencia económica cuando limita la libre participación de interesados o proponentes en un proceso de selección, desdibuja artificialmente la igualdad de oportunidades, elimina las presiones competitivas propias de un proceso de contratación o desconoce los principios de la contratación estatal basados en consideraciones de libre competencia (como puede ser el de selección objetiva)[385]. Es preciso afirmar que el contenido del derecho a la libre competencia económica, tal como se ha explicado, es aplicable tanto a las conductas investigadas bajo el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992, como a las conductas que se analizarán bajo el artículo 1 de la Ley 155 de 1959.

A continuación, la Delegatura analizará la imputación jurídica que se realizará sobre cada una de las conductas que fueron sintetizadas al inicio del considerando **SEXTO** y descritas de manera detallada en los capítulos anteriores.

---

[382] C.Const., Sent. C–197, mar. 14/12. M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.
[383] Ibídem.
[384] C.Const., Sent. C–415, sept. 22/94. M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz.
[385] "*(…) cuando se afecta el bien jurídico de la libre competencia tutelado por esta Entidad en procesos de contratación con el Estado, también se afectan valores como la selección objetiva (…)*". Res. 83937/2014, radicación No. 12-174085, SIC.

***7.1. Imputación fundada en la violación de la prohibición general establecida en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959.***

La prohibición general está contenida en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. El texto es el siguiente:

> "*Quedan prohibidos los acuerdos o convenios (sic) que directa o indirectamente tengan por objeto limitar la producción, abastecimiento, distribución o consumo de materias primas, productos, mercancías o servicios nacionales o extranjeros, y en general, toda clase de prácticas, procedimientos o sistemas tendientes a limitar la libre competencia y a mantener o determinar precios inequitativos*".

Con fundamento en la norma transcrita, tanto la doctrina de esta Superintendencia como la jurisprudencia de la Corte Constitucional, especialmente en la sentencia C-032 de 2017[386], han identificado tres conductas o prohibiciones independientes derivadas de esta disposición normativa, como son: **i)** los acuerdos que directa o indirectamente tengan por objeto limitar la producción, abastecimiento, distribución o consumo de materias primas, productos o mercancías; **ii)** toda clase de prácticas, procedimientos o sistemas tendientes a limitar la libre competencia; y **iii)** toda clase de prácticas, procedimientos o sistemas tendientes a mantener o determinar precios inequitativos. Para el caso particular, esta Delegatura se refiere al segundo punto, esto es, la prohibición de toda clase de prácticas, procedimientos o sistemas tendientes a limitar la libre competencia.

El propósito de los siguientes numerales (7.1.1., 7.1.2. y 7.1.3.) será evidenciar que las conductas que fueron analizadas, y que serán imputadas de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959, habrían resultado idóneas para limitar la libre competencia económica.

**7.1.1. Ventajas competitivas presuntamente ilegales**

Al momento de hacer la descripción de la conducta la Delegatura se encargó de analizar cuáles eran las facultades, tanto del **MINTRANSPORTE** como de la **SUPERTRANSPORTE**, que habrían sido importantes para entender por qué la colaboración prestada por personas vinculadas a estas entidades les habría permitido a los agentes investigados obtener una ventaja presuntamente ilegal frente a las demás empresas del sector. Al respecto, recuérdese que estas dos entidades desarrollan funciones de control *ex ante* sobre las empresas transportadoras (al verificar el cumplimiento de los requisitos para que una empresa transportadora pueda operar) y funciones de control *ex post* para el caso de la **SUPERTRANSPORTE** (al verificar el cumplimiento por parte de las empresas del sector de las normas sobre transporte terrestre automotor especial y, de encontrar mérito, sancionar por conductas contrarias a este régimen).

Por parte de las personas vinculadas a la **SUPERTRANSPORTE** se habrían evidenciado distintas conductas encaminadas a darle un trato preferencial a **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA**. Concretamente, dichas conductas consistirían en: **i)** advertirle a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) sobre las empresas del sector que solicitaran certificaciones para presentarse a determinados procesos de selección convocados por distintas entidades del Estado; **ii)** determinar, con fundamento en las solicitudes efectuadas por **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**, cuándo y a qué empresas expedir los certificados que eran de su competencia; o **iii)** realizar los trámites relacionados con la competencia de la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de forma preferencial y por canales no oficiales. En cuanto a la funcionaria del **MINTRANSPORTE**, se habría evidenciado que con su comportamiento le habría otorgado a **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA** el poder de conseguir las certificaciones necesarias para habilitar su operación para prestar el servicio de transporte de una forma más rápida, sin seguir el conducto regular que las demás empresas del sector debían surtir, otorgándole ventajas en la obtención de documentos para presentarse a procesos de selección o para ejecutarlos.

A partir de estos comportamientos sería posible evidenciar la vulneración a la libre competencia económica desde por lo menos tres perspectivas. En primer lugar, en relación con el principio de igualdad, pues no todas las empresas del sector habrían contado con la facilidad de solicitar, con tal agilidad, que se elaboraran actos administrativos que facultaba su operación. En segundo lugar, en relación con el principio de transparencia, como quiera que el tratamiento preferencial habría quedado consignado en canales extraoficiales. En tercer lugar, en relación con la presunta limitación a la libre participación de interesados o proponentes en un proceso de selección.

---

[386] C. Const., Sent. C-032, ene. 25/2017. M.P. Alberto Rojas Ríos.

Finalmente, de conformidad con el material probatorio exhibido, se habría evidenciado que la conducta se habría realizado tanto en el marco de una serie de procesos de contratación pública, como sería el caso de la **SUPERTRANSPORTE**, como en el sector transportador en el territorio de Cundinamarca, caso que se vería en el **MINTRANSPORTE**. Para este último caso, en tanto la colaboración prestada por **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**) se habría dado únicamente para su jurisdicción (Cundinamarca y Amazonas[387]), sería posible afirmar que la vulneración a la libre competencia económica se habría dado en relación con las empresas que tienen su sede principal en la jurisdicción de la Territorial, y de esta forma, este sería el mercado relevante presuntamente perjudicado. Sin embargo, la colaboración prestada por esta funcionaria también le podría haber servido a las personas que se mencionarán más adelante para participar en procesos de selección con el Estado. En efecto, las certificaciones expedidas por el **MINTRANSPORTE** también se erigían como documentos necesarios para participar en procesos de contratación estatal.

Con fundamento en esta aclaración, en el caso de la conducta presuntamente desplegada entre **FSG** y la funcionaria del **MINTRANSPORTE**, la imputación será frente a las presuntas ventajas competitivas presuntamente ilegales que se habrían materializado en el mercado de la prestación del servicio de transporte público terrestre automotor especial en Cundinamarca y el Amazonas, por lo que no será necesario atarlo a un proceso de contratación para poder evidenciar los efectos anticompetitivos de la conducta. En cuanto a la conducta presuntamente desplegada entre **FSG** y personas vinculadas a la **SUPERTRANSPORTE**, a continuación se enlistan los procesos de selección que serán objeto de investigación en relación con el comportamiento descrito.

En suma, como se habría evidenciado en el material probatorio, las personas vinculadas al **MINTRANSPORTE** y a la **SUPERTRANSPORTE** y **FSG** habrían actuado bajo una práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica. A continuación se listan los procesos de selección que serán objeto de investigación en relación con el comportamiento descrito respecto de las ventajas competitivas presuntamente ilegales otorgadas por la **SUPERTRANSPORTE**.

**Tabla No. 32: Procesos investigados por las presuntas ventajas competitivas presuntamente ilegales - SUPERTRANSPORTE**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | AGENTES INVESTIGADOS | ADJUDICATARIO | VALOR ADJUDICADO |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | DADEP-PSA-SIP-110-01-2017 | DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO DE BOGOTÁ | 1. TEA<br>2. FSG | TEA | $200.000.000 |
| 2 | Licitación Pública No. 05 de 2017 | CAR | 1. TEA<br>2. FSG | UNION TEMPORAL ECO-TRANSPORTES (integrada por **FSG** y **TEA**) | $11.086.287.000 |
| 3 | Licitación Pública No. 10 de 2018 | CAR | 1. FSG<br>2. TEA<br>3. NUEVA ERA | CONSORCIO TRANSPORTES FT 2019 (integrado por **FSG** y **TEA**) | $15.734.799.340 |
| TOTAL | | | | | $27.021.086.340 |

### 7.1.2. Direccionamiento

Para la determinación de la idoneidad de la presente conducta, conforme con la cual algunas personas vinculadas con distintas entidades del Estado buscaron direccionar un proceso de contratación de tal forma que **FSG** resultara adjudicatario, como primera medida se debe analizar el contenido de los principios de transparencia y selección objetiva. De conformidad con la jurisprudencia del Consejo de Estado, estos principios cuentan con las siguientes prerrogativas:

> "*Como quedó señalado **a propósito de la consagración legal del principio de transparencia y del deber de selección objetiva, la Administración está obligada constitucional (art. 13 C.P.) y legalmente (art. 24, 29 y 30 ley 80 de 1993) a garantizar el derecho a la igualdad de los oferentes o competidores**. Por virtud de esta garantía, **todos los sujetos interesados en el proceso de licitación han de estar en idénticas condiciones, y gozar de las mismas oportunidades**, lo cual se logra, según la doctrina, cuando concurren los siguientes aspectos: -Las condiciones deben ser las mismas para*

[387] D. 087/2011, art. 5.

*todos los competidores. -Debe darse preferencia a quien hace las ofertas más ventajosas para la Administración. Dromi, citando a Fiorini y Mata, precisa que el trato igualitario se traduce en una serie de derechos en favor de los oferentes, cuales son: -Consideración de su oferta en competencia con la de los demás concurrentes; -respeto de los plazos establecidos para el desarrollo del procedimiento; -cumplimiento por parte del Estado de las normas positivas que rigen el procedimiento de elección de co - contratante; -inalterabilidad de los pliegos de condiciones; -respeto del secreto de su oferta hasta el acto de apertura de los sobres; -acceso a las actuaciones administrativas en las que se tramita la licitación; -tomar conocimiento de las demás ofertas luego del acto de apertura; -que se le indiquen las deficiencias formales subsanables que pueda contener su oferta; -que se lo invite a participar en la licitación que se promueve ante el fracaso de otra anterior.* ***Como vemos, la referida igualdad exige que, desde el principio del procedimiento de la licitación hasta la adjudicación del contrato, o hasta la formalización de éste, todos los licitadores u oferentes se encuentren en la misma situación, contando con las mismas facilidades y haciendo sus ofertas sobre bases idénticas****.*"[388] (Subrayado y resaltado fuera del texto).

Con fundamento en esta interpretación sobre los principios de transparencia y selección objetiva, sería posible concluir que el deber de mantener un escenario competitivo no corresponde únicamente a los competidores, entre los que tiene que existir independencia y rivalidad, sino también a las entidades contratantes. Las entidades que buscan la prestación de los servicios de transporte terrestre automotor especial y de carga tienen, así mismo, el deber de garantizar la igualdad de condiciones entre los oferentes, por lo que su actuación, evidentemente, no puede encaminarse a favorecer a un oferente, más cuando este favorecimiento podría implicar una alteración del proceso competitivo.

Concretamente, las actuaciones evidenciadas por la Delegatura habrían consistido en: **i)** fijar los requisitos habilitantes de tal forma que favorecieran a **FSG**; **ii)** intercambiar información relevante y sensible sobre las condiciones del proceso de selección, antes de que esta fuera pública; **iii)** favorecer a **FSG** en la calificación de los requisitos habilitantes; o **iv)** afirmar que, como retaliación, si **FSG** no resultaba adjudicatario, le exigiría al que fuera ganador el cumplimiento del contrato con mayor rigor. Es importante resaltar que estas conductas se habrían dado gracias a las posiciones estratégicas en las que se encontraban las personas vinculadas a las entidades contratantes. En este sentido, por las labores que tenían que desempeñar (relacionadas con el proceso de contratación) o por la posición al interior de la entidad contratante, **FSG** habría conseguido la adjudicación o habría aumentado sus posibilidades de ser adjudicataria.

En suma, como se evidenciaría con el material probatorio, las personas vinculadas a las entidades contratantes y **FSG** habrían actuado bajo una práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica. A continuación se listan los procesos de selección que serán objeto de investigación en relación con el comportamiento descrito.

**Tabla No. 33: Procesos investigados por direccionamiento**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | AGENTES INVESTIGADOS | ADJUDICATARIO | VALOR ADJUDICADO |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Selección Abreviada por Subasta Inversa Electrónica No. 4 de 2018 | IGAC | 1. FSG | FSG | $1.025.000.000 |
| 2 | Selección Abreviada de Menor Cuantía No. SA-018-2017 | ALCALDÍA DE BARRANQUILLA | 1. FSG | PORTES | $233.294.000 |
| 3 | Selección Abreviada de Menor Cuantía A-006-2018 | ALCALDÍA DE BARRANQUILLA | 1. FSG | FSG | $250.000.000 |
| 4 | Invitación Pública de Mínima Cuantía No. IMC-007-2018 | ALCALDÍA DE BARRANQUILLA | 1. FSG | FSG | $75.000.000 |

[388] C.E., Sec. Tercera, Sent. 2001-12037, julio 19/2001. M.P. Alier Eduardo Hernández Enríquez.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **5** | **Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SGSASI-024-2016** | **SECRETARÍA DE GOBIERNO DE BOGOTÁ** | **1. FSG** | **FSG** | **$441.715.000** |
| **6** | **Licitación Pública No. L.P. 03 de 2017** | **CORPOBOYACÁ** | **1. FSG** | **FSG** | **$1.980.286.640** |
| **7** | **Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. 57 de 2018** | **ANE** | **1. FSG** | **FSG** | **$121.500.000** |
| **8** | **Licitación Pública No. 10 de 2018** | **CAR** | **1. FSG**<br>**2. TEA** | **CONSORCIO TRANSPORTES FT 2019** (integrado por **FSG** y **TEA**) | **$15.734.799.340** |
| **TOTAL** | | | | | **$19.861.594.980** |

### 7.1.3. Control competitivo oculto

De conformidad con el material probatorio, esta Delegatura evidenció que la conducta anticompetitiva se habría dado en virtud del control competitivo que **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** habría tenido sobre **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS**. Concretamente, habría consistido en la presentación de estas empresas de forma coordinada, fingiendo ser competidoras, a cuatro procesos de contratación. Esta conducta sería objeto de reproche en tanto habría vulnerado el principio de igualdad frente a los otros competidores. Esto debido a que el presunto controlante habría tenido dos empresas que habrían aparentado ser competidoras, lo que habría implicado que habría aumentado ilegítimamente sus probabilidades de resultar adjudicatario.

Para determinar la idoneidad de la conducta, es relevante hacer alusión a la definición de control, que se encuentra en el numeral 4 del artículo 45 del Decreto 2153 de 1992. El texto de la norma dispone:

> "*Para el cumplimiento de las funciones a que se refiere el artículo anterior se observarán las siguientes definiciones:*
>
> *(…)*
>
> *4.* ***Control****: La posibilidad de influenciar directa o indirectamente la política empresarial, la iniciación o terminación de la actividad de la empresa, la variación de la actividad a la que se dedica la empresa o la disposición de los bienes o derechos esenciales para el desarrollo de la actividad de la empresa*". (Subrayado y resaltado fuera del texto).

Esta Superintendencia ha sostenido en reiteradas ocasiones que[389], de conformidad con la norma citada, el control competitivo hace referencia a la posibilidad de influir en las decisiones de otro agente, que estén relacionadas con la forma en que esta última se comporta en el mercado. Entre otras, esta posibilidad de influir permite que un agente del mercado pueda controlar el rendimiento competitivo de otro en el mercado, independientemente del vínculo jurídico-económico que exista entre el controlante y los controlados.

En el caso de los procesos de contratación pública, la conducta se podría evidenciar cuando se "*obtiene la posibilidad de ejercer una 'influencia material' sobre su desempeño competitivo, es decir, una influencia que pueda afectar o modificar la manera en que la empresa compite en el mercado*"[390]. Específicamente la circunstancia anotada podría suceder cuando el controlante determina las decisiones relativas a la participación de dos o más agentes del mercado en un proceso de selección. Esto se podría traducir en la coordinación de actuaciones como la

[389] Res. 5545/2014, radicación No. 13-245479, SIC; Res. 12156/2019, radicación No. 15-240654; y Res. 19890/2017, radicación No. 11.71590, SIC.
[390] Res. 32184/2014, radicación No. 13-245479, SIC.

presentación de la oferta o la precisión de la estrategia a seguir para competir por la adjudicación y, en general, cualquier acto que afecte el desarrollo competitivo del proceso de contratación

Adicionalmente, es importante aclarar que el control competitivo no es reprochable *per se*. Por el contrario, se entiende que la utilización de este control competitivo puede afectar el proceso de selección cuando el controlante se vale de dos o más empresas, que simulan ser competidoras entre ellas, para actuar de manera coordinada de manera idónea para aumentar sus probabilidades de que alguna resultara ser adjudicataria. Para el caso concreto, la Delegatura habría evidenciado que, por presuntas instrucciones de **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ**, **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** habrían participado coordinadamente, fingiendo ser competidores, en cuatro procesos de contratación estatal, con lo que se habría configurado una práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica. A continuación, se listan los procesos de selección que serán objeto de investigación en relación con el comportamiento descrito.

**Tabla No. 34: Procesos investigados por control competitivo**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | AGENTES INVESTIGADOS | ADJUDICATARIO | VALOR ADJUDICADO |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Invitación Pública de Mínima Cuantía No. MC088-16 | COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA | 1. SASO<br>2. TOURS DE LAS AMÉRICAS<br>3. GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ | SASO | $11.940.000 |
| 2 | Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SA 001 de 2017 | FONVALMED | 1. SASO<br>2. TOURS DE LAS AMÉRICAS<br>3. GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ | TOURS DE LAS AMÉRICAS | $103.072.500 |
| 3 | Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. 14 DE 2017 | ITM | 1. SASO<br>2. TOURS DE LAS AMÉRICAS<br>3. GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ | SASO | $166.450.000 |
| 4 | Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. SIP010-2017 | COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA | 1. SASO<br>2. TOURS DE LAS AMÉRICAS<br>3. GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ | TRANSPORTES ESPECIALES A&S S.A.S | $138.319.650 |
| TOTAL | | | | | $419.782.150 |

### *7.2. Imputación fundada en la violación del numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992*

Otra de las conductas que tiene el anotado carácter restrictivo es la colusión en el marco de procesos de contratación pública. Esta conducta, tal como lo ha afirmado esta Superintendencia en casos anteriores, se da en el evento en que "*dos (2) o más sujetos lleguen a un acuerdo para afectar la libre competencia en un proceso de selección contractual, sin importar la forma jurídica que tome dicho acuerdo*"[391]. Se trata, entonces, de una conducta ejecutada por agentes que tienen la obligación de actuar independientemente y que, contrario a esto, funcionan de forma coordinada buscando suprimir la rivalidad esperada entre ellos. En otras palabras, los agentes coludidos se liberan de las presiones competitivas propias del proceso de selección, con finalidades tales como que el contrato sea adjudicado a una empresa determinada, y como contraprestación, en algunos casos, compartían los beneficios que se deriven de ese comportamiento presuntamente coordinado.

El carácter restrictivo del comportamiento objeto de análisis deviene de que impide la autonomía y el secreto entre los proponentes, que se reemplaza por la coordinación entre ellos. Esta circunstancia obstaculiza elementos configurativos del derecho a la libre competencia económica en el marco de procesos de selección, entre los que se encuentran la participación de oferentes dentro del mercado correspondiente, la igualdad de oportunidades entre ellos y la materialización del principio de

[391] Res. 91235/2015, radicación No. 12-236429, SIC.

selección objetiva. Estos acuerdos, además, efectivamente privan—o tienen la idoneidad para privar—al Estado, a los demás competidores y a la sociedad de los beneficios asociados con la libre competencia económica. Al respecto, esta Superintendencia ha resaltado que:

> "*Así como lo ha reiterado este Despacho en otras ocasiones*[392]*, la colusión en la contratación estatal produce, entre otros, los siguientes efectos negativos:* ***(i)*** *limita la competencia y la participación de otros proponentes en un proceso de selección justo y regido por los principios de igualdad y transparencia;* ***(ii)*** *el Estado resulta afectado por el incremento en los costos que representa la participación de proponentes no idóneos;* ***(iii)*** *se generan asimetrías de información entre los proponentes;* ***(iv)*** *se pueden incrementar injustificadamente los precios de los productos o reducirse su calidad;* ***(v)*** *se afecta negativamente el bienestar social, al darse una pérdida irrecuperable de eficiencia en el mercado debido al aumento de las utilidades percibidas por los participantes coludidos*"[393].

Con base en los elementos analizados, es necesario resaltar dos aspectos adicionales. En primer lugar, el precio no es el único factor que la Autoridad debe tener en cuenta al momento de investigar la conducta. En este sentido, es claro que una colusión puede configurarse tanto en los eventos en que la coordinación de los proponentes se predica de los aspectos económicos de sus ofertas, como en aquellos casos en los que se coordinan respecto de cualquier otro factor o variable relevante para la operación de una dinámica de competencia. Esto se fundamenta en que para celebrar un contrato el Estado no se debe limitar a analizar el precio del producto o servicio correspondiente, sino que tiene que considerar factores como la calidad de la prestación y su oportunidad, así como la experiencia y capacidad del contratista. Esto significa que las propuestas formuladas por los oferentes no solo se califican a partir de sus aspectos económicos, sino también de conformidad con los requisitos técnicos exigidos y otros factores diferentes del precio.

Por lo anterior, los requisitos habilitantes diferentes del precio de una propuesta son verdaderos factores de competencia y resultan determinantes para obtener la victoria en un proceso de selección, de manera que deben ser definidos por los oferentes de manera autónoma e independiente. Contrario a esto, en el caso que aquí concierne, se habría evidenciado que estos aspectos habrían sido parte del ejercicio de coordinación por parte de los agentes investigados[394].

En segundo lugar, es importante recalcar que la colusión se configura por la realización de un comportamiento coordinado que resulte idóneo para afectar la dinámica competitiva con ocasión o en el marco de un proceso de selección. Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que esa conducta tiene lugar en un escenario esencialmente dinámico, esto es, su desarrollo depende de cada caso en concreto. Esto significa que la conducta objeto de estudio, al ser compleja y dinámica, puede configurarse por medio de distintas actuaciones, siempre que estas sean coordinadas e idóneas.

Por lo mismo, si bien la experiencia de las autoridades de competencia ha identificado cierto tipo de estrategias usuales entre colusores, como sería la formulación de propuestas encubiertas, la supresión de las ofertas o el planteamiento de esquemas de rotación de propuestas, realmente el comportamiento ilegal puede configurarse por cualquier tipo de estrategia en la medida en que reúna los elementos de configuración previstos en la normativa aplicable. Ejemplo de ello se encuentra en los eventos en los que los proponentes formulan observaciones coincidentes para promover que los pliegos se amolden a sus intereses.

En concreto, las actuaciones que se habrían evidenciado fueron: **i)** la coordinación en la presentación de múltiples cotizaciones con el objetivo de alterar el valor del presupuesto oficial; **ii)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida artificialmente la posibilidad de resultar adjudicataria, de conformidad con los objetivos planteados en las alianzas; **iii)** el pacto, durante el desarrollo del proceso de selección, de no competir; y **iv)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo fuera adjudicatario y, como resultado, repartir la ejecución y las ganancias del contrato.

A continuación, se listan los procesos de selección que serán objeto de investigación en relación con el comportamiento descrito:

---

[392] Res. 64400/2011, radicación No. 7-106011, SIC.
[393] Res. 91235/2015, radicación No. 12-236429, SIC.
[394] **i)** Informe Motivado radicación No. 13-198976, SIC; y **ii)** Informe Motivado radicación No. 11-12476, SIC.

**Tabla No. 35: Procesos investigados por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | AGENTES INVESTIGADOS | ADJUDICADO | VALOR ADJUDICADO |
|---|---|---|---|---|---|
| **COLUSIÓN EN LA PRESENTACIÓN DE COTIZACIONES** | | | | | |
| 1 | 1 DE 2015 | IGAC | 1. FSG<br>2. SASO<br>3. TOURS DE LAS AMÉRICAS<br>4. TEA | UNION TEMPORAL TRANSPORTES NACIONALES 2015 (integrada por FSG y SASO) | $2.408.000.000 |
| 2 | CPU-008 de 2018 | FONADE (hoy ENTERRITORIO) | 1. FSG<br>2. NUEVA ERA<br>3. JR<br>4. TEA | REGIÓN 3 UNIÓN TEMPORAL LTG FONADE 2018 (integrada por LIDERTUR, TEA y GUAINÍA TOURS) | $5.264.901.280 |
| 3 | SASI-57 de 2018 | ANE | 1. FSG<br>2. NUEVA ERA<br>3. SASO<br>2. TEA<br>3. ESCOLYTUR | FSG | $121.500.000 |
| 4 | SASI-46 de 2019 | ANE | 1. FSG<br>2. NUEVA ERA<br>3. TEA | FSG | $170.000.000 |
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | | |
| 5 | SDIS-SASI-005-2014 | INTEGRACIÓN SOCIAL | 1. BIP<br>2. PLATINO<br>3. ESCOLYTUR<br>4. FSG<br>5. ORT<br>6. LIDERTUR<br>7. CALDERÓN | CONSORCIO EMPRESARIAL VANS BOGOTA (integrado por BIP y PLATINO) | $2.227.012.500 |
| 6 | SDIS-SASI-002-2015 | INTEGRACIÓN SOCIAL | 1. BIP<br>2. PLATINO<br>3. JR<br>4. TRANS ARAMA<br>5. ESCOLYTUR<br>6. ORT | UNIÓN TEMPORAL INTEGRACIÓN MICROS 2015 (integrada por ESCOLYTUR y ORT) | $2.829.120.000 |
| 7 | SDIS-SASI-002-2016 | INTEGRACIÓN SOCIAL | 1. BIP<br>2. PLATINO<br>3. ESTURIVANNS<br>4. TRANS ARAMA<br>5. MEGATOUR<br>6. ORT<br>7. ESCOLYTUR<br>8. FSG | UNIÓN TEMPORAL MEJOR TRANSPORTE 2016 (integrada por ESCOLYTUR, FSG y ORT) | $5.723.380.666 |
| 8 | SDIS-SASI-003-2017 | INTEGRACIÓN SOCIAL | 1. FSG<br>2. ORT<br>3. LÍNEAS PREMIUM<br>4. UNO A<br>5. JR<br>6. TRANS GALAXIA<br>7. TRANS ARAMA<br>8. MEGATOUR | UNIÓN TEMPORAL MEJOR TRANSPORTE 2017 (integrada por ORT, LÍNEAS PREMIUM S.A.S. y FSG) | $6.096.126.093 |
| 9 | SDM-PSA-SI-06-2015 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | 1. FSG<br>2. ORT<br>3. TEA<br>4. JR<br>5. MEGATOUR<br>6. SERTRANS | UNIÓN TEMPORAL ALIANZA DE TRANSPORTE ESPECIALES POR COLOMBIA (integrada por FSG, ORT y TEA) | $2.822.800.000 |
| 10 | SDM-PSA-SI-036-2016 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | 1. COOTAXIEXPRESS<br>2. FSG<br>3. ORT<br>4. SASO<br>5. ESCOLYTUR | UNIÓN TEMPORAL NOS MOVILIZAMOS POR BOGOTÁ (integrada por FSG, ORT, SASO y ESCOLYTUR) | $2.103.452.000 |
| 11 | SDM-PSA-SIE-014-2017 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | 1. FSG<br>2. ORT<br>3. VIAJEROS | UNIÓN TEMPORAL ALIANZA EN | $3.488.720.237 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | **TRANSPORTES BOGOTÁ (integrada por FSG, ORT** y **VIAJEROS)** | |
| **12** | **SDM-PSA-SIE-012-2018** | **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** | **1. FSG<br>2. SETCOLTUR<br>3. ORT<br>4. VIAJEROS** | **UNIÓN TEMPORAL PGE** (integrada por **PLATINO**, **TRANSPORTES GALAXIA** y **ESTURISVANNS**) | **$5.266.292.012** |
| **13** | **SDM-PSA-SIE-064-2019** | **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** | **1. FSG<br>2. ORT<br>3. TRANSTURISMO<br>4. TRANSPORTES CSC** | **CONSORCIO POR EL RESCATE DE MOVILIDAD** (integrado por **FSG**, **ORT**, **TRANSPORTTES CSC** y **TRANSTURISMO**) | **$4.411.740.480** |
| **14** | **Licitación Pública No. 03 de 2014** | **CAR** | **1. FSG<br>2. SASO<br>3. JR** | **FSG** | **$7.814.145.093** |
| **15** | **Licitación Pública No. 21 de 2015** | **CAR** | **1. FSG<br>2. TEA<br>3. SASO<br>4. TOURS DE LAS AMÉRICAS** | **CONSORCIO TRANSPORTES ESPECIALES SOMOS COLOMBIA 2016** (integrado por **FSG** y **TEA**) | **$9.841.213.319** |
| **16** | **Licitación Pública No. 05 de 2017** | **CAR** | **1. FSG<br>2. TEA** | **UNIÓN TEMPORAL ECO-TRANSPORTES** (integrada por **FSG** y **TEA**) | **$11.086.287.000** |
| **17** | **Licitación Pública No. 10 de 2018** | **CAR** | **1. NUEVA ERA<br>2. ESCOLYTUR<br>3. FSG<br>4. TEA** | **CONSORCIO TRANSPORTES FT 2019** (integrado por **FSG** y **TEA**) | **$15.734.799.340** |
| **18** | **SASIP-07-2015** | **IMRDS** | **1. LIDERTUR<br>2. FSG** | **LIDERTUR** | **$92.490.746** |
| **19** | **SASIP-IMRDS-002-2016** | **IMRDS** | **1. LIDERTUR<br>2. FSG** | **LIDERTUR** | **$72.000.000** |
| **20** | **SASIP-IMRDS-003-2017** | **IMRDS** | **1. LIDERTUR<br>2. JR<br>3. FSG** | **LIDERTUR** | **$104.858.315** |
| **21** | **SASI-SAF-001-2014** | **MINTRANSPORTE** | **1. SASO<br>2. TOURS DE LAS AMÉRICAS<br>3. FSG<br>4. ESCONDOR<br>5. LIDERTUR<br>6. JR** | **LIDERTUR** | **$552.000.000** |
| **22** | **SASI-SAF-010-2015** | **MINTRANSPORTE** | **1. LIDERTUR<br>2. SASO<br>3. ESCONDOR** | **LIDERTUR** | **$448.410.000** |
| **23** | **SASI-SAF-015-2016** | **MINTRANSPORTE** | **1. FSG<br>2. SERTRANS<br>3. LIDERTUR** | **LIDERTUR** | **$448.000.000** |
| **24** | **SASI-SAF-001-2017** | **MINTRANSPORTE** | **1. MEGATOUR<br>2. LIDERTUR<br>3. ESCONDOR** | **LIDERTUR** | **$600.000.000** |
| **25** | **SASI-SAF-001-2018** | **MINTRANSPORTE** | **1. LIDERTUR<br>2. ESCONDOR<br>3. FSG** | **UNIÓN TEMPORAL VIAES (integrado por VIACOLTUR S.A.S. y LÍNEAS ESCOTUR S.A.)** | **$864.000.000** |
| **26** | **SASI-SAF-001-2019** | **MINTRANSPORTE** | **1. LIDERTUR<br>2. ESCONDOR<br>3. VINALTUR** | **LIDERTUR** | **$618.843.338** |
| **27** | **SASI-001-2020** | **MINTRANSPORTE** | **1. LIDERTUR<br>2. FSG** | **LIDERTUR** | **$1.455.550.000** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | **3. TRANSTURISMO**<br>**4. TEA**<br>**5. NUEVA ERA**<br>**6. RUTAS VYB**<br>**7. ESCONDOR**<br>**8. VINALTUR** | | |
| **OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR** | | | | | |
| **28** | **SASI-002-2015** | **ICBF** | **1. FSG**<br>**2. JR**<br>**3. ESCONDOR**<br>**4. SASO**<br>**5. TOURS DE LAS AMÉRICAS**<br>**6. LIDERTUR**<br>**7. TRANS ARAMA**<br>**8. SETCOLTUR**<br>**9. TEA** | **REGIÓN 1 UNIÓN TEMPORAL SALIRAMA BIENESTAR** (integrada por **LIDERTUR**, **SASO** y **TRANS ARAMA**) | **$3.766.452.900** |
| **29** | **ICBF-SA-026-2015** | **ICBF** | **1. ESCONDOR**<br>**2. SENALTUR**<br>**3. LIDERTUR**<br>**4. TEA**<br>**5. SASO**<br>**6. FSG**<br>**7. TRANS ARAMA**<br>**8. CALDERÓN**<br>**9. TOURS DE LAS AMÉRICAS**<br>**10. ESCOLYTUR**<br>**11. JR**<br>**12. UNO A** | **REGIÓN 1 CONSORCIO EMPRESARIAL VEB** (integrado por **VIAJEROS S.A.**, **ESTURIVANNS** y **BIP**)<br><br>**REGIÓN 2 TRANSPORTES ESPECIALES ACAR LTDA.**<br><br>**REGIÓN 3 CONSORCIO TRANSPORTES NACIONALES** (integrado por **SETCOLTUR** y **PLATINO**)<br><br>**REGIÓN 5 UNIÓN TEMPORAL COOPAMER - CALIDAD TOTAL** | **REGIÓN 1**<br>**$19.412.772.459**<br><br>**REGIÓN 2**<br>**$14.197.825.029**<br><br>**REGIÓN 3**<br>**$14.439.394.040**<br><br>**REGIÓN 5**<br>**$13.615.963.502** |
| **30** | **SGSASIPS002-16** | **GOBERNACIÓN DEL HUILA** | **1. FSG**<br>**2. PLATINO** | **CONSORCIO G-HUILA 2016** (integrado por **COOTRADEPH** y **ESCOTUR HUILA LTDA.**) | **$290.000.000** |
| **31** | **SGA-AB-16-2016** | **ALCALDÍA DE BOGOTÁ** | **1. FGS**<br>**2. COOTAXIEXPRESS** | **FSG** | **$243.000.000** |
| **32** | **SI-URT-20-2016** | **URT** | **1. JR**<br>**2. UNO A**<br>**3. FSG**<br>**4. TEA**<br>**5. INGETRANS**<br>**6. AS**<br>**7. TURISCAR** | **ZONA 2 Y 5 CONSORCIO JR UNO A 2017** (integrado por **JR** y **UNO A**) | **ZONA 2**<br>**$764.300.337**<br><br>**ZONA 5**<br>**$2.462.745.534** |
| **33** | **DADEP-PSA-SIP-110-01-2017** | **DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO DE BOGOTÁ** | **1. FSG**<br>**2. TEA** | **TEA** | **$200.000.000** |
| **34** | **SASI 07 DE 2017** | **IDPAC** | **1. FSG**<br>**2. JR** | **JR** | **$132.000.000** |
| **35** | **Invitación Privada No. 053 de 2017** | **UPTC** | **1. TEA**<br>**2. NUEVA ERA**<br>**3. FSG** | **TEA** | **$238.673.824** |
| **36** | **Invitación Pública No. 12 de 2018** | **UPTC** | **1. TEA**<br>**2. LIDERTUR**<br>**3. FSG** | **UNIÓN TEMPORAL TEA – LIDERTUR** | **$1.516.165.444** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | (integrada por **TEA** y **LIDERTUR**) | |
| **37** | **ENV-11-30-095-18** | **ALCALDÍA DE ENVIGADO** | **1. FSG<br>2. AS<br>3. TYT 1A<br>4. TRANES<br>5. TRANSLOGÍSTICA<br>6. EFITRANS<br>7. OLT<br>8. COOTAXIEXPRESS<br>9. LOGÍSTICA INTEGRAL<br>10. VIACOTUR<br>11. INGETRANS<br>12. TURISCAR** | **UNION TEMPORAL UT ENV 2018** (integrada por **INGETRANS** y **TURISCAR**) | **$1.292.761.602** |
| **38** | **CPU-008 de 2018** | **FONADE (hoy ENTERRITORIO)** | **1. LIDERTUR<br>2. CALDERÓN<br>3. TEA<br>4. SASO<br>5. ESCONDOR<br>6. TRANSTURISMO<br>7. TRANSPORTADORES DEL VICHADA<br>8. GUAINÍA TOURS<br>13. FSG** | **REGIÓN 3 UNIÓN TEMPORAL LTG FONADE 2018** (integrada por **LIDERTUR**, **TEA** y **GUAINÍA TOURS**) | **$5.264.901.280** |
| **39** | **SI-URT-02-2019** | **URT** | **1. PLATINO<br>2. JR<br>3. UNO A<br>4. COOMTRANSCOL<br>5. MEGATOUR<br>6. TRANS ARAMA** | **UNIÓN TEMPORAL 2019** (integrada por **TRANS ARAMA**, **MEGATOUR y COOMTRANSCOL**) | **$4.106.660.451** |
| **40** | **DAJ-SASI-006 DE 2019** | **ALCALDÍA DE ARMENIA** | **1. FSG<br>2. EL SAMÁN<br>3. TRANS BOTERO<br>4. SERTRANS** | **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1** (integrada por **EL SAMÁN** y **TRANS OTERO** | **$962.866.667** |
| **TOTAL** | | | | | **$175.572.125.488** |

**OCTAVO:** Que, de conformidad con el material probatorio recaudado en el marco de esta actuación administrativa sería posible concluir que:

(i) El comportamiento de **FSG**, **TEA**, **NUEVA ERA**, **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** (directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**), **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** (Superintendente Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para la época) y **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** (contratista de la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para la época) pudo configurar una práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica, según lo previsto en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. Concretamente se habría evidenciado que los agentes del mercado investigados habrían obtenido ventajas competitivas presuntamente ilegales gracias a la ayuda presuntamente ilegal brindada por personas vinculadas tanto al **MINTRANSPORTE** como a la **SUPERTRANSPORTE**.

(ii) El comportamiento de **FSG**, **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** (secretaria general del **IGAC** para la época), **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** (abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época), **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES** (asesor externo de contratación de la Secretaría General de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época), **JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SÁNCHEZ** (director administrativo (E) de la **SECRETARÍA DE GOBIERNO** para la época), **DAVID DALBERTO DAZA DAZA** (secretario general y jurídico de **CORPOBOYACÁ** para la época), **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** (profesional especializado de la **ANE**) y **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** (funcionaria de la dirección administrativa y financiera de la **CAR**) pudo configurar una práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica, según lo previsto en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. Concretamente se habría evidenciado que distintas personas vinculadas a las entidades contratantes buscaron presuntamente direccionar el proceso, por distintos medios, para que **FSG** resultara adjudicatario.

(ii) El control competitivo oculto de **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** sobre **TOURS DE LAS AMÉRICAS** y **SASO** pudo configurar una práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica, según lo previsto en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. Concretamente se habría evidenciado que, tras las direcciones dadas por el controlante, las dos empresas se presentaban de forma coordinada, aparentando ser competidores, a una serie de procesos de contratación. Esta conducta habría permitido aumentar las probabilidades de que **SASO** o **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, indistintamente, resultaran adjudicatarias, y que los beneficios fueran conjuntos ya que obedecían a un mismo propósito y beneficiario.

(iv) El comportamiento de **FSG**, **TEA**, **NUEVA ERA**, **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ**, **SASO**, **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, **LIDERTUR**, **ESCOLYTUR**, **ESCONDOR**, **VINALTUR**, **TRANS ARAMA**, **MEGATOUR**, **JR**, **BIP**, **PLATINO**, **ORT**, **LÍNEAS PREMIUM**, **CALDERÓN**, **ESTURIVANNS**, **UNO A**, **TRANS GALAXIA**, **TRANSTURISMO**, **SERTRANS**, **COOTAXIEXPRESS**, **VIAJEROS**, **SETCOLTUR**, **RUTAS VYB**, **INGETRANS**, **TURISCAR**, **TRANSPORTADORES DEL VICHADA**, **GUAINÍA TOURS**, **EL SAMÁN**, **TRANS BOTERO**, **TYT 1 A, AS**, **TRANES**, **TRANSLOGÍSTICA**, **EFITRANS**, **LOGÍSTICA INTEGRAL**, **VIACOLTUR**, **OLT**, **TRANSPORTES CSC** y **COOMTRANSCOL** pudo configurar un acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en distintos procesos de contratación, de conformidad con lo establecido en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. Concretamente, esta conducta se habría evidenciado en: **i)** la coordinación en la presentación de múltiples cotizaciones con el objetivo de alterar el valor del presupuesto oficial; **ii)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida artificialmente la adjudicación, de conformidad con los objetivos planteados en las alianzas; **iii)** el pacto, durante el desarrollo del proceso de selección, de no competir; y **iv)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo fuera adjudicatario y, como resultado, repartir la ejecución y las ganancias del contrato.

A continuación se resume la imputación jurídica tanto para los agentes del mercado como para las personas vinculadas a estos agentes, y que son investigados en la presente actuación administrativa.

### *8.1. En relación con los agentes del mercado investigados*

#### 8.1.1. FSG

##### 8.1.1.1. Sobre las ventajas competitivas presuntamente ilegales

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **FSG** obtuvo una serie de ventajas competitivas que habrían vulnerado la libre competencia económica. Esta conducta se habría evidenciado en virtud de unas conversaciones sostenidas entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) con distintas personas vinculadas al **MINTRANSPORTE** y a la **SUPERTRANSPORTE**.

En razón de sus cargos o las labores que desempeñaban las personas vinculadas a estas entidades, habría sido posible para **FSG**: **i)** obtener información sobre sus futuros competidores en ciertos procesos de contratación, antes de que se diera a conocer públicamente la lista de oferentes; **ii)** obtener las certificaciones necesarias, que son competencia del **MINTRANSPORTE** y la **SUPERTRANSPORTE**, para habilitar su operación para prestar el servicio de transporte de una forma más rápida, sin seguir el conducto regular que las demás empresas del sector debían seguir; y **iii)** retrasar la expedición de un certificado de un competidor hasta tanto se hubiera cerrado el proceso de contratación.

Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia económica pues habría sido contrario a los principios de transparencia e igualdad. Efectivamente, las demás empresas habrían estado en desventaja, toda vez que no contaron con las distintas prerrogativas otorgadas por las personas vinculadas a las entidades en cuestión. Este análisis se realizó en relación con la competencia entre las empresas que tenían su sede principal en la jurisdicción de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**, y en relación con la competencia en los procesos de selección investigados, para el caso de la **SUPERTRANSPORTE**.

En suma, a **FSG** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. La práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 36: Procesos imputados a FSG por ventajas competitivas presuntamente ilegales**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| 1 | N/A | MINTRANSPORTE | N/A | 6.1.1.1. |
| 2 | N/A | MINTRANSPORTE | N/A | 6.1.1.2. |
| 3 | N/A | MINTRANSPORTE | N/A | 6.1.1.3. |
| 4 | DADEP-PSA-SIP-110-01-2017 | DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO DE BOGOTÁ | $200.000.000 | 6.1.2.1. |
| 5 | Licitación Pública No. 05 de 2017 | CAR | $11.086.287.000 | 6.1.2.2. |
| 6 | Licitación Pública No. 10 de 2018 | CAR | $15.734.799.340 | 6.1.2.3. |
| TOTAL | | | $27.021.086.340 | |

### 8.1.1.2. Sobre el direccionamiento

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **FSG** habría sido favorecida por personas vinculadas a distintas entidades contratantes, de tal forma que **FSG** resultara adjudicataria de diferentes procesos de selección. Concretamente, la conducta se habría evidenciado en: **i)** la determinación de los requisitos habilitantes de tal forma que favorecieran a **FSG**; **ii)** el intercambio de información relevante y sensible sobre las condiciones del proceso de selección, antes de que esta fuera pública; o **iii)** el favorecimiento a **FSG** en la evaluación de los requisitos habilitantes, a pesar de que su propuesta debía ser rechazada.

Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia económica. En este sentido, se habría configurado un escenario desigual para las demás empresas que participaron en el proceso de selección correspondiente, en tanto estas, como es lógico, no contaron con las distintas prerrogativas otorgadas por las personas vinculadas a las entidades contratantes. Esto habría sido contrario a los principios de transparencia, selección objetiva e igualdad.

En suma, a **FSG** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. La práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 37: Procesos imputados a FSG por direccionamiento**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Subasta inversa electrónica No. 4 de 2018 | IGAC | $1.025.000.000 | 6.2.1. |
| 2 | SA-018-2017 | ALCALDÍA DE BARRANQUILLA | $233.294.000 | 6.2.2.1. |
| 3 | SA-006-2018 | ALCALDÍA DE BARRANQUILLA | $250.000.000 | 6.2.2.2. |
| 4 | IMC-007-2018 | ALCALDÍA DE BARRANQUILLA | $75.000.000 | 6.2.2.3. |
| 5 | SGSASI-024-2016 | SECRETARÍA DE GOBIERNO | $441.715.000 | 6.2.3. |
| 6 | L.P. 03 DE 2017 | CORPOBOYACÁ | $1.980.286.640 | 6.2.4. |
| 7 | SASI-57 de 2018 | ANE | $121.500.000 | 6.2.5. |
| 8 | Licitación Pública No. 10 de 2018 | CAR | $15.734.799.340 | 6.2.6. |

| | | |
|---|---|---|
| **TOTAL** | **$19.861.594.980** | |

### 8.1.1.3. Sobre la colusión

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **FSG** habría participado en distintos acuerdos restrictivos de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado. Esta conducta se habría podido materializar, por un lado, gracias a la existencia de la "*Alianza servintegral*", conformada por unas empresas transportadoras dentro de las que se habría encontrado **FSG**, y bajo la cual habrían acordado presuntamente no competir entre ellas. Por otro lado, **FSG** habría participado en una serie de acuerdos anticompetitivos con empresas que no pertenecían a la alianza mencionada, pero que se relacionaban con esta. En estos casos, al igual que cuando habría existido una alianza, la conducta se habría evidenciado en la clara determinación de no competir.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** la coordinación en la presentación de múltiples cotizaciones con el objetivo de alterar el valor del presupuesto oficial; **ii)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida artificialmente la posibilidad de resultar adjudicataria, de conformidad con los objetivos planteados en las alianzas; **iii)** el pacto, durante el desarrollo del proceso de selección, de no competir; y **iv)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo fuera adjudicatario y, como resultado, repartir la ejecución y las ganancias del contrato.

En relación con la primera conducta, se habría logrado determinar que **FSG** habría participado en la determinación del presupuesto oficial de procesos de selección gracias a su cotización. Sin embargo, esta cotización habría surgido como consecuencia de un acuerdo y no tras el estudio objetivo de los componentes del servicio. En la segunda conducta, la Delegatura habría evidenciado que **FSG** habría sido beneficiario de la repartición de los procesos de selección adelantados por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** para la prestación del servicio de transporte especial y los procesos para la prestación del servicio de transporte público terrestre automotor especial de pasajeros y de carga, adelantados por la **CAR** para los años 2014 a 2019. A su vez, habría participado en el respeto de la repartición de los procesos frente a **PLATINO**, **BIP**, **ESCOLYTUR**, **LIDETUR** y **ORT**.

En cuanto a la tercera conducta, se habría demostrado que **FSG** habría llegado a distintos acuerdos con una serie de competidores habituales para renunciar a su participación competitiva, o para pedir que otros agentes renunciaran a participar en el proceso (dejaran de competir). Finalmente, frente a la cuarta conducta, la Delegatura observó que **FSG** habría participado en la determinación de la forma como se presentarían las empresas presuntamente coludidas, la determinación de las observaciones que se presentarían (frente a el informe de evaluación) y en la ejecución del contrato.

En suma, a **FSG** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 38: Procesos imputados a FSG por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **COLUSIÓN EN LA PRESENTACIÓN DE COTIZACIONES** | | | | |
| 1 | 1 DE 2015 | IGAC | $2.408.000.000 | 6.4.2.1. |
| 2 | CPU-008 de 2018 | FONADE (hoy ENTERRITORIO) | $5.264.901.280 | 6.4.2.2. |
| 3 | SASI-57 de 2018 | ANE | $121.500.000 | 6.4.2.3. |
| 4 | SASI-46 de 2019 | ANE | $170.000.000 | 6.4.2.4. |
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| 5 | SDIS-SASI-005-2014 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $2.227.012.500 | 6.4.3.1.1. |
| 6 | SDIS-SASI-002-2016 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $5.723.380.666 | 6.4.3.1.3. |
| 7 | SDIS-SASI-003-2017 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $6.096.126.093 | 6.4.3.1.4. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **8** | **SDM-PSA-SI-06-2015** | **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** | **$2.822.800.000** | **6.4.3.2.1.** |
| **9** | **SDM-PSA-SI-036-2016** | **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** | **$2.103.452.000** | **6.4.3.2.2.** |
| **10** | **SDM-PSA-SIE-014-2017** | **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** | **$3.488.720.237** | **6.4.3.2.3.** |
| **11** | **SDM-PSA-SIE-012-2018** | **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** | **$5.266.292.012** | **6.4.3.2.4.** |
| **12** | **SDM-PSA-SIE-064-2019** | **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** | **$4.411.740.480** | **6.4.3.2.5.** |
| **13** | **Licitación Pública No. 03 de 2014** | **CAR** | **$7.814.145.093** | **6.4.3.3.1.** |
| **14** | **Licitación Pública No. 21 de 2015** | **CAR** | **$9.841.213.319** | **6.4.3.3.2.** |
| **15** | **Licitación Pública No. 05 de 2017** | **CAR** | **$11.086.287.000** | **6.4.3.3.3.** |
| **16** | **Licitación Pública No. 10 de 2018** | **CAR** | **$15.734.799.340** | **6.4.3.3.4.** |
| **17** | **SASIP-07-2015** | **IMRDS** | **$92.490.746** | **6.4.3.4.1.** |
| **18** | **SASIP- IMRDS-002-2016** | **IMRDS** | **$72.000.000** | **6.4.3.4.2.** |
| **19** | **SASIP-IMRDS-003-2017** | **IMRDS** | **$104.858.315** | **6.4.3.4.3.** |
| **20** | **SASI-SAF-001-2014** | **MINTRANSPORTE** | **$552.000.000** | **6.4.3.5.1.** |
| **21** | **SASI-SAF-015-2016** | **MINTRANSPORTE** | **$448.000.000** | **6.4.3.5.3.** |
| **22** | **SASI-SAF-001-2018** | **MINTRANSPORTE** | **$864.000.000** | **6.4.3.5.5.** |
| **23** | **SASI-001-2020** | **MINTRANSPORTE** | **$1.455.550.000** | **6.4.3.5.7.** |
| **OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR** | | | | |
| **24** | **SASI-002-2015** | **ICBF** | **$3.766.452.900** | **6.4.4.1.** |
| **25** | **ICBF-SASI-026-2015** | **ICBF** | **REGIÓN 1 $19.412.772.459**<br>**REGIÓN 2 $14.197.825.029**<br>**REGIÓN 3 $14.439.394.040**<br>**REGIÓN 5 $13.615.963.502** | **6.4.4.2.** |
| **26** | **SGSASIPS002-16** | **GOBERNACIÓN DEL HUILA** | **$290.000.000** | **6.4.4.3.** |
| **27** | **SGA-AB-16-2016** | **ALCALDÍA DE BOGOTÁ** | **$243.000.000** | **6.4.4.4.** |
| **28** | **SI-URT-20-2016** | **URT** | **ZONA 2 $764.300.337**<br>**ZONA 5 $2.462.745.534** | **6.4.4.5.** |
| **29** | **DADEP-PSA-SIP-110-01-2017** | **DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO DE BOGOTÁ** | **$200.000.000** | **6.4.4.6.** |
| **30** | **SASI 07 DE 2017** | **IDPAC** | **$132.000.000** | **6.4.4.7.** |
| **31** | **Invitación Privada No. 053 de 2017** | **UPTC** | **$238.673.824** | **6.4.4.8.** |
| **32** | **Invitación Pública No. 12 de 2018** | **UPTC** | **$1.516.165.444** | **6.4.4.9.** |
| **33** | **ENV-11-30-095-18** | **ALCALDÍA DE ENVIGADO** | **$1.292.761.602** | **6.4.4.10.** |
| **34** | **CPU-008 de 2018** | **ENTERRITORIO** | **REGIÓN 3 $5.264.901.280** | **6.4.4.11.** |
| **35** | **DAJ-SASI-006 DE 2019** | **ALCALDÍA DE ARMENIA** | **$1.122.129.789** | **6.4.4.13.** |
| **TOTAL** | | | **$167.128.354.821** | |

### 8.1.2. TEA

#### 8.1.2.1. Sobre las ventajas competitivas presuntamente ilegales

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían concluir que **TEA** obtuvo una serie de ventajas competitivas que habrían presuntamente vulnerado la libre competencia económica, por intermedio de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**). Esta conducta se habría evidenciado en virtud de unas conversaciones sostenidas entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) con distintas personas vinculadas a la **SUPERTRANSPORTE** y al **MINTRANSPORTE**, y habría sido posibles gracias a la alianza conformada entre **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA**.

En razón de los cargos o las labores que desempeñaban las personas vinculadas a estas entidades, habría sido posible para **TEA** obtener las certificaciones necesarias, que son competencia de estas entidades, para habilitar su operación para prestar el servicio de transporte de una forma más rápida, sin seguir el conducto regular que las demás empresas del sector debían seguir. Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia económica porque habría sido contrario a los principios de transparencia e igualdad. Efectivamente, las demás empresas habrían estado en desventaja, toda vez que no contaron con las distintas prerrogativas otorgadas por las personas vinculadas a las entidades en cuestión. Este análisis se realizó en relación con la competencia en los procesos de selección investigados, para el caso de la **SUPERTRANSPORTE**, y en relación con la competencia entre las empresas que tenían su sede principal en la jurisdicción de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**.

En suma, a **TEA** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. La práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 39: Procesos imputados a TEA por ventajas competitivas presuntamente ilegales**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| 1 | N/A | MINTRANSPORTE | N/A | 6.1.1.3. |
| 2 | DADEP-PSA-SIP-110-01-2017 | DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO DE BOGOTÁ | $200.000.000 | 6.1.2.1. |
| 3 | Licitación Pública No. 05 de 2017 | CAR | $11.086.287.000 | 6.1.2.2. |
| 467 | Licitación Pública No. 10 de 2018 | CAR | $15.734.799.340 | 6.1.2.3. |
| TOTAL | | | $27.021.086.340 | |

#### 8.1.2.2. Sobre el direccionamiento

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **TEA** habría sido favorecida por la conducta en la que **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** (funcionaria de la **CAR**) habría direccionado la adjudicación de la licitación No. 10 de 2018, adelantada por la **CAR**. En esta licitación, **TEA** participó con **FSG** mediante el **CONSORCIO TRANSPORTES FT 2019**, el que habría servido como vehículo para materializar la finalidad de la conducta anticompetitiva. En este sentido, la participación de **TEA** habría sido necesaria para ejecutar la conducta investigada. Adicionalmente, es importante mencionar que **TEA** tenía una alianza con **FSG**, por medio de la cual estos agentes buscaban realizar diferentes actuaciones anticompetitivas que los beneficiaran.

Concretamente, la conducta se habría evidenciado en que en el desarrollo de la licitación objeto de estudio, la Delegatura conoció que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría realizado 34 transacciones a la cuenta de **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** (funcionaria de la **CAR**), que en total habrían sumado $60.000.000. de pesos. Sumado a esto, de conformidad con los documentos de la licitación, **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** habría desempeñado funciones fundamentales para la definición del escenario competitivo. Efectivamente, la funcionaria habría

estado encargada de proyectar la parte técnica del análisis del sector, los estudios previos, la matriz de riesgos, el estudio del mercado y/o análisis comparativo de precios. Además, fue parte del comité evaluador como responsable de la evaluación técnica y económica. En consecuencia, y en el contexto expuesto, las transferencias realizadas por **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** únicamente podrían haber correspondido a una retribución ilegal para que **FSG** y **TEA** fueran adjudicatarias del proceso de selección.

En suma, a **TEA** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. La práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 40: Procesos imputados a TEA por direccionamiento**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Licitación Pública No. 10 de 2018 | CAR | $15.734.799.340 | 6.2.6. |

### 8.1.2.3. Sobre la colusión

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **TEA** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado. Esta conducta se habría podido materializar, por un lado, gracias a la existencia de la "*Alianza servintegral*", conformada por unas empresas transportadoras dentro de las que se habrían encontrado **TEA**, y bajo la cual habrían acordado no competir entre ellas. Por otro lado, **TEA** habría participado en una serie de acuerdos anticompetitivos con empresas que no pertenecían a la alianza mencionada. En estos casos, al igual que en el caso de la alianza en mención, la conducta se habría evidenciado en la clara determinación de no competir.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** la coordinación en la presentación de múltiples cotizaciones con el objetivo de alterar el valor del presupuesto oficial; **ii)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida artificialmente la posibilidad de resultar adjudicataria de conformidad con los objetivos planteados en las alianzas; **iii)** el pacto, durante el desarrollo del proceso de selección, de no competir; y **iv)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo fuera adjudicatario y, como resultado, repartir la ejecución y las ganancias del contrato.

En relación con la primera conducta, se habría logrado determinar que **TEA** habría participado en la determinación del presupuesto oficial de procesos de selección gracias a su cotización. Sin embargo, esta cotización habría surgido como consecuencia de un acuerdo y no tras el estudio objetivo de los componentes del servicio. En la segunda conducta, la Delegatura habría evidenciado que **TEA** habría participado en el respeto de la repartición de procesos frente a **FSG**, **LIDETUR**, **ESCOLYTUR** y **ORT**. En cuanto a la tercera conducta, se habría demostrado que **TEA** habría llegado a distintos acuerdos con una serie de competidores habituales para renunciar a su participación en el mercado, o para pedir que otros agentes renunciaran a participar en el proceso (dejaran de competir). Finalmente, frente a la cuarta conducta, la Delegatura habría observado preliminarmente que **TEA** habría participado en la determinación de la forma como se presentarían las empresas presuntamente coludidas, la determinación de las observaciones que se presentarían (frente a el informe de evaluación) y en la ejecución del contrato.

En suma, a **TEA** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 41: Procesos imputados a TEA por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **COLUSIÓN EN LA PRESENTACIÓN DE COTIZACIONES** | | | | |
| 1 | 1 DE 2015 | IGAC | $2.408.000.000 | 6.4.2.1. |
| 2 | CPU-008 de 2018 | ENTERRITORIO | $5.264.901.280 | 6.4.2.2. |
| 3 | SASI-57 de 2018 | ANE | $121.500.000 | 6.4.2.3. |
| 4 | SASI-46 de 2019 | ANE | $170.000.000 | 6.4.2.4. |
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| 5 | SDM-PSA-SI-06-2015 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | $2.822.800.000 | 6.4.3.2.1. |
| 6 | Licitación Pública No. 21 de 2015 | CAR | $9.841.213.319 | 6.4.3.3.2. |
| 7 | Licitación Pública No. 05 de 2017 | CAR | $11.086.287.000 | 6.4.3.3.3. |
| 8 | Licitación Pública No. 10 de 2018 | CAR | $15.734.799.340 | 6.4.3.3.4. |
| 9 | SASI-001-2020 | MINTRANSPORTE | $1.455.550.000 | 6.4.3.5.7. |
| **OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR** | | | | |
| 10 | SASI-002-2015 | ICBF | $3.766.452.900 | 6.4.4.1. |
| 11 | ICBF-SASI-026-2015 | ICBF | REGIÓN 1 $19.412.772.459<br>REGIÓN 2 $14.197.825.029<br>REGIÓN 3 $14.439.394.040<br>REGIÓN 5 $13.615.963.502 | 6.4.4.2. |
| 12 | SI-URT-20-2016 | URT | ZONA 2 $764.300.337<br>ZONA 5 $2.462.745.534 | 6.4.4.5. |
| 13 | DADEP-PSA-SIP-110-01-2017 | DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO DE BOGOTÁ | $200.000.000 | 6.4.4.6. |
| 14 | Invitación Privada No. 053 de 2017 | UPTC | $238.673.824 | 6.4.4.8. |
| 15 | Invitación Pública No. 12 de 2018 | UPTC | $1.516.165.444 | 6.4.4.9. |
| 16 | CPU-008 de 2018 | ENTERRITORIO | REGIÓN 3 $5.264.901.280 | 6.4.4.11. |
| TOTAL | | | $124.784.245.288 | |

### 8.1.3. NUEVA ERA

#### 8.1.3.1. Sobre las ventajas competitivas presuntamente ilegales

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **NUEVA ERA** obtuvo una serie de ventajas competitivas que habrían vulnerado la libre competencia económica, por intermedio de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**). Esta conducta se habría evidenciado en virtud de unas conversaciones sostenidas entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) con distintas personas vinculadas a la **SUPERTRANSPORTE** y al **MINTRANSPORTE**, y habría sido posible gracias a la presunta alianza existente entre **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA**.

En razón de los cargos o las labores que desempeñaban las personas vinculadas a estas entidades, habría sido posible para **NUEVA ERA** obtener las certificaciones necesarias, que son competencia de estas entidades, para habilitar su operación para prestar el servicio de transporte de una forma más rápida, sin seguir el conducto regular que las demás empresas del sector debían seguir. Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia económica porque habría sido contrario a los principios de transparencia e igualdad para las demás empresas. Efectivamente, las demás empresas habrían estado en desventaja, toda vez que no contaron con las distintas prerrogativas otorgadas por las personas vinculadas a las entidades en cuestión. Este análisis se

realizó en relación con la competencia en los procesos de selección investigados, para el caso de la **SUPERTRANSPORTE**, y en relación con la competencia entre las empresas que tenían su sede principal en la jurisdicción de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**.

En suma, a **NUEVA ERA** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. La práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 42: Procesos imputados a NUERVA ERA por ventajas competitivas presuntamente ilegales**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| 1 | N/A | MINTRANSPORTE | N/A | 6.1.1.2. |
| 2 | Licitación Pública No. 10 de 2018 | CAR | $15.734.799.340 | 6.1.2.3. |
| TOTAL | | | $15.734.799.340 | |

### 8.1.3.2. Sobre la colusión

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **NUEVA ERA** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado. Esta conducta se habría podido materializar, por un lado, gracias a la presunta existencia de una alianza, conformada por unas empresas transportadoras dentro de las que se habrían encontrado **NUEVA ERA**, y bajo la cual habrían acordado no competir entre ellas. Por otro lado, **NUEVA ERA** habría participado en una serie de acuerdos anticompetitivos con empresas que no pertenecían a la alianza mencionada, pero que se relacionaban con esta. En estos casos, al igual que en los casos en los que habría existido una alianza, la conducta se habría evidenciado en la clara determinación de no competir.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** la coordinación en la presentación de múltiples cotizaciones con el objetivo de alterar el valor del presupuesto oficial; **ii)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida artificialmente la posibilidad de resultar adjudicataria, de conformidad con los objetivos planteados en las alianzas; y **iii)** el pacto, durante el desarrollo del proceso de selección, de no competir.

En relación con la primera conducta, se habría logrado determinar que **NUEVA ERA** habría participado en la determinación del presupuesto oficial de procesos de selección gracias a su cotización. Sin embargo, esta cotización habría surgido como consecuencia de un acuerdo y no tras el estudio objetivo de los componentes del servicio. En la segunda conducta, la Delegatura habría evidenciado que **NUEVA ERA** habría participado en el respeto de la repartición de procesos frente a **FSG** y **LIDERTUR**. En cuanto a la tercera conducta, se habría demostrado que **NUEVA ERA** habría llegado a distintos acuerdos con una serie de competidores habituales para renunciar a su participación en el mercado, o para pedir que otros agentes renunciaran a participar en el proceso (dejaran de competir).

En suma, a **NUEVA ERA** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 43: Procesos imputados a NUERVA ERA por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| COLUSIÓN EN LA PRESENTACIÓN DE COTIZACIONES | | | | |
| 1 | CPU-008 de 2018 | ENTERRITORIO | $5.264.901.280 | 6.4.2.2. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **2** | **SASI-57 de 2018** | **ANE** | **$121.500.000** | **6.4.2.3.** |
| **3** | **SASI-46 de 2019** | **ANE** | **$170.000.000** | **6.4.2.4.** |
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| **4** | **Licitación Pública No. 10 de 2018** | **CAR** | **$15.734.799.340** | **6.4.3.3.4.** |
| **5** | **SASI-001-2020** | **MINTRANSPORTE** | **$1.455.550.000** | **6.4.3.5.7.** |
| **OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR** | | | | |
| **6** | **Invitación Privada No. 053 de 2017** | **UPTC** | **$238.673.824** | **6.4.4.8.** |
| **TOTAL** | | | **$22.985.424.444** | |

### 8.1.4. GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ

#### 8.1.4.1. Sobre el control competitivo

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** habría sido la persona encargada de tomar las decisiones de cómo se comportarían **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** en el mercado. En otras palabras, habría desempeñado el rol de controlante de estas dos empresas.

En el desarrollo de dicho control, **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** habría utilizado a **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** como vehículos para vulnerar la libre competencia económica. Esta conducta se habría evidenciado en la presentación simultánea de estas empresas en cuatro procesos de selección, fingiendo ser competidores, cuando en realidad habrían actuado de manera coordinada en beneficio de una misma persona. Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia económica en tanto se habrían incrementado las probabilidades de que **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** resultada beneficiario del contrato, mediante cualquiera de estas dos empresas.

En suma, a **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. La práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 44: Procesos imputados a GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ por control competitivo**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **1** | **MC088-16** | **COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA** | **$11.940.000** | **6.3.2.1.** |
| **2** | **SA 001 de 2017** | **FONVALMED** | **$113.072.500** | **6.3.2.2.** |
| **3** | **14 DE 2017** | **ITM** | **$166.450.000** | **6.3.2.3.** |
| **4** | **SIP010-2017** | **COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA** | **$134.154.650** | **6.3.2.4.** |
| **TOTAL** | | | **$425.617.150** | |

#### 8.1.4.2. Sobre la colusión

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ**, como presunto controlante de **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, habría determinado la participación de estas dos empresas en distintos acuerdos restrictivos de la competencia, con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado. Esta conducta se habría podido materializar, por un lado, gracias a la presunta existencia de la "*Alianza servintegral*", conformada por unas empresas transportadoras dentro de las que se habrían encontrado **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, y bajo la cual habrían acordado no competir entre ellas.

Por otro lado, **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ**, como presunto controlante de **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, habría determinado la participación de estas empresas en una serie de acuerdos anticompetitivos con empresas que no pertenecían a la alianza mencionada,

pero que se relacionaban con esta. En estos casos, al igual que en los casos en los que habría existido una alianza, la conducta se habría evidenciado en la clara determinación de no competir.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** la coordinación en la presentación de múltiples cotizaciones con el objetivo de alterar el valor del presupuesto oficial; **ii)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida la posibilidad de resultar adjudicataria, de conformidad con los objetivos planteados en las alianzas; **iii)** el pacto, durante el desarrollo del proceso de selección, de no competir; y **iv)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo fuera adjudicatario y, como resultado, repartir la ejecución y las ganancias del contrato.

En suma, a **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 45: Procesos imputados a GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **COLUSIÓN EN LA PRESENTACIÓN DE COTIZACIONES** | | | | |
| 1 | 1 DE 2015 | IGAC | $2.408.000.000 | 6.4.2.1. |
| 2 | SASI-57 de 2018 | ANE | $121.500.000 | 6.4.2.3. |
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| 3 | SDM-PSA-SI-036-2016 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | $2.103.452.000 | 6.4.3.2.2. |
| 4 | Licitación Pública No. 03 de 2014 | CAR | $7.814.145.093 | 6.4.3.3.1. |
| 5 | Licitación Pública No. 21 de 2015 | CAR | $9.841.213.319 | 6.4.3.3.2. |
| 6 | SASI-SAF-001-2014 | MINTRANSPORTE | $552.000.000 | 6.4.3.5.1. |
| 7 | SASI-SAF-010-2015 | MINTRANSPORTE | $448.410.000 | 6.4.3.5.2. |
| **OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR** | | | | |
| 8 | SASI-002-2015 | ICBF | $3.766.452.900 | 6.4.4.1. |
| 9 | ICBF-SASI-026-2015 | ICBF | REGIÓN 1 $19.412.772.459<br>REGIÓN 2 $14.197.825.029<br>REGIÓN 3 $14.439.394.040<br>REGIÓN 5 $13.615.963.502 | 6.4.4.2. |
| 10 | CPU-008 de 2018 | ENTERRITORIO | REGIÓN 3 $5.264.901.280 | 6.4.4.11. |
| TOTAL | | | $93.986.029.622 | |

### 8.1.5. SASO

#### 8.1.5.1. Sobre el control competitivo

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** habría sido la persona encargada de tomar las decisiones de cómo se comportarían **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** en el mercado. En otras palabras, habría desempeñado el rol de controlante de estas dos empresas.

En el desarrollo de dicho control, **SASO** habría sido utilizada como vehículo para vulnerar la libre competencia económica. Esta conducta se habría evidenciado en la presentación simultánea de esta empresa junto con **TOURS DE LAS AMÉRICAS** en cuatro procesos de selección, fingiendo ser competidores, cuando en realidad habrían actuado de manera coordinada en beneficio de una misma persona. Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia

económica en tanto se habrían incrementado las probabilidades de que **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** resultara beneficiario del contrato, mediante cualquiera de estas dos empresas.

En suma, a **SASO** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. La práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 46: Procesos imputados a SASO por control competitivo**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| 1 | MC088-16 | COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA | $11.940.000 | 6.3.2.1. |
| 2 | SA 001 de 2017 | FONVALMED | $113.072.500 | 6.3.2.2. |
| 3 | 14 DE 2017 | ITM | $166.450.000 | 6.3.2.3. |
| 4 | SIP010-2017 | COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA | $134.154.650 | 6.3.2.4. |
| TOTAL | | | $425.617.150 | |

### 8.1.5.2. Sobre la colusión

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **SASO**, como vehículo a través del cual **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** habría expresado su actuar anticompetitivo, habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado. Esta conducta se habría podido materializar, por un lado, gracias a la presunta existencia de la "*Alianza servintegral*", conformada por unas empresas transportadoras dentro de las que se habría encontrado **SASO**, y bajo la cual habrían acordado no competir entre ellas.

Por otro lado, **SASO** habría participado, bajo la voluntad de su controlante, en una serie de acuerdos anticompetitivos con empresas que no pertenecían a la alianza mencionada. En estos casos, al igual que en los casos en los que habría existido una alianza, la conducta se habría evidenciado en la clara determinación de no competir.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** la coordinación en la presentación de múltiples cotizaciones con el objetivo de alterar el valor del presupuesto oficial; **ii)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido asignada la posibilidad de resultar adjudicataria, de conformidad con los objetivos planteados en las alianzas; y **iii)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo fuera adjudicatario y, como resultado, repartir la ejecución y las ganancias del contrato.

En relación con la primera conducta, se habría logrado determinar que **SASO** habría participado, bajo la voluntad de su controlante, en la determinación del presupuesto oficial de procesos de selección gracias a su cotización. Sin embargo, esta cotización habría surgido como consecuencia de un acuerdo y no tras el estudio objetivo de los componentes del servicio. En la segunda conducta, la Delegatura habría evidenciado que **SASO** habría participado en el respeto de la repartición de procesos frente a **FSG**, **LIDETUR** y **ORT**. En cuanto a la tercera conducta, se habría demostrado que **SASO**, como vehículo de la voluntad de su controlante, habría participado en la determinación de la forma como se presentarían las empresas presuntamente coludidas, la determinación de las observaciones que se presentarían (frente a el informe de evaluación) y en la ejecución del contrato.

En suma, a **SASO** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 47: Procesos imputados a SASO por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| COLUSIÓN EN LA PRESENTACIÓN DE COTIZACIONES | | | | |
| 1 | 1 DE 2015 | IGAC | $2.408.000.000 | 6.4.2.1. |
| 2 | SASI-57 de 2018 | ANE | $121.500.000 | 6.4.2.3. |
| REPARTICIÓN DE PROCESOS | | | | |
| 3 | SDM-PSA-SI-036-2016 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | $2.103.452.000 | 6.4.3.2.2. |
| 4 | Licitación Pública No. 03 de 2014 | CAR | $7.814.145.093 | 6.4.3.3.1. |
| 5 | Licitación Pública No. 21 de 2015 | CAR | $9.841.213.319 | 6.4.3.3.2. |
| 6 | SASI-SAF-001-2014 | MINTRANSPORTE | $552.000.000 | 6.4.3.5.1. |
| 7 | SASI-SAF-010-2015 | MINTRANSPORTE | $448.410.000 | 6.4.3.5.2. |
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 8 | SASI-002-2015 | ICBF | $3.766.452.900 | 6.4.4.1. |
| 9 | ICBF-SASI-026-2015 | ICBF | REGIÓN 1 $19.412.772.459<br>REGIÓN 2 $14.197.825.029<br>REGIÓN 3 $14.439.394.040<br>REGIÓN 5 $13.615.963.502 | 6.4.4.2. |
| 10 | CPU-008 de 2018 | ENTERRITORIO | REGIÓN 3 $5.264.901.280 | 6.4.4.11. |
| TOTAL | | | $93.986.029.622 | |

## 8.1.6. TOURS DE LAS AMÉRICAS

### 8.1.6.1. Sobre el control competitivo

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** habría sido la persona encargada de tomar las decisiones de cómo se comportarían **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** en el mercado. En otras palabras, habría desempeñado el rol de controlante de estas dos empresas.

En el desarrollo de dicho control, **TOURS DE LAS AMÉRICAS** habría sido utilizada como vehículo para vulnerar la libre competencia económica. Esta conducta se habría evidenciado en la presentación simultánea de esta empresa junto con **SASO** en cuatro procesos de selección, fingiendo ser competidores, cuando en realidad habrían actuado de manera coordinada en beneficio de una misma persona. Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia económica en tanto se habrían incrementado las probabilidades de que **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** resultada beneficiario del contrato, mediante cualquiera de estas dos empresas.

En suma, a **TOURS DE LAS AMÉRICAS** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. La práctica, procedimiento o sistema tendiente a limitar la libre competencia económica se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 48: Procesos imputados a TOURS DE LAS AMÉRICAS por control competitivo**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| 1 | MC088-16 | COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA | $11.940.000 | 6.3.2.1. |
| 2 | SA 001 de 2017 | FONVALMED | $113.072.500 | 6.3.2.2. |
| 3 | 14 DE 2017 | ITM | $166.450.000 | 6.3.2.3. |
| 4 | SIP010-2017 | COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA | $134.154.650 | 6.3.2.4. |

| | | |
|---|---|---|
| **TOTAL** | **$425.617.150** | |

### 8.1.6.2. Sobre la colusión

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, como vehículo a través del cual **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** habría expresado su actuar anticompetitivo, habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado. Esta conducta se habría podido materializar, por un lado, gracias a la presunta existencia de la "*Alianza servintegral*", conformada por unas empresas transportadoras dentro de las que se habrían encontrado **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, y bajo la cual habrían acordado no competir entre ellas.

Por otro lado, **TOURS DE LAS AMÉRICAS** habría participado, bajo la voluntad de su controlante, en una serie de acuerdos anticompetitivos con empresas que no pertenecían a la alianza mencionada, pero que se relacionaban con esta. En estos casos, al igual que en los casos en los que habría existido una alianza, la conducta se habría evidenciado en la clara determinación de no competir.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** la coordinación en la presentación de múltiples cotizaciones con el objetivo de alterar el valor del presupuesto oficial; **ii)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida la posibilidad de resultar adjudicataria, de conformidad con los objetivos planteados en las alianzas; y **iii)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo fuera adjudicatario y, como resultado, repartir la ejecución y las ganancias del contrato.

En relación con la primera conducta, se habría logrado determinar que **TOURS DE LAS AMÉRICAS** habría participado, bajo la voluntad de su controlante, en la determinación del presupuesto oficial gracias a su cotización en procesos de selección. Sin embargo, esta cotización habría surgido como consecuencia de un acuerdo y no tras el estudio objetivo de los componentes del servicio. En la segunda conducta, la Delegatura habría evidenciado que **TOURS DE LAS AMÉRICAS** habría participado en el respeto de la repartición de procesos frente a **FSG** y **LIDETUR**. En cuanto a la tercera conducta, se habría demostrado que **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, como vehículo de la voluntad de su controlante, habría participado en la determinación de la forma como se presentarían las empresas presuntamente coludidas, la determinación de las observaciones que se presentarían (frente a el informe de evaluación) y en la ejecución del contrato.

En suma, a **TOURS DE LAS AMÉRICAS** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 49: Procesos imputados a TOURS DE LAS AMÉRICAS por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **COLUSIÓN EN LA PRESENTACIÓN DE COTIZACIONES** | | | | |
| 1 | 1 DE 2015 | IGAC | $2.408.000.000 | 6.4.2.1. |
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| 2 | Licitación Pública No. 21 de 2015 | CAR | $9.841.213.319 | 6.4.3.3.2. |
| 3 | SASI-SAF-001-2014 | MINTRANSPORTE | $552.000.000 | 6.4.3.5.1. |
| **OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR** | | | | |
| 4 | SASI-002-2015 | ICBF | $3.766.452.900 | 6.4.4.1. |
| 5 | ICBF-SASI-026-2015 | ICBF | REGIÓN 1 $19.412.772.459<br>REGIÓN 2 $14.197.825.029<br>REGIÓN 3 $14.439.394.040<br>REGIÓN 5 $13.615.963.502 | 6.4.4.2. |
| **TOTAL** | | | $78.233.621.249 | |

### 8.1.7. LIDERTUR

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **LIDERTUR** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia, con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado. Esta conducta se habría podido materializar, por un lado, gracias a la presunta existencia de la "*Alianza servintegral*", conformada por unas empresas transportadoras dentro de las que se habrían encontrado **LIDETUR**, y bajo la cual habrían acordado no competir entre ellas.

Por otro lado, **LIDERTUR** habría participado en una serie de acuerdos anticompetitivos con empresas que no pertenecían a la alianza mencionada, pero que se relacionaban con esta. En estos casos, al igual que en los casos en los que habría existido una alianza, la conducta se habría evidenciado en la clara determinación de no competir.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido asignada la posibilidad de resultar adjudicataria, de conformidad con los objetivos planteados en las alianzas; **ii)** el pacto, durante el desarrollo del proceso de selección, de no competir; y **iii)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo fuera adjudicatario y, como resultado, repartir la ejecución y las ganancias del contrato.

En relación con la primera conducta, la Delegatura habría evidenciado que **LIDERTUR** habría sido beneficiario de la repartición de procesos en relación con la prestación del servicio de transporte especial para los funcionarios del **MINTRANSPORTE**, durante los años 2014 a 2020. Esta repartición también habría beneficiado a **LIDERTUR** en relación con varios de los procesos de selección adelantados por el **IMRDS** durante los años 2015 a 2017. A su vez, habría participado en el respeto de la repartición de procesos frente a **FSG** y **ORT**. En cuanto a la segunda conducta, se habría demostrado que **LIDERTUR** habría llegado a un acuerdo con **TEA** para no competir contra este agente en la **Invitación Pública No. 12 de 2018**, adelantada por la **UPTC**. Finalmente, frente a la tercera conducta, la Delegatura habría podido ver que **LIDERTUR** habría participado en la determinación de la forma como se presentarían las empresas presuntamente coludidas, la determinación de las observaciones que se presentarían (frente a el informe de evaluación) y en la ejecución del contrato.

En suma, a **LIDERTUR** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 50: Procesos imputados a LIDERTUR por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| 1 | SDIS-SASI-005-2014 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $2.227.012.500 | 6.4.3.1.1. |
| 2 | SASIP-07-2015 | IMRDS | $92.490.746 | 6.4.3.4.1. |
| 3 | SASIP- IMRDS-002-2016 | IMRDS | $72.000.000 | 6.4.3.4.2. |
| 4 | SASIP-IMRDS-003-2017 | IMRDS | $104.858.315 | 6.4.3.4.3. |
| 5 | SASI-SAF-001-2014 | MINTRANSPORTE | $552.000.000 | 6.4.3.5.1. |
| 6 | SASI-SAF-010-2015 | MINTRANSPORTE | $448.410.000 | 6.4.3.5.2. |
| 7 | SASI-SAF-015-2016 | MINTRANSPORTE | $448.000.000 | 6.4.3.5.3. |
| 8 | SASI-SAF-001-2017 | MINTRANSPORTE | $600.000.000 | 6.4.3.5.4. |
| 9 | SASI-SAF-001- | MINTRANSPORTE | $864.000.000 | 6.4.3.5.5. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | **2018** | | | |
| **10** | **SASI-SAF-001-2019** | **MINTRANSPORTE** | **$618.843.338** | **6.4.3.5.6.** |
| **11** | **SASI-001-2020** | **MINTRANSPORTE** | **$1.455.550.000** | **6.4.3.5.7.** |
| **OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR** | | | | |
| **12** | **SASI-002-2015** | **ICBF** | **$3.766.452.900** | **6.4.4.1.** |
| **13** | **ICBF-SASI-026-2015** | **ICBF** | **REGIÓN 1 $19.412.772.459**<br>**REGIÓN 2 $14.197.825.029**<br>**REGIÓN 3 $14.439.394.040**<br>**REGIÓN 5 $13.615.963.502** | **6.4.4.2.** |
| **14** | **CPU-008 de 2018** | **ENTERRITORIO** | **REGIÓN 3 $5.264.901.280** | **6.4.4.11.** |
| **TOTAL** | | | **$78.180.474.109** | |

### 8.1.8. ESCOLYTUR

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **ESCOLYTUR** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia, con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado. Esta conducta se habría podido materializar, por un lado, gracias a la presunta existencia de la "*Alianza servintegral*", conformada por unas empresas transportadoras dentro de las que se habrían encontrado **ESCOLYTUR**, y bajo la cual habrían acordado no competir entre ellas.

Por otro lado, **ESCOLYTUR** habría participado en una serie de acuerdos anticompetitivos con empresas que no pertenecían a la alianza mencionada, pero que se relacionaban con sus integrantes. En estos casos, al igual que en los casos en los que habría existido una alianza, la conducta se habría evidenciado en la clara determinación de no competir.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** la coordinación en la presentación de múltiples cotizaciones con el objetivo de alterar el valor del presupuesto oficial; **ii)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida la posibilidad de resultar adjudicataria, de conformidad con los objetivos planteados en las alianzas; y **iii)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo fuera adjudicatario y, como resultado, repartir la ejecución y las ganancias del contrato.

En relación con la primera conducta, se habría logrado determinar que **ESCOLYTUR** habría participado en la determinación del presupuesto oficial gracias a su cotización. Sin embargo, esta cotización habría surgido como consecuencia de un acuerdo y no tras el estudio objetivo de los componentes del servicio. En la segunda conducta, la Delegatura habría evidenciado que **ESCOLYTUR** habría sido beneficiario de la repartición de procesos en relación con la prestación del servicio de transporte especial, en la modalidad de microbuses, para el año 2015. A su vez, habría participado en el respeto de la repartición de procesos frente a **PLATINO**, **BIP**, **FSG** y **ORT**. Finalmente, en cuanto a la tercera conducta, se habría demostrado que **ESCOLYTUR** habría participado en la determinación de la forma como se presentarían las empresas presuntamente coludidas y en la ejecución del contrato.

En suma, a **ESCOLYTUR** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 51: Procesos imputados a ESCOLYTUR por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **COLUSIÓN EN LA PRESENTACIÓN DE COTIZACIONES** | | | | |
| **1** | **SASI-57 de 2018** | **ANE** | **$121.500.000** | **6.4.2.3.** |
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **2** | **SDIS-SASI-005-2014** | **INTEGRACIÓN SOCIAL** | **$2.227.012.500** | **6.4.3.1.1.** |
| **3** | **SDIS-SASI-002-2015** | **INTEGRACIÓN SOCIAL** | **$2.829.120.000** | **6.4.3.1.2.** |
| **5** | **SDIS-SASI-002-2016** | **INTEGRACIÓN SOCIAL** | **$5.723.380.666** | **6.4.3.1.3.** |
| **5** | **SDM-PSA-SI-036-2016** | **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** | **$2.103.452.000** | **6.4.3.2.2.** |
| **6** | **Licitación Pública No. 10 de 2018** | **CAR** | **$15.734.799.340** | **6.4.3.3.4.** |
| **OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR** | | | | |
| **7** | **ICBF-SA-026-2015** | **ICBF** | **REGIÓN 1 $19.412.772.459**<br><br>**REGIÓN 2 $14.197.825.029**<br><br>**REGIÓN 3 $14.439.394.040**<br><br>**REGIÓN 5 $13.615.963.502** | **6.4.4.2.** |
| **TOTAL** | | | **$90.405.219.536** | |

### 8.1.9. ESCONDOR

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **ESCONDOR** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia, con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado. Esta conducta se habría podido materializar, por un lado, gracias a la presunta existencia de la "*Alianza servintegral*", conformada por unas empresas transportadoras dentro de las que se habrían encontrado **ESCONDOR**, y bajo la cual habrían acordado no competir entre ellas.

Por otro lado, **ESCONDOR** habría participado en una serie de acuerdos anticompetitivos con empresas que no pertenecían a la alianza mencionada pero que se relacionaban con esta. En estos casos, al igual que en los casos en los que habría existido una alianza, la conducta se habría evidenciado en la clara determinación de no competir.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida la posibilidad de resultar adjudicataria, de conformidad con los objetivos planteados en las alianzas; y **ii)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo fuera adjudicatario y, como resultado, repartir la ejecución y las ganancias del contrato.

En relación con la primera conducta, se habría logrado determinar que **ESCONDOR** habría participado en la conducta mediante el respeto de la repartición de los procesos en favor de **LIDERTUR**. En cuanto a la segunda conducta, se habría demostrado que **ESCONDOR** habría participado en la determinación de la forma como se presentarían las empresas presuntamente coludidas y en la ejecución del contrato.

En suma, a **ESCONDOR** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 52: Procesos imputados a ESCONDOR por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| **1** | **SASI-SAF-001-2014** | **MINTRANSPORTE** | **$552.000.000** | **6.4.3.5.1.** |
| **2** | **SASI-SAF-010-** | **MINTRANSPORTE** | **$448.410.000** | **6.4.3.5.2.** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | **2015** | | | |
| **3** | **SASI-SAF-001-2017** | **MINTRANSPORTE** | **$600.000.000** | **6.4.3.5.4.** |
| **4** | **SASI-SAF-001-2018** | **MINTRANSPORTE** | **$864.000.000** | **6.4.3.5.5.** |
| **5** | **SASI-SAF-001-2019** | **MINTRANSPORTE** | **$618.843.338** | **6.4.3.5.6.** |
| **6** | **SASI-001-2020** | **MINTRANSPORTE** | **$1.455.550.000** | **6.4.3.5.7.** |
| **OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR** | | | | |
| **7** | **SASI-002-2015** | **ICBF** | **$3.766.452.900** | **6.4.4.1.** |
| **8** | **ICBF-SASI-026-2015** | **ICBF** | **REGIÓN 1 $19.412.772.459**<br>**REGIÓN 2 $14.197.825.029**<br>**REGIÓN 3 $14.439.394.040**<br>**REGIÓN 5 $13.615.963.502** | **6.4.4.2.** |
| **9** | **CPU-008 de 2018** | **ENTERRITORIO** | **REGIÓN 3 $5.264.901.280** | **6.4.4.11.** |
| **TOTAL** | | | **$75.236.112.548** | |

### 8.1.10. VINALTUR

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **VINALTUR** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia, con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado. Esta conducta se habría podido materializar gracias a la existencia de la "*Alianza servintegral*", conformada por unas empresas transportadoras dentro de las que se habrían encontrado **VINALTUR**, empresa representada desde 2015 por **ROGELIO HERRERA MURCIA** y por **ROGELIO HERRERA CUBILLOS**. Estas dos personas, también habrían representado a **ESCONDOR**, empresa que también habría sido un miembro de la "*Alianza servintegral*". Aunado a lo anterior, el comportamiento de **VINALTUR** fue acorde con los objetivos planteados en la "*Alianza servintegral*".

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas. Concretamente en el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida la posibilidad de resultar adjudicataria, de conformidad con los objetivos planteados en las alianzas. En el marco de esta conducta, la Delegatura habría logrado determinar que **VINALTUR** habría participado en la conducta mediante el respeto de la repartición de los procesos en favor de **LIDERTUR**.

En suma, a **VINALTUR** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 53: Procesos imputados a VINALTUR por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| **1** | **SASI-001-2019** | **MINTRANSPORTE** | **$618.843.338** | **6.4.3.5.6.** |
| **2** | **SASI-001-2020** | **MINTRANSPORTE** | **$1.455.550.000** | **6.4.3.5.7.** |
| **TOTAL** | | | **$2.074.393.338** | |

### 8.1.11. TRANS ARAMA

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **TRANS ARAMA** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia, con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado. Esta conducta se habría podido materializar, por un lado, gracias a la presunta existencia de la "*Alianza servintegral*", conformada por unas empresas

transportadoras dentro de las que se habría encontrado **TRANS ARAMA**, y bajo la cual habrían acordado no competir entre ellas.

Por otro lado, **TRANS ARAMA** habría participado en una serie de acuerdos anticompetitivos con empresas que no pertenecían a la alianza mencionada, pero se relacionaban con esta. En estos casos, al igual que en los casos en los que habría existido una alianza, la conducta se habría evidenciado en la clara determinación de no competir.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido asignada la posibilidad de resultar adjudicataria, de conformidad con los objetivos planteados en las alianzas; y **ii)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo resultara adjudicatario y, como resultado, repartir la ejecución y las ganancias del contrato.

En relación con la primera conducta, la Delegatura habría evidenciado que **TRANS ARAMA** habría participado en el respeto de la repartición de procesos frente a **ESCOLYTUR** y **ORT**. En cuanto a la segunda conducta, se habría demostrado que **TRANS ARAMA** habría participado en la determinación de la forma como se presentarían las empresas presuntamente coludidas, la determinación de las observaciones que se presentarían (frente a el informe de evaluación) y en la ejecución del contrato.

En suma, a **TRANS ARAMA** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 54: Procesos imputados a TRANS ARAMA por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| 1 | SDIS-SASI-002-2015 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $2.829.120.000 | 6.4.3.1.2. |
| 2 | SDIS-SASI-002-2016 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $5.723.380.666 | 6.4.3.1.3. |
| 3 | SDIS-SASI-003-2017 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $6.096.126.093 | 6.4.3.1.4. |
| **OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR** | | | | |
| 4 | SASI-002-2015 | ICBF | $3.766.452.900 | 6.4.4.1. |
| 5 | ICBF-SA-026-2015 | ICBF | REGIÓN 1 $19.412.772.459<br>REGIÓN 2 $14.197.825.029<br>REGIÓN 3 $14.439.394.040<br>REGIÓN 5 $13.615.963.502 | 6.4.4.2. |
| 6 | SI-URT-02-2019 | URT | $4.106.660.451 | 6.4.4.12. |
| TOTAL | | | $84.187.695.140 | |

### 8.1.12. MEGATOUR

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **MEGATOUR** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia, con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado. Esta conducta se habría podido materializar, por un lado, gracias a la presunta existencia de la "*Alianza servintegral*", conformada por unas empresas transportadoras dentro de las que se habría encontrado **MEGATOUR**, y bajo la cual habrían acordado no competir entre ellas.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, concretamente en el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartido artificialmente una adjudicación, de conformidad con los objetivos planteados en la alianza. En el marco de esta conducta, la Delegatura habría logrado determinar que **MEGATOUR** habría participado en el respeto de la repartición de procesos frente a **FSG**, **LIDERTUR** y **ORT**.

Adicionalmente, la participación de **MEGATOUR** habría sido fundamental para que se pudiera materializar la colusión en el marco de el proceso de selección **SI-URT-02-2019** adelantado por la **URT**. En este proceso como se describió en el numeral **6.4.4.12.** se habría evidencia una conversación entre **RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA** (gerente de **PLATINO**) y **WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA** (representante legal de **TRANS ARAMA**), con la finalidad de que la **UT TIERRAS 2019** (integrada por **MEGATOUR**, **TRANS ARAMA** y **COOMTRANSCOL**) resultara adjudicataria.

En suma, a **MEGATOUR** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 55: Procesos imputados a MEGATOUR por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| REPARTICIÓN DE PROCESOS | | | | |
| 1 | SDIS-SASI-002-2016 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $5.723.380.666 | 6.4.3.1.3. |
| 2 | SDIS-SASI-003-2017 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $6.096.126.093 | 6.4.3.1.4. |
| 3 | SDM-PSA-SI-06-2015 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | $2.822.800.000 | 6.4.3.2.1. |
| 4 | SASI-SAF-001-2017 | MINTRANSPORTE | $600.000.000 | 6.4.3.5.4. |
| 5 | SI-URT-02-2019 | URT | $4.106.660.451 | 6.4.4.12. |
| TOTAL | | | $19.348.967.210 | |

### 8.1.13. JR

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **JR** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado. Esta conducta se habría podido materializar, por un lado, gracias a la presunta existencia de la "*Alianza servintegral*", conformada por unas empresas transportadoras dentro de las que se habría encontrado **JR**, y bajo la cual habrían acordado no competir entre ellas. Por otro lado, **JR** habría participado en una serie de acuerdos anticompetitivos con empresas que no pertenecían a la alianza mencionada pero que se relacionaban con esta. En estos casos, al igual que en los que habría existido una alianza, la conducta se habría evidenciado en la clara determinación de no competir.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida la posibilidad de resultar adjudicataria; **ii)** el pacto, durante el desarrollo del proceso de selección, de no competir; y **iii)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo fuera adjudicatario y, como resultado, repartir la ejecución y las ganancias del contrato.

En relación con la primera conducta, se habría logrado determinar que **JR** habría participado en el respeto de la repartición de procesos frente a **FSG**, **ESCOLYTUR**, **LIDETUR** y **ORT**. Frente a la segunda conducta, se habría demostrado que **JR** habría llegado a distintos acuerdos con una serie de competidores habituales para renunciar a su participación en el mercado, o para pedir que otros agentes renunciaran a participar en el proceso (dejaran de competir). Finalmente, frente a la tercera

conducta, la Delegatura habría podido ver que **JR** habría participado en la determinación de la forma como se presentarían las empresas presuntamente coludidas, la determinación de las observaciones que se presentarían (frente a el informe de evaluación) y en la ejecución del contrato.

En suma, a **JR** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 56: Procesos imputados a JR por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **COLUSIÓN EN LA PRESENTACIÓN DE COTIZACIONES** | | | | |
| 1 | CPU-008 de 2018 | FONADE (Hoy ENTERRITORIO) | $5.264.901.280 | 6.4.2.2. |
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| 2 | SDIS-SASI-002-2015 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $2.829.120.000 | 6.4.3.1.2. |
| 3 | SDIS-SASI-003-2017 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $6.096.126.093 | 6.4.3.1.4. |
| 4 | SDM-PSA-SI-06-2015 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | $2.822.800.000 | 6.4.3.2.1. |
| 5 | Licitación Pública No. 03 de 2014 | CAR | $7.814.145.093 | 6.4.3.3.1. |
| 6 | SASIP-IMRDS-003-2017 | IMRDS | $104.858.315 | 6.4.3.4.3. |
| 7 | SASI-SAF-001-2014 | MINTRANSPORTE | $552.000.000 | 6.4.3.5.1. |
| **OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR** | | | | |
| 8 | SASI-002-2015 | ICBF | $3.766.452.900 | 6.4.4.1. |
| 9 | ICBF-SA-026-2015 | ICBF | REGIÓN 1 $19.412.772.459<br>REGIÓN 2 $14.197.825.029<br>REGIÓN 3 $14.439.394.040<br>REGIÓN 5 $13.615.963.502 | 6.4.4.2. |
| 10 | SI-URT-20-2016 | URT | ZONA 2 $764.300.337<br>ZONA 5 $2.462.745.534 | 6.4.4.5. |
| 11 | SASI 07 DE 2017 | IDPAC | $132.000.000 | 6.4.4.7. |
| 12 | SI-URT-02-2019 | URT | $4.106.660.451 | 6.4.4.12. |
| TOTAL | | | $98.382.065.033 | |

### 8.1.14. BIP

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **BIP** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia con el objetivo de coludirse en dos procesos de contratación adelantados por **INTEGRACIÓN SOCIAL**. La conducta habría consistido en la rotación del adjudicatario de los contratos para la prestación del servicio de transporte especial, en la modalidad de microbuses, para los años 2014 y 2015. Para el 2014, el contrato habría sido asignado a **BIP** y **PLATINO** mientras para el 2015 habría correspondido a **ESCOLYTUR** y **ORT**.

Como consecuencia del acuerdo, **BIP** habría acordado no competir en el proceso de selección No. **SDIS-SASI-002-2015** contra **ESCOLYTUR** y **ORT**, como en efecto ocurrió ya que la **UNIÓN TEMPORAL BIP- PLATINO** no subsanó su propuesta. A cambio de esto, en el proceso de selección No. **SDIS-SASI-005-2014**, **BIP** y **PLATINO** (al igual que varios de los presuntos integrantes de la "*Alianza servintegral*") le habrían dejado el camino libre a **ESCOLYTUR** y **ORT** para que pudieran ser los adjudicatarios, como en efecto ocurrió.

En suma, a **BIP** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de

1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 57: Procesos imputados a BIP por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| REPARTICIÓN DE PROCESOS | | | | |
| 1 | SDIS-SASI-005-2014 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $2.227.012.500 | 6.4.3.1.1. |
| 2 | SDIS-SASI-002-2015 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $2.829.120.000 | 6.4.3.1.2. |
| 3 | SDIS-SASI-002-2016 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $5.723.380.666 | 6.4.3.1.3. |
| TOTAL | | | $10.779.513.166 | |

### 8.1.15. PLATINO

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **PLATINO** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida la posibilidad de resultar adjudicataria; y **ii)** el pacto, durante el desarrollo del proceso de selección, de no competir.

En relación con la primera conducta, **PLATINO** habría acordado no competir en el proceso de selección No. **SDIS-SASI-002-2015** contra **ESCOLYTUR** y **ORT**, como en efecto ocurrió ya que la **UNIÓN TEMPORAL BIP- PLATINO** no subsanó su propuesta. A cambio de esto, en el proceso de selección No. **SDIS-SASI-005-2014**, **BIP** y **PLATINO** (al igual que varios de los presuntos integrantes de la "*Alianza servintegral*") le habrían dejado el camino libre a **ESCOLYTUR** y **ORT** para que pudieran ser los adjudicatarios, como en efecto ocurrió. Frente a la segunda conducta, se habría evidenciado la existencia de un presunto acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco de los procesos de selección No. **SGSASIPS002-16** y **SI-URT-02-2019**.

En suma, a **PLATINO** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 58: Procesos imputados a PLATINO por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| REPARTICIÓN DE PROCESOS | | | | |
| 1 | SDIS-SASI-005-2014 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $2.227.012.500 | 6.4.3.1.1. |
| 2 | SDIS-SASI-002-2015 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $2.829.120.000 | 6.4.3.1.2. |
| 3 | SDIS-SASI-002-2016 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $5.723.380.666 | 6.4.3.1.3. |
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 4 | SGSASIPS002-16 | GOBERNACIÓN DEL HUILA | $290.000.000 | 6.4.4.3. |
| 5 | SI-URT-02-2019 | URT | $4.106.660.451 | 6.4.4.12. |
| TOTAL | | | $15.176.173.617 | |

### 8.1.16. ORT

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **ORT** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado en el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida la posibilidad de resultar adjudicataria. Con fundamento en este acuerdo, a **ORT** le habrían sido asignados, de forma artificial, los contratos para la prestación del servicio de transporte contratado por **INTEGRACIÓN SOCIAL**, en la modalidad de microbuses, para los años 2016 a 2017. A su vez, la Delegatura habría podido evidenciar que **ORT** habría participado a través de su aceptación y apoyo a **FSG** en la repartición de los procesos selección adelantados por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** para la prestación del servicio de transporte especial.

En suma, a **ORT** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 59: Procesos imputados a ORT por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| 1 | SDIS-SASI-005-2014 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $2.227.012.500 | 6.4.3.1.1. |
| 2 | SDIS-SASI-002-2015 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $2.829.120.000 | 6.4.3.1.2. |
| 3 | SDIS-SASI-002-2016 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $5.723.380.666 | 6.4.3.1.3. |
| 4 | SDIS-SASI-003-2017 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $6.096.126.093 | 6.4.3.1.4. |
| 6 | SDM-PSA-SI-06-2015 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | $2.822.800.000 | 6.4.3.2.1. |
| 7 | SDM-PSA-SI-036-2016 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | $2.103.452.000 | 6.4.3.2.2. |
| 8 | SDM-PSA-SIE-014-2017 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | $3.488.720.237 | 6.4.3.2.3. |
| 9 | SDM-PSA-SIE-012-2018 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | $5.266.292.012 | 6.4.3.2.4. |
| 10 | SDM-PSA-SIE-064-2019 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | $4.411.740.480 | 6.4.3.2.5. |
| TOTAL | | | $34.968.643.988 | |

### 8.1.17. LÍNEAS PREMIUM

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **LÍNEAS PREMIUM** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objetivo de coludirse en el marco del proceso de selección No. **SDIS-SASI-003-2017**, adelantado por **INTEGRACIÓN SOCIAL**. En este proceso, **LÍNEAS PREMIUM** participó junto con **FSG** y **ORT** mediante la **UNIÓN TEMPORAL MEJOR TRANSPORTE 2017**, que habría servido como vehículo para materializar la finalidad de la conducta anticompetitiva. En este sentido, la participación de **LÍNEAS PREMIUM** habría sido necesaria para ejecutar la conducta investigada.

Recuérdese que, como consecuencia del acuerdo, **ORT** habría sido el beneficiario de la repartición de procesos para la prestación del servicio de transporte contratado por **INTEGRACIÓN SOCIAL**, en la modalidad de microbuses, para los años 2016 a 2017. En consecuencia, **LÍNEAS PREMIUM** habría participado dentro de la dinámica anticompetitiva y habría sido beneficiaria de esta.

En suma, a **LÍNEAS PREMIUM** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 60: Procesos imputados a LÍNEAS PREMIUM por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| **1** | **SDIS-SASI-003-2017** | **INTEGRACIÓN SOCIAL** | **$6.096.126.093** | **6.4.3.1.4.** |

### 8.1.18. CALDERÓN

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **CALDERÓN** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido asignada la posibilidad de resultar adjudicataria; y **ii)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo fuera adjudicatario y, como resultado, repartir la ejecución y las ganancias del contrato.

En relación con la primera conducta, **CALDERÓN** habría participado en la dinámica de la repartición de procesos en relación con los contratos para la prestación del servicio de transporte especial, en la modalidad de microbuses, adelantados por **INTEGRACIÓN SOCIAL**. Al respecto, se evidenció que en los dos procesos imputados, **CALDERÓN** participó como integrante de una figura plural en conjunto con otras empresas investigadas que habrían pertenecido a la "*Alianza servintegral*". Frente a la segunda conducta, se habría evidenciado que **CALDERÓN** habría formado parte de la dinámica anticompetitiva, tanto en la determinación de las observaciones que se presentarían (frente al informe de evaluación) como en la ejecución del contrato.

En suma, a **CALDERÓN** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 61: Procesos imputados a CALDERÓN por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| **1** | **SDIS-SASI-005-2014** | **INTEGRACIÓN SOCIAL** | **$2.227.012.500** | **6.4.3.1.1.** |
| **OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR** | | | | |
| **3** | **ICBF-SA-026-2015** | **ICBF** | **REGIÓN 1**<br>**$19.412.772.459**<br><br>**REGIÓN 2**<br>**$14.197.825.029**<br><br>**REGIÓN 3**<br>**$14.439.394.040**<br><br>**REGIÓN 5**<br>**$13.615.963.502** | **6.4.4.2.** |
| **4** | **CPU-008 de 2018** | **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**) | **REGIÓN 3**<br>**$5.264.901.280** | **6.4.4.11.** |
| **TOTAL** | | | **$69.157.868.810** | |

### 8.1.19. ESTURIVANNS

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **ESTURIVANNS** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia en el marco del proceso de selección No. **SDIS-SASI-002-2016**, adelantado por **INTEGRACIÓN SOCIAL**. En este proceso, **ESTURIVANNS** participó junto con **BIP** y **PLATINO** mediante el **CONSORCIO EMPRESARIAL BEP**.

Como se evidenció en el capítulo correspondiente, en el proceso de selección investigado se habría encontrado que el **CONSORCIO EMPRESARIAL BEP**, en cumplimiento del acuerdo restrictivo de la competencia, se habría abstenido de competir en la subasta inversa. De esta forma, le habría dejado el camino libre a **ORT** (que participó en el proceso junto con **ESCOLYTUR** y **FSG**), el entonces beneficiario de la repartición de procesos, para que resultara adjudicatario, como en efecto ocurrió.

En suma, a **ESTURIVANNS** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 62: Procesos imputados a ESTURIVANNS por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| REPARTICIÓN DE PROCESOS | | | | |
| 1 | SDIS-SASI-002-2016 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $5.723.380.666 | 6.4.3.1.3. |

### 8.1.20. UNO A

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **UNO A** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida la posibilidad de resultar adjudicataria; **ii)** el pacto, durante el desarrollo del proceso de selección, de no competir; y **iii)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo resultara adjudicatario y, como resultado, repartir la ejecución y las ganancias del contrato.

En relación con la primera conducta, se habría logrado determinar que **UNO A** habría participado en el respeto de la repartición de procesos frente a **ORT**. Frente a la segunda conducta, se habría evidenciado que **UNO A** participó junto con **JR**, agente que habría pertenecido a la "*Alianza servintegral*", en distintas estructuras plurales que habrían estado vinculadas con el acuerdo anticompetitivo. En este sentido, **UNO A** habría participado dentro de la dinámica anticompetitiva y habría sido beneficiaria de esta.

Igualmente, **UNO A** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objetivo de coludirse en el marco del proceso de selección No. **SI-URT-02-2019**, adelantado por la **URT**. En este proceso, **UNO A** participó junto con **JR** y **PLATINO** mediante el **CONSORCIO TIERRAS 2019**, que habría servido como vehículo para materializar la finalidad de la conducta anticompetitiva.

Esta conducta se habría conocido por una conversación sostenida entre **WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA** y **RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA**. Adicionalmente, se habría evidenciado la materialización de la conducta en la falta de ánimo competitivo por parte del **CONSORCIO TIERRAS 2019** (integrado por **JR**, **UNO A** y **PLATINO**), conducta que le habría permitido a la **UT TIERRAS 2019** (integrada por **TRANS ARAMA**, **MEGATOUR** y **COOMTRANSCOL**) ser el adjudicatario.

En suma, a **UNO A** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 63: Procesos imputados a UNO A por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| REPARTICIÓN DE PROCESOS | | | | |
| 1 | SDIS-SASI-003-2017 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $6.096.126.093 | 6.4.3.1.4. |
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 2 | ICBF-SA-026-2015 | ICBF | REGIÓN 1 $19.412.772.459<br>REGIÓN 2 $14.197.825.029<br>REGIÓN 3 $14.439.394.040<br>REGIÓN 5 $13.615.963.502 | 6.4.4.2. |
| 3 | SI-URT-20-2016 | URT | ZONA 2 $764.300.337<br>ZONA 5 $2.462.745.534 | 6.4.4.5. |
| 4 | SI-URT-02-2019 | URT | $4.106.660.451 | 6.4.4.12. |
| TOTAL | | | $75.095.787.445 | |

### 8.1.21. TRANS GALAXIA

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **TRANS GALAXIA** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objetivo de coludirse en el marco del proceso de selección No. **SDIS-SASI-003-2017**, adelantado por **INTEGRACIÓN SOCIAL**.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado en el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida artificialmente una adjudicación de un contrato. En relación con esta conducta, se habría logrado determinar que **TRANS GALAXIA** habría participado en el respeto de la repartición de procesos frente a **ORT**. En este sentido, **TRANS GALAXIA** participó como integrante de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES BOGOTÁ 2017**, en conjunto con **JR** y **UNO A**. Esta figura asociativa habría servido como vehículo para materializar la finalidad de la conducta anticompetitiva, que era permitirle a **ORT** (que participó junto a **LÍNEAS ESPECIALES** y **FSG**) resultar adjudicatario del proceso mencionado. En este sentido, la participación de **TRANS GALAXIA** habría sido necesaria para ejecutar la conducta investigada.

En suma, a **TRANS GALAXIA** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 64: Procesos imputados a TRANS GALAXIA por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| REPARTICIÓN DE PROCESOS | | | | |
| 1 | SDIS-SASI-003-2017 | INTEGRACIÓN SOCIAL | $6.096.126.093 | 6.4.3.1.4. |

### 8.1.22. TRANSTURISMO

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **TRANSTURISMO** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida la posibilidad de resultar adjudicataria;

y **ii)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo fuera adjudicatario y, como resultado, repartir la ejecución y las ganancias del contrato.

En relación con la primera conducta, se habría logrado determinar que **TRANSTURISMO** habría participado en el respeto de la repartición de procesos frente a **FSG** y **LIDERTUR**. En cuanto a la segunda conducta, se habría demostrado que **TRANSTURISMO** habría participado en la determinación de la forma como se presentarían las empresas presuntamente coludidas y en la ejecución del contrato.

En suma, a **TRANSTURISMO** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 65: Procesos imputados a TRANSTURISMO por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| 1 | SDM-PSA-SIE-064-2019 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | $4.411.740.480 | 6.4.3.2.5. |
| 2 | SASI-001-2020 | MINTRANSPORTE | $1.455.550.000 | 6.4.3.5.4. |
| **OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR** | | | | |
| 3 | CPU-008 de 2018 | FONADE (hoy ENTERRITORIO) | REGIÓN 3 $5.264.901.280 | 6.4.4.11. |
| TOTAL | | | $11.132.191.760 | |

### 8.1.23. SERTRANS

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **SERTRANS** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida artificialmente la adjudicación; y **ii)** el pacto, durante el desarrollo del proceso de selección, de no competir. En relación con la primera conducta, se habría logrado determinar que **SERTRANS** habría participado en el respeto de la repartición de procesos frente a **ESCOLYTUR**, **ORT** y **LIDERTUR**. Frente a la segunda conducta, la Delegatura conoció una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **JOSÉ MILCIADES BUITRAGO QUINTERO** (apoderado de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**) el día de la subasta inversa. En esta se habría acordado que **FSG** no compitiera contra la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**, como en efecto ocurrió ya que **FSG** se abstuvo de realizar lances. Adicionalmente, en esta conversación se habría identificado que **SERTRANS** habría estado de acuerdo con la conducta, y por esa razón tampoco realizó lances que compitieran contra el lance único que realizó la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**.

En suma, a **SERTRANS** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 66: Procesos imputados a SERTRANS por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| 1 | SDM-PSA-SI-06-2015 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | $2.822.800.000 | 6.4.3.1.2. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **2** | **SASI-SAF-015-2016** | **MINTRANSPORTE** | **$448.000.000** | **6.4.3.5.3.** |
| **OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR** | | | | |
| **3** | **DAJ-SASI-006 DE 2019** | **ALCALDÍA DE ARMENIA** | **$962.866.667** | **6.4.4.13.** |
| **TOTAL** | | | **$4.233.666.667** | |

### 8.1.24. COOTAXIEXPRESS

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **COOTAXIEXPRESS** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida la posibilidad de resultar adjudicataria; y **ii)** el pacto, durante el desarrollo del proceso de selección, de no competir. En relación con la primera conducta, se habría logrado determinar que **COOTAXIEXPRESS** habría participado en el respeto de la repartición de procesos frente a **FSG**. Frente a la segunda conducta, se habría evidenciado que **COOTAXIEXPRESS** habría llegado a distintos acuerdos con la finalidad de que **COOTAXIEXPRESS** no subsanara su propuesta, o no compitiera en la audiencia de subasta inversa, y, de esta forma, le diera el camino libre al beneficiario del acuerdo para que resultara adjudicatario.

En suma, a **COOTAXIEXPRESS** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 67: Procesos imputados a COOTAXIEXPRESS por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| **1** | **SDM-PSA-SI-036-2016** | **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** | **$2.103.452.000** | **6.4.3.2.2.** |
| **OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR** | | | | |
| **2** | **SGA-AB-16-2016** | **ALCALDÍA DE BOGOTÁ** | **$243.000.000** | **6.4.4.4.** |
| **3** | **ENV-11-30-095-18** | **ALCALDÍA DE ENVIGADO** | **$1.292.761.602** | **6.4.4.10.** |
| **TOTAL** | | | **$3.639.213.602** | |

### 8.1.25. VIAJEROS

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **VIAJEROS** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objetivo de coludirse en el marco de dos procesos de selección adelantados por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**. En estos procesos, **VIAJEROS** participó junto con **FSG**, **ORT** y **SETCOLTUR** mediante la **UNIÓN TEMPORAL ALIANZA EN TRANSPORTES BOGOTÁ** y la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES BOGOTÁ**.

Recuérdese que, como consecuencia del acuerdo, **FSG** habría sido el beneficiario de la repartición de procesos en relación con los procesos de selección adelantados para la prestación del servicio de transporte especial para 2015 a 2019, bajo la modalidad de selección abreviada de menor cuantía, adelantados por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**. En consecuencia, **VIAJEROS** habría participado dentro de la dinámica anticompetitiva y habría sido beneficiaria de esta.

En suma, a **VIAJEROS** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 68: Procesos imputados a VIAJEROS por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| REPARTICIÓN DE PROCESOS | | | | |
| 1 | SDM-PSA-SIE-014-2017 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | $3.488.720.237 | 6.4.3.2.3. |
| 2 | SDM-PSA-SIE-012-2018 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | $5.266.292.012 | 6.4.3.2.4. |
| TOTAL | | | $8.755.012.249 | |

### 8.1.26. SETCOLTUR

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **SETCOLTUR** habría participado en distintos acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado.

Como se analizó en el capítulo correspondiente, el acuerdo de no competir se habría materializado de distintas formas, a saber: **i)** el pacto, de forma previa al inicio del proceso de selección, de no competir contra la empresa a la que le hubiera sido repartida la posibilidad de resultar adjudicataria; y **ii)** la coordinación en la presentación de múltiples ofertas en un mismo proceso de selección, fingiendo competencia, con la finalidad de que alguno de los participantes del acuerdo fuera adjudicatario y, como resultado, repartir la ejecución y las ganancias del contrato.

En relación con la primera conducta, se habría podido determinar que **SETCOLTUR** participó junto con **FSG**, **ORT** y **VIAJEROS** mediante la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTES BOGOTÁ**. Recuérdese que, como consecuencia del acuerdo, **FSG** habría sido el beneficiario de la repartición de procesos en relación con los procesos de selección adelantados para la prestación del servicio de transporte especial para 2012 a 2019, bajo la modalidad de selección abreviada de menor cuantía, adelantados por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**. En consecuencia, **SETCOLTUR** habría participado dentro de la dinámica anticompetitiva y habría podido ser beneficiaria de esta.

Frente a la segunda conducta, la Delegatura habría podido ver que **SETCOLTUR** participó junto con **TEA** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** mediante la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTE ESPECIAL 2015**. En este sentido, habría participado en la determinación de la forma como se presentarían las empresas presuntamente coludidas y en la ejecución del contrato.

En suma, a **SETCOLTUR** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 69: Procesos imputados a SETCOLTUR por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| REPARTICIÓN DE PROCESOSO | | | | |
| 1 | SDM-PSA-SIE-012-2018 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | $5.266.292.012 | 6.4.3.2.4. |
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 2 | SASI-002-2015 | ICBF | $3.766.452.900 | 6.4.4.1. |
| TOTAL | | | $9.032.744.912 | |

### 8.1.27. RUTAS VYB

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **RUTAS VYB** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia, en el marco del proceso de selección No. **SASI-001-2020**, adelantado por el **MINTRANSPORTE**. En este proceso, **RUTAS VYB** participó junto con **TEA** y **NUEVA ERA** mediante el **CONSORCIO ESPECIALES TNR**.

Como se evidenció en el capítulo correspondiente, en el proceso de selección investigado se habría encontrado el **CONSORCIO ESPECIALES TNR**, en cumplimiento del acuerdo restrictivo de la

competencia, se habría abstenido de subsanar su propuesta en el término establecido, dejándole el camino libre a **LIDERTUR** para que siguiera siendo el adjudicatario. En este sentido, la participación **RUTAS VYB** habría sido necesaria para ejecutar la conducta investigada.

En suma, a **RUTAS VYB** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 70: Procesos imputados a RUTAS VYB por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **REPARTICIÓN DE PROCESOS** | | | | |
| 1 | SASI-001-2020 | MINTRANSPORTE | $1.455.550.000 | 6.4.3.5.7. |

### 8.1.28. INGETRANS

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **INGETRANS** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado. Su actuación habría consistido en sustraerse de la competencia para permitirle a uno de sus competidores resultar adjudicatario.

Por un lado, en el proceso de selección No. **SI-URT-20-2016**, adelantado por el **URT**, **INGETRANS** participó junto con **AS** y **TURISCAR** mediante la **UNIÓN TEMPORAL ESPECIALES NACIONALES**. En el desarrollo del proceso de selección, la Delegatura conoció una conversación sostenida entre **JHON JAIME PULGARÍN ALZATE** (gerente comercial de **INGETRANS**) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**), en la que se habría evidenciado la determinación de actuar en favor del **CONSORCIO JR UNO A 2017**, permitiéndole ser el adjudicatario sin representar ninguna presión competitiva.

Por otro lado, en el proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIADO**, la Delegatura conoció una conversación entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (asistente por parte de **FSG** a la audiencia de subasta del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**). En esta comunicación se habría discutido la dinámica del acuerdo y la ganancia que sería repartida entre los participantes de este, dentro de los que se encontraría **INGETRANS**.

En suma, a **INGETRANS** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 71: Procesos imputados a INGETRANS por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| **OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR** | | | | |
| 1 | SI-URT-20-2016 | URT | ZONA 2 $764.300.337<br>ZONA 5 $2.462.745.534 | 6.4.4.5. |
| 2 | ENV-11-30-095-18 | ALCALDÍA DE ENVIGADO | $1.292.761.602 | 6.4.4.10. |
| TOTAL | | | 4.519.807.473 | |

### 8.1.29. TURISCAR

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **TURISCAR** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie de procesos de contratación adelantados por el Estado. Su actuación habría consistido en sustraerse de la competencia para permitirle a uno de sus competidores resultar adjudicatario.

Por un lado, en el proceso de selección No. **SI-URT-20-2016**, adelantado por la **URT**, **TURISCAR** participó junto con **AS** e **INGETRANS** mediante la **UNIÓN TEMPORAL ESPECIALES NACIONALES**. En el desarrollo del proceso de selección, la Delegatura conoció una conversación sostenida entre **JHON JAIME PULGARÍN ALZATE** (gerente comercial de **INGETRANS**) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**). En esta, se habría evidenciado la decisión de actuar en favor del **CONSORCIO JR UNO A 2017**, permitiéndole ser el adjudicatario sin representar ninguna presión competitiva.

Por otro lado, en el proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIADO**, la Delegatura conoció una conversación entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (asistente por parte de **FSG** a la audiencia de subasta del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**). En esta comunicación se habría discutido la dinámica del acuerdo y la ganancia que sería repartida entre los participantes de este, dentro de los que se encontraría **TURISCAR**.

En suma, a **TURISCAR** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 72: Procesos imputados a TURISCAR por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 1 | SI-URT-20-2016 | URT | ZONA 2 $764.300.337<br>ZONA 5 $2.462.745.534 | 6.4.4.5. |
| 2 | ENV-11-30-095-18 | ALCALDÍA DE ENVIGADO | $1.292.761.602 | 6.4.4.10. |
| TOTAL | | | 4.519.807.473 | |

### 8.1.30. AS

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **AS** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objetivo de coludirse en una serie procesos de contratación adelantados por el Estado. Su actuación habría consistido en sustraerse de la competencia para permitirle a uno de sus competidores resultar adjudicatario.

Por un lado, en el proceso de selección No. **SI-URT-20-2016**, adelantado por la **URT**, **AS** participó junto con **TURISCAR** e **INGETRANS** mediante la **UNIÓN TEMPORAL ESPECIALES NACIONALES**. En el desarrollo del proceso de selección, la Delegatura conoció una conversación sostenida entre **JHON JAIME PULGARÍN ALZATE** (gerente comercial de **INGETRANS**) y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**). En esta, se habría evidenciado la decisión de actuar en favor del **CONSORCIO JR UNO A 2017**, permitiéndole ser el adjudicatario sin representar ninguna presión competitiva.

Por otro lado, en el proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIADO**, la Delegatura conoció una conversación entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (asistente por parte de **FSG** a la audiencia de subasta del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**). En esta comunicación se habría discutido la dinámica del acuerdo y la ganancia que sería repartida entre los participantes de este, dentro de los que se encontraría **AS**.

En suma, a **AS** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 73: Procesos imputados a AS por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 1 | SI-URT-20-2016 | URT | ZONA 2 $764.300.337<br>ZONA 5 $2.462.745.534 | 6.4.4.5. |
| 2 | ENV-11-30-095-18 | ALCALDÍA DE ENVIGADO | $1.292.761.602 | 6.4.4.10. |
| TOTAL | | | 4.519.807.473 | |

### 8.1.31. TRANSPORTADORES DEL VICHADA

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **TRANSPORTADORES DEL VICHADA** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia en el marco del proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**, adelantado por **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**). En este proceso, **TRANSPORTADORES DEL VICHADA** participó junto con **CALDERÓN** y **ESCONDOR** mediante el **CONSORCIO CEV 2018**.

En el desarrollo del proceso de selección, la Delegatura conoció una serie de elementos probatorios que indicarían la existencia de un acuerdo anticompetitivo mediante el cual se habría coordinado la presentación de tres propuestas distintas para que les fuera adjudicada la mayor cantidad de regiones posibles. Adicionalmente, como consecuencia del acuerdo, la ejecución del contrato habría sido de forma conjunta para unas empresas, y para otras la contraprestación habría sido monetaria.

En suma, a **TRANSPORTADORES DEL VICHADA** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 74: Procesos imputados a TRANSPORTADORES DEL VICHADA por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 1 | CPU-008 de 2018 | FONADE (hoy ENTERRITORIO) | REGIÓN 3 $5.264.901.280 | 6.4.4.11 |

### 8.1.32. GUAINÍA TOURS

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **GUAINÍA TOURS** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia en el marco del proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**, adelantado por **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**). En este proceso, **GUAINÍA TOURS** participó junto con **TEA** y **LIDERTUR** mediante la **UNIÓN TEMPORAL LTG FONADE 2018**.

En el desarrollo del proceso de selección, la Delegatura conoció una serie de elementos probatorios que indicarían la existencia de un acuerdo anticompetitivo mediante el cual se habría coordinado la presentación de tres propuestas distintas para que les fuera adjudicada la mayor cantidad de regiones posibles. Adicionalmente, como consecuencia del acuerdo, la ejecución del contrato habría sido de forma conjunta para unas empresas, y para otras la contraprestación habría sido monetaria, como habría sido el caso de **GUAINÍA TOURS**.

En suma, a **GUAINÍA TOURS** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 75: Procesos imputados a GUAINÍA TOURS por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 1 | CPU-008 de 2018 | FONADE (hoy ENTERRITORIO) | REGIÓN 3 $5.264.901.280 | 6.4.4.11 |

### 8.1.33. EL SAMÁN

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **EL SAMÁN** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia en el marco del proceso de selección No. **DAJ-SASI-006 DE 2019**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ARMENIA**. En este proceso, **EL SAMÁN** participó junto con **TRANS BOTERO** mediante la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**.

En el desarrollo del proceso de selección, la Delegatura conoció una conversación que habría tenido lugar entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **JOSÉ MILCIADES BUITRAGO QUINTERO** (apoderado de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**) el día de la subasta inversa. En esta se habría acordado que **FSG** no compitiera contra la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**, como en efecto ocurrió ya que **FSG** se abstuvo de realizar lances. Adicionalmente, en esta conversación se habría identificado que **SETRANS** habría estado de acuerdo con la conducta, y por esa razón tampoco realizó lances que compitieran contra el lance único que realizó la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**.

En suma, a **EL SAMÁN** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 76: Procesos imputados a EL SAMÁN por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 1 | DAJ-SASI-006 DE 2019 | ALCALDÍA DE ARMENIA | $962.866.667 | 6.4.4.13. |

### 8.1.34. TRANS BOTERO

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **TRANS BOTERO** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia en el marco del proceso de selección No. **DAJ-SASI-006 DE 2019**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ARMENIA**. En este proceso, **TRANSPORTES BOTERO** participó junto con **EL SAMÁN** mediante la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**.

En el desarrollo del proceso de selección, la Delegatura conoció una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **JOSÉ MILCIADES BUITRAGO QUINTERO** (apoderado de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**) el día de la subasta inversa. En esta se habría acordado que **FSG** no compitiera contra la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**, como en efecto ocurrió ya que **FSG** se abstuvo de realizar lances. Adicionalmente, en esta conversación se habría identificado que **SETRANS** habría estado de acuerdo con la conducta, y por esa razón tampoco realizó lances que compitieran contra el lance único que realizó la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**.

En suma, a **TRANS BOTERO** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del

Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 77: Procesos imputados a TRANS BOTERO por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 1 | DAJ-SASI-006 DE 2019 | ALCALDÍA DE ARMENIA | $1.122.129.789 | 6.4.4.13. |

### 8.1.35. TYT 1 A

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **TYT 1 A** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objetivo de coludirse en el marco del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGADO**. En este proceso, **TYT 1 A** participó junto con **TRANES**, **EFITRANS** y **TRANSLOGÍSTICA** mediante la **UNIÓN TEMPORAL ENVIGADO 2018**, que habría servido como vehículo para materializar la finalidad de la conducta anticompetitiva. En este sentido, la participación de **TYT 1 A** habría sido necesaria para ejecutar la conducta investigada.

En el desarrollo del proceso de selección, la Delegatura conoció una conversación entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (asistente por parte de **FSG** a la audiencia de subasta del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**). En esta comunicación se habría discutido la dinámica del acuerdo y la ganancia que sería repartida entre los participantes de este, dentro de los que se encontraría **TYT 1 A**.

En suma, a **TYT 1 A** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 78: Procesos imputados a TYT 1 A por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 1 | ENV-11-30-095-18 | ALCALDÍA DE ENVIGADO | $1.292.761.602 | 6.4.4.10. |

### 8.1.36. TRANES

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **TRANES** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objetivo de coludirse en el marco del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGADO**. En este proceso, **TRANES** participó junto con **TYT 1 A**, **EFITRANS** y **TRANSLOGÍSTICA** mediante la **UNIÓN TEMPORAL ENVIGADO 2018**, que habría servido como vehículo para materializar la finalidad de la conducta anticompetitiva. En este sentido, la participación de **TRANES** habría sido necesaria para ejecutar la conducta investigada.

En el desarrollo del proceso de selección, la Delegatura conoció una conversación entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (asistente por parte de **FSG** a la audiencia de subasta del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**). En esta comunicación se habría discutido la dinámica del acuerdo y la ganancia que sería repartida entre los participantes de este, dentro de los que se encontraría **TRANES**.

En suma, a **TRANES** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 79: Procesos imputados a TRANES por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 1 | ENV-11-30-095-18 | ALCALDÍA DE ENVIGADO | $1.292.761.602 | 6.4.4.10. |

### 8.1.37. TRANSLOGÍSTICA

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **TRANSLOGÍSTICA** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objetivo de coludirse en el marco del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGADO**. En este proceso, **TRANSLOGÍSTICA** participó junto con **TYT 1 A**, **EFITRANS** y **TRANES** mediante la **UNIÓN TEMPORAL ENVIGADO 2018**, que habría servido como vehículo para materializar la finalidad de la conducta anticompetitiva. En este sentido, la participación de **TRANSLOGÍSTICA** habría sido necesaria para ejecutar la conducta investigada.

En el desarrollo del proceso de selección, la Delegatura conoció una conversación entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (asistente por parte de **FSG** a la audiencia de subasta del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**). En esta comunicación se habría discutido la dinámica del acuerdo y la ganancia que sería repartida entre los participantes de este, dentro de los que se encontraría **TRANSLOGÍSTICA**.

En suma, a **TRANSLOGÍSTICA** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 80: Procesos imputados a TRANSLOGÍSTICA por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 1 | ENV-11-30-095-18 | ALCALDÍA DE ENVIGADO | $1.292.761.602 | 6.4.4.10. |

### 8.1.38. EFITRANS

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **EFITRANS** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objetivo de coludirse en el marco del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGADO**. En este proceso, **EFITRANS** participó junto con **TYT 1 A**, **TRANSLOGÍSTICA** y **TRANES** mediante la **UNIÓN TEMPORAL ENVIGADO 2018**, que habría servido como vehículo para materializar la finalidad de la conducta anticompetitiva. En este sentido, la participación de **EFITRANS** habría sido necesaria para ejecutar la conducta investigada.

En el desarrollo del proceso de selección, la Delegatura conoció una conversación entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (asistente por parte de **FSG** a la audiencia de subasta del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**). En esta comunicación se habría discutido la dinámica del acuerdo y la ganancia que sería repartida entre los participantes de este, dentro de los que se encontraría **EFITRANS**.

En suma, a **EFITRANS** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 81: Procesos imputados a EFITRANS por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 1 | ENV-11-30-095-18 | ALCALDÍA DE ENVIGADO | $1.292.761.602 | 6.4.4.10. |

### 8.1.39. LOGÍSTICA INTEGRAL

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **LOGÍSTICA INTEGRAL** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objetivo de coludirse en el marco del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGADO**. En este proceso, **LOGÍSTICA INTEGRAL** participó junto con **COOTAXIEXPRESS** y **VIACOLTUR** mediante la **UNIÓN TEMPORAL OPVICO**, que habría servido como vehículo para materializar la finalidad de la conducta anticompetitiva. En este sentido, la participación de **LOGÍSTICA INTEGRAL** habría sido necesaria para ejecutar la conducta investigada.

En el desarrollo del proceso de selección, la Delegatura conoció una conversación entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (asistente por parte de **FSG** a la audiencia de subasta del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**). En esta comunicación se habría discutido la dinámica del acuerdo y la ganancia que sería repartida entre los participantes de este, dentro de los que se encontraría **LOGÍSTICA INTEGRAL**.

En suma, a **LOGÍSTICA INTEGRAL** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 82: Procesos imputados a LOGÍSTICA INTEGRAL por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 1 | ENV-11-30-095-18 | ALCALDÍA DE ENVIGADO | $1.292.761.602 | 6.4.4.10. |

### 8.1.40. VIACOLTUR

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **VIACOLTUR** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objetivo de coludirse en el marco del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGADO**. En este proceso, **VIACOLTUR** participó junto con **COOTAXIEXPRESS** y **LOGÍSTICA INTEGRAL** mediante la **UNIÓN TEMPORAL OPVICO**, que habría servido como vehículo para materializar la finalidad de la conducta anticompetitiva. En este sentido, la participación de **VIACOLTUR** habría sido necesaria para ejecutar la conducta investigada.

En el desarrollo del proceso de selección, la Delegatura conoció una conversación entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (asistente por parte de **FSG** a la audiencia de subasta del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**). En esta comunicación se habría discutido la dinámica del acuerdo y la ganancia que sería repartida entre los participantes de este, dentro de los que se encontraría **VIACOLTUR**.

En suma, a **VIACOLTUR** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 83: Procesos imputados a VIACOLTUR por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 1 | ENV-11-30-095-18 | ALCALDÍA DE ENVIGADO | $1.292.761.602 | 6.4.4.10. |

### 8.1.41. OLT

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **OLT** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objetivo de coludirse en el marco del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGADO**. En el desarrollo del proceso de selección, la Delegatura conoció una conversación entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (asistente por parte de **FSG** a la audiencia de subasta del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**). En esta comunicación se habría discutido la dinámica del acuerdo y la ganancia que sería repartida entre los participantes de este, dentro de los que se encontraría **OLT**.

En suma, a **OLT** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 84: Procesos imputados a OLT por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| OTROS ACUERDOS PARA NO COMPETIR | | | | |
| 1 | ENV-11-30-095-18 | ALCALDÍA DE ENVIGADO | $1.292.761.602 | 6.4.4.10. |

### 8.1.42. TRANSPORTES CSC

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **TRANSPORTES CSC** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objetivo de coludirse en el marco del proceso de selección No. **SDM-PSA-SIE-064-2019**, adelantado por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**. En este proceso, **TRANSPORTES CSC** participó junto con **FSG**, **TRANSTURISMO** y **ORT** mediante el **CONSORCIO POR EL RESCATE DE MOVILIDAD**, que habría servido como vehículo para materializar la finalidad de la conducta anticompetitiva.

Recuérdese que, como consecuencia del acuerdo, **FSG** habría sido el beneficiario de la repartición artificial de los procesos de selección para "*prestar el servicio público integral de transporte terrestre automotor especial, para apoyar las actividades que se desarrollan fuera de las instalaciones de la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**"*, para los años 2015 a 2019. En consecuencia, **TRANSPORTES CSC** habría participado dentro de la dinámica anticompetitiva y habría sido beneficiaria de esta.

En suma, a **TRANSPORTES CSC** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 85: Procesos imputados a TRANSPORTES CSC por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| REPARTICIÓN DE PROCESOS | | | | |
| 1 | SDM-PSA-SIE-064-2019 | SECRETARÍA DE MOVILIDAD | $4.411.740.480 | 6.4.3.2.5. |

### 8.1.43. COOMTRANSCOL

Los elementos probatorios recaudados durante la etapa preliminar del presente trámite administrativo permitirían afirmar que **COOMTRANSCOL** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objetivo de coludirse en el marco del proceso de selección No. **SI-URT-02-2019**, adelantado por la **URT**. En este proceso, **COOMTRANSCOL** participó junto con **MEGATOUR** y **TRANS ARAMA** mediante la **UT TIERRAS 2019**, que habría servido como vehículo para materializar la finalidad de la conducta anticompetitiva.

Esta conducta se habría conocido por una conversación sostenida entre **WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA** y **RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA**. Adicionalmente, se habría evidenciado la materialización de la conducta en la falta de ánimo competitivo por parte del **CONSORCIO TIERRAS 2019** (integrado por **JR**, **UNO A** y **PLATINO**), conducta que le habría permitido a la **UT TIERRAS 2019** (integrada por **TRANS ARAMA**, **MEGATOUR** y **COOMTRANSCOL**) ser el adjudicatario.

En suma, a **COOMTRANSCOL** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber incurrido en el comportamiento previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. El acuerdo restrictivo de la competencia se habría materializado en los siguientes procesos de selección:

**Tabla No. 86: Procesos imputados a COOMTRANSCOL por colusión**

| No. | PROCESO | ENTIDAD | VALOR ADJUDICADO | NUMERAL EN EL QUE SE ANALIZÓ LA CONDUCTA |
|---|---|---|---|---|
| REPARTICIÓN DE PROCESOS | | | | |
| 1 | SI-URT-02-2019 | URT | $4.106.660.451 | 6.4.4.12. |

***8.2. En relación con las personas naturales que habrían colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas anticompetitivas descritas en este acto administrativo***

### 8.2.1. FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**, en su calidad de representante legal de **FSG**[395], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** se habría evidenciado en relación con: **i)** las ventajas competitivas presuntamente ilegales otorgadas a **FSG** por personas vinculadas a la **SUPERTRANSPORTE** y al **MINTRANSPORTE**; **ii)** el direccionamiento de la adjudicación por parte de unas personas vinculadas a distintas entidades contratantes, de forma que **FSG** resultara adjudicatario; y **iii)** el acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en distintos procesos de contratación.

En relación con la primera conducta, la Delegatura habría evidenciado que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** habría sostenido distintas conversaciones con las personas naturales vinculadas al **MINTRANSPORTE** y a la **SUPERTRANSPORTE** con la finalidad de obtener un tratamiento especial que le permitiera una posición más favorable a **FSG**, frente a otras empresas del sector que no contaban con dichas prerrogativas. En estas comunicaciones, adicionalmente, **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** habría fungido como intermediario de las solicitudes de **TEA** y **NUEVA ERA**, además de las de **FSG**, para que estas empresas tuvieran de igual forma una ventaja competitiva. Esta última circunstancia habría sido posible gracias a la presunta alianza que habría surgido entre **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA**, bajo la cual habrían acordado no competir entre sí.

Sobre la segunda conducta, a partir del material probatorio se habría podido concluir, al menos preliminarmente, que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** habría sostenido una serie de conversaciones con personas vinculadas a las entidades contratantes. Al respecto, la Delegatura pudo determinar que, gracias a la posición o labores desempeñadas por estas personas al interior de las entidades, **FSG** habría podido obtener una colaboración, en algunos casos a cambio de una remuneración, que habría sido determinante para que **FSG** resultara adjudicatario. Estas se habrían manifestado, entre otras, en la determinación conjunta de las reglas del proceso (entre **FSG** y la

[395] Radicado No. 14287076-451, archivo 14287076-0045100013.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

persona natural encargada de estructuras dichas reglas) o en la calificación favorable de los requisitos habilitantes de **FSG**.

Por último, frente a la tercera conducta, se habría reflejado en el material probatorio que **FSG** habría sido parte de dos alianzas distintas, conformadas por una serie de empresas transportadoras con las que habitualmente competía. En estas alianzas las empresas habrían acordado no competir entre ellas, en los términos analizados en el capítulo correspondiente.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **FSG**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959 y el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

### 8.2.2. ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ**, en su calidad de director operativo de **FSG**[396], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** se habría evidenciado en relación con: **i)** el direccionamiento de la adjudicación por parte de una persona vinculada a una entidad contratante, de forma que **FSG** resultara adjudicatario; y **ii)** el acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coordinar la elaboración de unas cotizaciones para distintos procesos de contratación.

En relación con la primera conducta, se habrían evidenciado unas conversaciones sostenidas entre **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** y **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** (profesional especializado de la **ANE**). Con fundamento en estas conversaciones, la Delegatura habría podido concluir que, gracias a la colaboración del funcionario, **FSG** habría podido participar en la construcción de algunos de los requisitos habilitantes que fueron exigidos en el proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa Presencial No. **SASI-57 de 2018**, tras las observaciones que se habrían hecho frente a los estudios previos.

Frente a la segunda conducta, se habría demostrado, al menos preliminarmente, que **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** habría tenido un papel en la coordinación de las cotizaciones presentadas a la **ANE** y al **IGAC**. En relación con la **ANE**, la Delegatura habría encontrado unas conversaciones sostenidas entre **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** y **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** en las que se habría establecido las empresas que iban a cotizar para los procesos No. **SASI-57 de 2018** y **SASI-46 de 2019**, e incluso se habría configurado una estrategia para contrarrestar la cotización de una empresa que no hacía parte del acuerdo. Para el proceso adelantado por el **IGAC**, la Delegatura habría encontrado los borradores de las cotizaciones de las empresas presuntamente coludidas en un documento en Word en el computador de **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ**, con fecha de creación anterior a la publicación del estudio del mercado, por lo que se habría concluido que fueron objeto de coordinación.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **FSG**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959 y el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. Concretamente, en relación con los procesos de selección: **i) 1 de 2015**, adelantado por el **IGAC**; **ii) SASI-57 de 2018**, adelantado por la **ANE**; y **iii) SASI-46 de 2019**, adelantado por la **ANE**.

### 8.2.3. YENY YISED PÉREZ PÉREZ

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **YENY YISED PÉREZ PÉREZ**, en su calidad de coordinadora comercial y de licitaciones de **FSG**[397], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente

[396] Radicado No. 14-287076-493, archivo 14287076--0049300003.pdf del cuaderno **RESERVADO TRANSPORTES ESPECIALES FSG**.
[397] Radicado No. 14-287076-493, archivo 14287076--0049300004.pdf del cuaderno **RESERVADO TRANSPORTES ESPECIALES FSG**.

anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **YENY YISED PÉREZ PÉREZ** se habría evidenciado en relación con: **i)** el acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coordinar la elaboración de unas cotizaciones para distintos procesos de contratación; y **ii)** el acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en distintos procesos de contratación con el Estado.

En relación con la primera conducta, la Delegatura habría evidenciado que **YENY YISED PÉREZ PÉREZ** le habría enviado a **TEA** la cotización que debía presentar a la convocatoria pública No. **CPU-008 de 2018** del **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**). Frente a la segunda conducta, como resultado de las visitas administrativas, la Delegatura habría encontrado en el computador de **YENY YISED PÉREZ PÉREZ** un cuadro en Excel en el que se habrían realizado una serie de observaciones frente a los procesos de contratación de interés de **FSG**.

De estas observaciones, habrían llamado la atención dos comentarios sobre la razón por la cual **FSG** no habría participado en la Invitación pública No. **12 de 2018**, adelantada por la **UPTC**, y en el proceso de selección No. **SASI-SAF-001-2018**, adelantado por el **MINTRANSPORTE**. Al respecto, se habría evidenciado que **FSG** se habría abstenido de competir como quiera que el proceso de la **UPTC** habría pertenecido a **TEA**, mientras que el del **MINTRANSPORTE** habría pertenecido a **LIDERTUR**. Recuérdese que este comportamiento habría sido consistente con el acuerdo restrictivo de la competencia surgido como consecuencia de las dos alianzas que se habrían creado a lo largo del tiempo.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **FSG**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. Concretamente, en relación con los procesos de selección: **i) CPU-008 de 2018**, adelantado por el **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**); **ii) SASI-SAF-001-2018**, adelantado por el **MINTRANSPORTE**; y **iii)** Invitación pública No. 12, adelantado por la **UPTC**.

### 8.2.4. CARLOS RODOLFO BOLAÑOS CORREA

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **CARLOS RODOLFO BOLAÑOS CORREA**[398], en su calidad de tercer suplente del representante legal de **FSG**, dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **CARLOS RODOLFO BOLAÑOS CORREA** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en un proceso de contratación adelantado por el **IMRDS**.

Al respecto, la Delegatura encontró que **CARLOS RODOLFO BOLAÑOS CORREA** representó a **FSG** en la subasta inversa del proceso de selección No. **SASIP-IMRDS-003-2017**, adelantado por el **IMRDS**. En el desarrollo de esa diligencia habría ocurrido una conversación en la que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** le habría dado indicaciones a **CARLOS RODOLFO BOLAÑOS CORREA** para no realizar lances, y permitirle a **LIDERTUR** ser adjudicatario.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **FSG**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. Concretamente, en relación con el proceso de selección No. **SASIP-IMRDS-003-2017**, adelantado por el **IMRDS**.

### 8.2.5. FRANK ALEXANDER ARDILA LUNA

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **FRANK ALEXANDER ARDILA LUNA**, en su calidad de empleado de **FSG**, dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **FRANK ALEXANDER ARDILA LUNA** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**, adelantado por **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**).

[398] Radicado No. 14287076-451, archivo 14287076-0045100013.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

Al respecto, se habría evidenciado que **FRANK ALEXANDER ARDILA LUNA** habría sido encargado de informar a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** sobre la calificación de las ofertas presentadas por los agentes presuntamente coludidos. Esta conducta habría sido coherente con el acuerdo restrictivo de la competencia en tanto el interés de los agentes era ganar la mayor cantidad de regiones posibles, y para eso debían seguir el rastro a la "*Audiencia de asignación de puntaje y consolidación de oferentes*".

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado la conducta restrictiva de la libre competencia económica analizada frente a **FSG** en el marco del proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**, adelantado por **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**), de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

### 8.2.6. JENISLISBED PACHÓN SOTO

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **JENISLISBED PACHÓN SOTO**, en su calidad de representante legal de **TEA**[399], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **JENISLISBED PACHÓN SOTO** se habría evidenciado en relación con: **i)** las ventajas competitivas presuntamente ilegales otorgadas a **TEA** por personas vinculadas a la **SUPERTRANSPORTE** y al **MINTRANSPORTE**, por intermedio de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**); **ii)** el direccionamiento de la adjudicación por parte de una persona vinculada con la **CAR**, de forma que **TEA** resultara adjudicataria; y **iii)** el acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en distintos procesos de contratación.

En relación con la primera conducta, la Delegatura habría evidenciado que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** habría sostenido distintas conversaciones con las personas naturales vinculadas al **MINTRANSPORTE** y a la **SUPERTRANSPORTE** con la finalidad de interceder para obtener un tratamiento especial que le permitiera una posición más favorable a **TEA**, frente a otras empresas del sector que no contaban con dichas prerrogativas. Esta circunstancia habría sido posible gracias a la presunta alianza que habría surgido entre **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA**, bajo la cual habrían acordado no competir entre sí. Para el caso de las ventajas otorgadas por el **MINTRANSPORTE** se habría evidenciado una contraprestación por la colaboración prestada por la funcionaria a **TEA**.

Sobre la segunda conducta, a partir del material probatorio se habría podido concluir, al menos preliminarmente, que **TEA**, como parte del **CONSORCIO TRANSPORTADORES FT 2019** habría sido favorecida por el direccionamiento de **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** (funcionaria de la **CAR**) en relación con la licitación pública No. 10 de 2018, adelantada por la **CAR**. Al respecto, la Delegatura pudo determinar que, gracias a la posición o labores desempeñadas por esta persona, y al presunto pago de $60.000.000 de pesos realizado a la funcionaria, **TEA** habría sido adjudicataria del proceso de selección junto a **FSG**.

Por último, frente a la tercera conducta, se habría reflejado en el material probatorio que **TEA** habría sido parte de dos alianzas distintas, conformadas por una serie de empresas transportadoras con las que habitualmente competía. En estas alianzas las empresas habrían acordado no competir entre ellas, en los términos analizados en el capítulo correspondiente.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **TEA**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959 y el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

### 8.2.7. DIANA CAROLINA LARA RODRÍGUEZ

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **DIANA CAROLINA LARA RODRÍGUEZ**, en su calidad de gestora comercial de

[399] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100030.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

**TEA**[400], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **DIANA CAROLINA LARA RODRÍGUEZ** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coordinar la elaboración de unas cotizaciones para distintos procesos de contratación.

Al respecto, la Delegatura habría evidenciado que **YENY YISED PÉREZ PÉREZ** (coordinadora comercial de **FSG**) le habría enviado a **DIANA CAROLINA LARA RODRÍGUEZ** la cotización que **TEA** debía presentar a **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**) para la construcción del presupuesto para el proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**. Adicionalmente, se habría conocido una conversación sostenida entre **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (representante legal suplente de **NUEVA ERA** para la época) y **DIANA CAROLINA LARA RODRÍGUEZ** en la que se habría evidenciado la coordinación, incluso en el precio, de la cotización que sería enviada por **TEA** al proceso de Selección Abreviada por Subasta Inversa No. **SASI-57 de 2018**, adelantado por la **ANE**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **FSG**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. Concretamente, en relación con los procesos de selección: **i) CPU-008 de 2018**, adelantado por el **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**); y **ii) SASI-57 de 2018**, adelantado por la **ANE**.

### 8.2.8. OSCAR MAURICIO MORA DURÁN

#### 8.2.8.1. Cargos como director comercial de JR

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN**, en su calidad de director comercial de **JR**[401], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en distintos procesos de contratación con el Estado. Al respecto, la Delegatura habría evidenciado una serie de elementos de prueba en los que constaría la participación de **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** para dar cumplimiento a los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia que habrían surgido bien como consecuencia de distintas alianzas o como consecuencia de acuerdo adicionales.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **JR**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. Concretamente, en relación con los procesos de selección: **i) CPU-008 de 2018**, adelantado por **ENTERRITORIO**; **ii) SASIP-IMRDS-003-2017**, adelantado por el **IMRDS**; **iii) SI-URT-20-2016**, adelantado por la **URT**; y **iv) SASI 07 DE 2017**, adelantado por el **IDPAC**.

#### 8.2.8.2. Cargos como representante legal suplente y representante legal de NUEVA ERA

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN**, en su calidad de representante legal de **NUEVA ERA**[402], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** se habría evidenciado en relación con: **i)** las ventajas competitivas presuntamente ilegales otorgadas a **NUEVA ERA** por personas vinculadas a la **SUPERTRANSPORTE** y al **MINTRANSPORTE**, por intermedio de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**); y **ii)** el acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en distintos procesos de contratación.

---

[400] Radicado No. 14-287076-490, archivo 14287076--0049000004.docx del cuaderno RESERVADO TRANSPORTES ESPECIALES ALIADOS (TEA) 2.

[401] Folio 3432 del cuaderno **RESERVADO JR**. Ruta: Carpera 4. 7. NOMINAS Y PLANILLAS/2017/NOMINA/NOMINA 15 DE AGOSTO DE 2017.xlsx. **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** habría estado vinculado como director comercial de **JR** desde el 10 de febrero de 2012 hasta el 16 de agosto de 2017.

[402] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100017.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

En relación con la primera conducta, la Delegatura habría evidenciado que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** habría sostenido distintas conversaciones con las personas naturales vinculadas al **MINTRANSPORTE** y a la **SUPERTRANSPORTE** con la finalidad de interceder para obtener un tratamiento especial que le permitiera una posición más favorable a **NUEVA ERA**, frente a otras empresas del sector que no contaban con dichas prerrogativas. Esta circunstancia habría sido posible gracias a la presunta alianza que habría surgido entre **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA**, bajo la cual habrían acordado no competir entre sí.

Sobre la segunda conducta, a partir del material probatorio se habría podido concluir, al menos preliminarmente, que **NUEVA ERA** habría sido parte de una alianza, conformada por una serie de empresas transportadoras con las que habitualmente competía. El propósito de esta alianza habría sido no competir entre las aliadas, en los términos analizados en el capítulo correspondiente.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **NUEVA ERA**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959 y el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

#### 8.2.8.3. Casos en los que actuó en beneficio de FSG

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir que **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado el acuerdo restrictivo de la competencia sostenido entre distintos agentes con **FSG** en los procesos de selección No. **i) CPU-008 de 2018**, adelantado por el **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**) y **ii) ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGAGO**.

Concretamente, la participación de **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** se habría evidenciado en distintas conversaciones sostenidas con **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**). En estas se habrían conocido unas actuaciones realizadas por **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** para la participación de **FSG** dentro de la dinámica presuntamente anticompetitiva. En relación con el proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**, la Delegatura evidenció que **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** habría estado encargado de realizar las observaciones por parte de la **UNIÓN TEMPORAL GRANDES TRANSPORTADORES 2018** (integrada por **FSG**, **TRANSTURISMO** y **SASO**), que habrían hecho parte de la estrategia de los agentes presuntamente coludidos para lograr el cometido del acuerdo. En relación con el proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, la Delegatura conoció que **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** habría estado encargado de negociar con las demás empresas presuntamente coludidas la entrada de **FSG** al acuerdo.

En suma, a **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado los presuntos acuerdos restrictivos de la competencia sostenidos por **FSG**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. Concretamente, la conducta se habría evidenciado en relación con los procesos de selección No. **i) CPU-008 de 2018**, adelantado por el **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**) y **ii) ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGAGO**.

### 8.2.9. LUIS ALFREDO RAMOS SUÁREZ

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **LUIS ALFREDO RAMOS SUÁREZ**, en su calidad de representante legal de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**[403], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **LUIS ALFREDO RAMOS SUÁREZ** se habría evidenciado en relación con la coordinación en la presentación las propuestas por parte de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, de forma simultánea con **SASO**, fingiendo ser competidores. Esta circunstancia habría sido posible de conformidad con el control competitivo ejercido por **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** sobre estos agentes.

[403] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100018.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

Al respecto, se habría encontrado que **LUIS ALFREDO RAMOS SUÁREZ**, como representante legal de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, firmó y participó en las propuestas entregadas a los cuatro procesos de contratación investigados por esta conducta. En este sentido, como la cara visible de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, y bajo las instrucciones de **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ**, habría estado encargado de materializar la conducta por parte de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. Concretamente, en relación con los procesos de selección No.: **i) MC088-16**, adelantado por el **COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA**; **ii) SA 001 de 2017**, adelantado por el **FONVALMED**; **iii) 14 DE 2017**, adelantado por el **ITM**; y **iv) SIP010-2017**, adelantado por el **COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA**.

### 8.2.10. ERIC JOHAN GIRALDO SALAZAR

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **ERIC JOHAN GIRALDO SALAZAR**, en su calidad de coordinador de proyectos de la sede de Medellín de **SASO**[404], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **ERIC JOHAN GIRALDO SALAZAR** se habría evidenciado en relación con la coordinación en la presentación de las propuestas por parte de **SASO**, de forma coordinada con **TOURS DE LAS AMÉRICAS** pero fingiendo ser competidores. Esta circunstancia habría sido posible de conformidad con el control competitivo ejercido por **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** sobre estos agentes

Al respecto, se habría encontrado una serie de correos electrónicos en los que **ERIC JOHAN GIRALDO SALAZAR** habría propuesto que en los cuatro procesos investigados por esta conducta se presentaran de forma coordinada **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS**. Con el visto bueno e instrucciones de **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ**, las empresas controladas se habrían presentado de conformidad con el plan trazado por **ERIC JOHAN GIRALDO SALAZAR**.

En suma, y aunado a la conducta descrita en el presente acto administrativo, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **SASO**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. Concretamente, en relación con los procesos de selección No.: **i) MC088-16**, adelantado por el **COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA**; **ii) 001 de 2017**, adelantado por el **FONVALMED**; **iii) SA 14 DE 2017**, adelantado por el **ITM**; y **iv) SIP010-2017**, adelantado por el **COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA**.

### 8.2.11. GUILLERMO MAHECHA PENAGOS

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **GUILLERMO MAHECHA PENAGOS**, en su calidad de coordinador de licitaciones de **SASO**[405], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **GUILLERMO MAHECHA PENAGOS** se habría evidenciado en relación con la coordinación en la presentación las propuestas por parte de **SASO**, de forma simultánea con **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, fingiendo ser competidores. Esta circunstancia habría sido posible de conformidad con el control competitivo ejercido por **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** sobre estos agentes

Al respecto, se habría encontrado un correo electrónico en el que, después de que **ERIC JOHAN GIRALDO SALAZAR** hubiera enviado las propuestas de **SASO** y **TOURS DE LAS AMÉRICAS** para el proceso de selección No. **MC088-16**, adelantado por el **COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA**, **GUILLERMO MAHECHA PENAGOS** habría solicitado las "*certificaciones bancarias y los parafiscales*" de las dos empresas para completar el armado de la oferta. Con el visto bueno e instrucciones de **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ**, las empresas controladas se

[404] Radicado No. 14-287076-491, archivo 14287076--0049100002.pdf del cuaderno **RESERVADO SASO S.A.**
[405] Radicado No. 14-287076-491, archivo 14287076--0049100002.pdf del cuaderno **RESERVADO SASO S.A.**

habrían presentado de conformidad con el plan trazado por **ERIC JOHAN GIRALDO**, y ejecutado por **GUILLERMO MAHECHA PENAGOS**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **SASO**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. Concretamente, en relación con el proceso de selección No. **MC088-16**, adelantado por el **COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA**.

**8.2.12. SANDRA YALI FLÓREZ REYES**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **SANDRA YALI FLÓREZ REYES**, en su calidad de representante legal de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**[406], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **SANDRA YALI FLÓREZ REYES** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en distintos procesos de contratación.

Al respecto, se habría evidenciado la participación de **SANDRA YALI FLÓREZ REYES** en la conversación grupal denominada "*Alianza servintegral*", mediante la cual se habrían coordinado una serie de conductas anticompetitivas. Adicionalmente, como la cara visible de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, y bajo las instrucciones de **GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ** (controlante de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**), habría estado encargada de materializar los acuerdos restrictivos de la competencia por parte de **TOURS DE LAS AMÉRICAS**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **TOURS DE LAS AMÉRICAS**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. Concretamente, en relación con los procesos de selección No.: **i) SASI-SAF-001-2014**, adelantado por el **MINTRANSPORTE**; **ii) Licitación Pública No. 21 de 2015**, adelantada por la **CAR**; **iii) SASI-002-2015**, adelantado por el **ICBF**; y **iv) ICBF-SA-026-2015**, adelantado por el **ICBF**.

**8.2.13. LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA**, en su calidad de representante legal de **LIDERTUR**[407], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en distintos procesos de contratación.

Al respecto, se habría evidenciado la participación de **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** en la conversación grupal denominada "*Alianza servintegral*", mediante la cual se habrían adelantado una serie de conductas anticompetitivas. Adicionalmente, habría estado encargada de materializar los acuerdos restrictivos de la competencia por parte de **LIDERTUR**. La Delegatura habría encontrado una serie de conversaciones sostenidas entre **LIDA CONSTANZA CHACHÓN ORJUELA** y los representantes legales de algunas de las empresas investigadas, en las que se habrían evidenciado algunos elementos de las distintas negociaciones.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **LIDERTUR**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

---

[406] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100018.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[407] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100016.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

**8.2.14. DIANA MARCELA DÍAZ ALEMÁN**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **DIANA MARCELA DÍAZ ALEMÁN**, en su calidad de asistente comercial de **LIDERTUR**, dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **DIANA MARCELA DÍAZ ALEMÁN** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**, adelantado por el **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**).

Al respecto, se habría evidenciado la participación de **DIANA MARCELA DÍAZ ALEMÁN** en la conversación grupal denominada "*FONADE 2018*", mediante la cual se habría coordinado la conducta anticompetitiva. Adicionalmente, habría sido la persona encargada de enviar el acta de la reunión sostenida el 27 de marzo de 2018, con la finalidad de definir unos temas sobre la ejecución del contrato que se habían ganado los agentes presuntamente coludidos. Recuérdese que el acuerdo restrictivo de la competencia en este caso habría sido la presentación simultánea de varias ofertas al proceso de selección. De esta forma, si alguna de las empresas presuntamente coludidas resultaba adjudicataria de una o más regiones del proceso, la ganancia sería para todas, bien en la ejecución conjunta o en una contraprestación monetaria por el aporte a la conducta.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **LIDERTUR**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.15. REINALDO CHACÓN CHÁVES**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **REINALDO CHACÓN CHÁVES**, en su calidad de subgerente de **LIDERTUR**[408], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **REINALDO CHACÓN CHÁVES** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**, adelantado por el **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**).

Al respecto, se habría evidenciado que **REINALDO CHACÓN CHÁVES** habría participado en la reunión que se habría adelantado el 27 de marzo de 2018, con la finalidad de definir unos temas sobre la ejecución del contrato que se habían ganado los agentes presuntamente coludidos. Recuérdese que el acuerdo restrictivo de la competencia en este caso habría sido la presentación simultánea de varias ofertas al proceso de selección. De esta forma, si alguna de las empresas presuntamente coludidas resultaba adjudicataria de una o más regiones del proceso, la ganancia sería para todas, bien en la ejecución conjunta o en una contraprestación monetaria por el aporte a la conducta.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **LIDERTUR**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. Concretamente, en relación con el proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**, adelantado por el **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**).

**8.2.16. JORGE ARMANDO RIVEROS MENDIETA**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **JORGE ARMANDO RIVEROS MENDIETA**, en su calidad de subgerente de **ESCOLYTUR**[409], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **JORGE ARMANDO RIVEROS MENDIETA** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en distintos procesos de contratación.

---

[408] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100016.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[409] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100019.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

Al respecto, se habría evidenciado la participación de **JORGE ARMANDO RIVEROS MENDIETA** en la conversación grupal denominada "*Alianza servintegral*", mediante la cual se habrían adelantado una serie de conductas anticompetitivas. Adicionalmente, habría estado encargada de materializar los acuerdos restrictivos de la competencia por parte de **ESCOLYTUR**. En esta conversación, la Delegatura habría encontrado que **JORGE ARMANDO RIVEROS MENDIETA** hizo el reclamo sobre la competencia por parte de empresas de la alianza para el proceso de selección No. **SDIS-SASI-002-2015**, adelantado por **INTEGRACIÓN SOCIAL**, además de dejar clara la finalidad de la "*Alianza servintegral*".

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **ESCOLYTUR**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

### 8.2.17. NÉSTOR ARMANDO RIVEROS RIVEROS

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **NÉSTOR ARMANDO RIVEROS RIVEROS**, en su calidad de gerente de **ESCOLYTUR**[410], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **NÉSTOR ARMANDO RIVEROS RIVEROS** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en distintos procesos de contratación.

Al respecto, se habría evidenciado la participación de **NÉSTOR ARMANDO RIVEROS RIVEROS** en la conversación grupal denominada "*Alianza servintegral*", mediante la cual se habrían adelantado una serie de conductas anticompetitivas. Adicionalmente, **NÉSTOR ARMANDO RIVEROS RIVEROS** habría estado encargado de materializar los acuerdos restrictivos de la competencia por parte de **ESCOLYTUR**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **ESCOLYTUR**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

### 8.2.18. ROGELIO HERRERA CUBILLOS

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **ROGELIO HERRERA CUBILLOS**, en su calidad de presidente de **VINALTUR**[411] y de **ESCONDOR**[412], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **ROGELIO HERRERA CUBILLOS** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en distintos procesos de contratación.

Al respecto, se habría evidenciado la participación de **ROGELIO HERRERA CUBILLOS** en la conversación grupal denominada "*Alianza servintegral*", mediante la cual se habrían adelantado una serie de conductas anticompetitivas. Adicionalmente, habría estado encargada de materializar los acuerdos restrictivos de la competencia en los que habrían participado **ESCONDOR** y **VINALTUR**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **ESCONDOR** y **VINALTUR** de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

---

[410] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100019.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[411] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100020.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[412] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100015.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

**8.2.19. ROGELIO HERRERA MURCIA**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **ROGELIO HERRERA MURCIA**, en su calidad de gerente general de **VINALTUR**[413] y de **ESCONDOR**[414], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **ROGELIO HERRERA MURCIA** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en distintos procesos de contratación.

Al respecto, se habría evidenciado la participación de **ROGELIO HERRERA MURCIA** en la conversación grupal denominada "*Alianza servintegral*", mediante la cual se habrían adelantado una serie de conductas anticompetitivas. Adicionalmente, habría estado encargada de materializar los acuerdos restrictivos de la competencia en los que habrían participado **ESCONDOR** y **VINALTUR**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **ESCONDOR** y **VINALTUR** de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.20. WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA**, en su calidad de representante legal de **TRANS ARAMA**[415], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en distintos procesos de contratación.

Al respecto, se habría evidenciado la participación de **WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA** en la conversación grupal denominada "*Alianza servintegral*", mediante la cual se habrían adelantado una serie de conductas anticompetitivas. Adicionalmente, **WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA** habría estado encargado de materializar los acuerdos restrictivos de la competencia por parte de **TRANS ARAMA**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **TRANS ARAMA**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.21. MARÍA YENNY MUÑOZ BEDOYA**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **MARÍA YENNY MUÑOZ BEDOYA**, en su calidad de representante legal de **MEGATOUR**[416], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, se habría evidenciado que **MEGATOUR** participó en la compra de **SERVINTEGRAL**, circunstancia que habría tenido la finalidad de vulnerar la libre competencia económica, como se analizó en el capítulo correspondiente. En efecto, el comportamiento de **MEGATOUR** habría sido coherente con lo planteado en la "*Alianza servintegral*" tal como se explicó en la parte motiva de este acto administrativo.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **MARÍA YENNY MUÑOZ BEDOYA**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargada de ejecutar, o al menos tolerar, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **MEGATOUR**.

---

[413] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100020.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[414] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100015.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[415] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100030.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[416] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100025.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **MEGATOUR**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.22. MAURICIO EUGENIO BETANCOURT HERNÁNDEZ**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **MAURICIO EUGENIO BETANCOURT HERNÁNDEZ**, en su calidad de representante legal de **JR**[417], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **MAURICIO EUGENIO BETANCOURT HERNÁNDEZ** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en distintos procesos de contratación con el Estado.

Al respecto, se habría evidenciado la participación de **MAURICIO EUGENIO BETANCOURT HERNÁNDEZ** en la conversación grupal denominada "*Alianza servintegral*", mediante la cual se habrían adelantado una serie de conductas anticompetitivas. Adicionalmente, **MAURICIO EUGENIO BETANCOURT HERNÁNDEZ** habría estado encargado de materializar los acuerdos restrictivos de la competencia por parte de **JR**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **JR**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.23. NELSON ROBERTO PARRA PALENCIA**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **NELSON ROBERTO PARRA PALENCIA**, en su calidad de representante legal de **BIP**[418], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, se habría evidenciado la participación de **BIP** en la presunta rotación del adjudicatario de los contratos adelantados por **INTERGACIÓN SOCIAL** para la prestación del servicio de transporte especial, en la modalidad de microbuses, para los años 2014, 2015 y 2016. Para el 2014, el contrato habría sido asignado a **BIP** y **PLATINO** mientras para el 2015 habría correspondido a **ESCOLYTUR** y **ORT**. Finalmente, en 2016 se habría evidenciado que le habría permitido a la estructura plural de **ORT** resultar adjudicatario al sustraerse de la competencia por no realizar lances, estando habilitado para hacerlo.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **NELSON ROBERTO PARRA PALENCIA**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargado de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **BIP**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **BIP**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.24. RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA**, en su calidad de gerente de **PLATINO**[419], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, se pudo evidenciar la participación de **PLATINO** en la presunta rotación del adjudicatario de los contratos adelantados por **INTERGACIÓN SOCIAL** para la prestación del servicio de transporte especial, en la modalidad de microbuses, para los años 2014, 2015 y 2016. Para el 2014, el contrato

[417] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100021.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[418] Radicado No. 14-287076-434, archivo 14287076--0043400003.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[419] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100023.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

habría sido asignado a **BIP** y **PLATINO** mientras que para el 2015 habría correspondido a **ESCOLYTUR** y **ORT**. Finalmente, en 2016 se habría evidenciado que le habría permitido a la estructura plural de **ORT** resultar adjudicatario al sustraerse de la competencia por no realizar lances, estando habilitado para hacerlo. Adicionalmente, se habría encontrado una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** y **RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA** en la que se habría acordado que **FSG** no compitiera contra **PLATINO** en el marco del proceso de selección No. **SGSASIPS002-16** adelantado por la **GOBERNACIÓN DEL HUILA**, a cambio de la ejecución conjunta del contrato.

Por otro lado, se habría evidenciado una conversación sostenida entre **RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA** y **WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA** en el marco del proceso de selección No. **SI-URT-02-2019**, adelantado por la **URT**. Dado el contexto de la conversación, y el comportamiento de **PLATINO** durante el evento de subasta inversa, de manera razonable se podría inferir la existencia de un acuerdo restrictivo de la competencia en el que **PLATINO** se comprometió a no competir contra la unión temporal que **TRANS ARAMA** integraba junto con **MEGATOUR** y

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargado de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **PLATINO**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **PLATINO**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

### 8.2.25. GONZALO LÓPEZ PINTO

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **GONZALO LÓPEZ PINTO**, en su calidad de gerente de **ORT**[420] y representante legal de **LÍNEAS PREMIUM**[421], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura habría encontrado una conversación sostenida entre **FENRANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **GONZALO LÓPEZ PINTO** en la que se evidenciaría que **ORT** habría sido favorecida con la repartición artificial de los contratos para la prestación del servicio de transporte contratado por **INTEGRACIÓN SOCIAL**, en la modalidad de microbuses, para los años 2016 a 2017. A su vez, se habría evidenciado que **GONZALO LÓPEZ PINTO** habría aceptado y apoyado a **FSG** en la repartición de los procesos de selección adelantados por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD** para la prestación del servicio de transporte especial. En este sentido, **GONZALO LÓPEZ PINTO** habría estado encargado de materializar los acuerdos restrictivos de la competencia por parte de **ORT** y de **LÍNEAS PREMIUM**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **ORT** y a **LÍNEAS PREMIUM**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

### 8.2.26. LAURA CUEVAS SERRANO

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **LAURA CUEVAS SERRANO**, en su calidad de representante legal de **CALDERÓN**[422], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva.
Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **CALDERÓN** habría participado en una serie de conductas presuntamente restrictivas de la competencia. Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **LAURA CUEVAS SERRANO**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargada de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **CALDERÓN**.

---

[420] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100024.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[421] Radicado No. 14-287076-450, archivo 14287076--0045000003.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[422] Radicado No. 14-287076-437, archivo 14287076--0043700002.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **CALDERÓN**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.27. LAURA MARCELA CALDERÓN CUEVAS**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **LAURA MARCELA CALDERÓN CUEVAS**, en su calidad de gerente jurídica de **CALDERÓN**[423], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **LAURA MARCELA CALDERÓN CUEVAS** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**, adelantado por **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**).

Al respecto, se habría evidenciado que **LAURA MARCELA CALDERÓN CUEVAS** habría participado en la conversación grupal denominada "*FONADE 2018*", mediante la cual se habría coordinado la conducta anticompetitiva. Adicionalmente, la Delegatura conoció que la investigada habría estado en la reunión adelantada el 27 de marzo de 2018, con la finalidad de definir temas relacionados con la ejecución del contrato que se habían ganado los agentes presuntamente coludidos. Recuérdese que el acuerdo restrictivo de la competencia en este caso habría consistido en la presentación simultánea de varias ofertas al proceso de selección. De esta forma, si alguna de las empresas presuntamente coludidas resultaba adjudicataria de una o más regiones del proceso, la ganancia sería para todas, bien en la ejecución conjunta o en una contraprestación monetaria por el aporte a la conducta.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado la conducta restrictiva de la libre competencia económica analizada frente a **CALDERÓN** en el marco del proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**, adelantado por **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**), de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.28. LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA**, en su calidad de asesor externo de **CALDERÓN**[424], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**, adelantado por **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**).

Al respecto, se habría evidenciado que **LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA** habría mantenido conversaciones con **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) en las que se habría discutido el nombre y el tipo de figura asociativa que usarían. Igualmente, habría informado a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** sobre el proceso de montaje de las ofertas en el **SECOP II**. Adicionalmente, **LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA** habría participado en la reunión que se habría adelantado el 27 de marzo de 2018, con la finalidad de definir unos temas sobre la ejecución del contrato que se habían ganado los agentes presuntamente coludidos. Recuérdese que el acuerdo restrictivo de la competencia en este caso habría sido la presentación simultánea de varias ofertas al proceso de selección. De esta forma, si alguna de las empresas presuntamente coludidas resultaba adjudicataria de una o más regiones del proceso, la ganancia sería para todas, bien en la ejecución conjunta o en una contraprestación monetaria por el aporte a la conducta.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **CALDERÓN**, de conformidad con el numeral 9

[423] Radicado No. 14-287076-489, archivo 14287076--0048900004.pdf del cuaderno **RESERVADO CALDERÓN.**
[424] Radicado No. 14-287076-489, archivo 14287076--0048900005.pdf del cuaderno **RESERVADO CALDERÓN.**

del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. Concretamente, en relación con el proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**, adelantado por **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**).

**8.2.29. MARÍA DEL CARMEN SALAS CASTRO**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **MARÍA DEL CARMEN SALAS CASTRO**, en su calidad de representante legal de **ESTURIVANNS**[425], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **ESTURIVANNS** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **SDIS-SASI-002-2016**, adelantado por **INTEGRACIÓN SOCIAL**. Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **MARÍA DEL CARMEN SALAS CASTRO**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargada de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **ESTURIVANNS**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **ESTURIVANNS**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.30. GERMÁN ULISES RODRÍGUEZ NÚÑEZ**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **GERMÁN ULISES RODRÍGUEZ NÚÑEZ**, en su calidad de representante legal de **UNO A**[426], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **UNO A** habría participado en el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en los procesos de selección No. **ICBF-SA-026-2015**, **SI-URT-20-2016** y **SDIS-SASI-003-2017**, adelantados respectivamente por el **ICBF**, **INTEGRACIÓN SOCIAL** y la **URT**, procesos en los que partició bajo distitnas figuras asociativas con **JR**, empresa que habría pertenecido a la "*Alianza servintegral*". Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **GERMÁN ULISES RODRÍGUEZ NÚÑEZ**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargada de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **UNO A**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **UNO A**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.31. ORLANDO TORRES ORJUELA**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **ORLANDO TORRES ORJUELA**, en su calidad de representante legal de **TRANS GALAXIA**[427], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **TRANS GALAXIA** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **SDIS-SASI-003-2017**, adelantado por **INTEGRACIÓN SOCIAL**. Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **ORLANDO TORRES ORJUELA**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargada de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **TRANS GALAXIA**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre

[425] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100022.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[426] Radicado No. 14-287076-531, archivo 20200599057 INSCRITO 622321 REPRESENTANTES.PDF del cuaderno público electrónico No. 15.
[427] Radicado No. 14-287076-438, archivo 14287076--0043800006.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

competencia económica por las que se investiga a **TRANS GALAXIA**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.32. MARTHA MONTERO BUITRAGO**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **MARTHA MONTERO BUITRAGO**, en su calidad de representante legal de **TRANSTURISMO**[428], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **TRANSTURISMO** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco de distintos procesos de selección adelantados por entidades del Estado.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **MARTHA MONTERO BUITRAGO**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargada de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **TRANSTURISMO**. Un ejemplo de esto se habría conocido en el proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**, adelantado por **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**). En este proceso, la Delegatura habría evidenciado una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** y **MARTHA MONTERO BUITRAGO** sobre la calificación de las ofertas presentadas por los agentes presuntamente coludidos. Esta conducta habría sido coherente con el acuerdo restrictivo de la competencia en tanto el interés de los agentes era ganar la mayor cantidad de regiones posibles, y para eso debían seguir el rastro a la "*Audiencia de asignación de puntaje y consolidación de oferentes*".

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **TRANSTURISMO**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.33. CÉSAR AUGUSTO HERNÁNDEZ GONZÁLEZ**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **CÉSAR AUGUSTO HERNÁNDEZ GONZÁLEZ**, en su calidad de representante legal de **SERTRANS**[429], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **SERTRANS** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco de los procesos de selección No.: **i) SDMA-PSA-SI-06-2015** adelantado por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**; **ii) SASI-SAF-015-2016** adelantado por el **MINTRANSPORTE**, y **iii) DAJ-SASI-006 de 2019** adelantado por la **ALCALDÍA DE ARMENIA**marco del proceso de selección No. **SDIS-SASI-003-2017**, adelantado por **INTEGRACIÓN SOCIAL**.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **CÉSAR AUGUSTO HERNÁNDEZ GONZÁLEZ**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargada de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **SERTRANS**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **SERTRANS**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.34. MARTHA ISABEL CABRERA MONTILLA**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **MARTHA ISABEL CABRERA MONTILLA**, en su calidad de representante legal de **COOTAXIEXPRESS**[430], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente

[428] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100026.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[429] Radicado No. 14-287076-435, archivo 14287076--0043500004.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[430] Radicado No. 14-287076-450, archivo 14287076--0045000005.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **COOTAXIEXPRESS** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco de distintos procesos de selección adelantados por entidades del Estado.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **MARTHA ISABEL CABRERA MONTILLA**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargada de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **COOTAXIEXPRESS**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **COOTAXIEXPRESS**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.35. JAVIER VARGAS PRIETO**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **JAVIER VARGAS PRIETO**, en su calidad de contratista de **COOTAXIEXPRESS**[431], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **JAVIER VARGAS PRIETO** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en distintos procesos de contratación.

Al respecto, la Delegatura habría evidenciado una serie de conversaciones sostenidas entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** y **JAVIER VARGAS PRIETO**. En estas se habría conocido la determinación de **JAVIER VARGAS PRIETO** de contribuir para que **FSG** pudiera resultar adjudicatario, y para esto se habría abstenido de competir mediante la no subsanación de la propuesta de **COOTAXIEXPRESS**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **COOTAXIEXPRESS**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.36. OSCAR LUIS SOTO LABORDE**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **OSCAR LUIS SOTO LABORDE**, en su calidad de gerente de **VIAJEROS**[432], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **VIAJEROS** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en los procesos de selección No. **SDM-PSA-SIE-014-2017** y **SDM-PSA-SIE-012-2018** adelantados por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **OSCAR LUIS SOTO LABORDE**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargado de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **VIAJEROS**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **VIAJEROS**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.37. JOSÉ FABIO CONTRERAS NARANJO**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **JOSÉ FABIO CONTRERAS NARANJO**, en su calidad de gerente general de

---

[431] Radicado No. 14-287076-328, archivo 14287076--0032800002.pdf del cuaderno **RESERVADO JAVIER VARGAS P.**
[432] Radicado No. 14-287076-450, archivo 14287076--0045000004.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

**SETCOLTUR**[433], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **SETCOLTUR** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en los procesos de contratación No. **SASI-002-2015** y **SDM-PSA-SIE-012-2018** adelantados respectivamente por el **ICBF** y la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **JOSÉ FABIO CONTRERAS NARANJO**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargado de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **SETCOLTUR**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **SETCOLTUR**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

### 8.2.38. FABIO ALBERTO ARANGO ARANGO

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **FABIO ALBERTO ARANGO ARANGO**, en su calidad de representante legal de **RUTAS VYB**[434], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **RUTAS VYB** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **SASI-001-2020**, adelantado por el **MINTRANSPORTE**.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **FABIO ALBERTO ARANGO ARANGO**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargado de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **RUTAS VYB**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **RUTAS VYB**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

### 8.2.39. JHON JAIME PULGARÍN ALZATE

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **JHON JAIME PULGARÍN ALZATE**, en su calidad de gerente comercial de **INGETRANS**[435], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Concretamente, la conducta de **JHON JAIME PULGARÍN ALZATE** se habría evidenciado en relación con el acuerdo restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **SI-URT-20-2016**, adelantado por la **URT**.

En el desarrollo del proceso de selección, la Delegatura conoció una conversación presuntamente sostenida entre **JHON JAIME PULGARÍN ALZATE** y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**). En esta, se habría evidenciado la determinación de actuar en favor del **CONSORCIO JR UNO A 2017**, permitiéndole ser el adjudicatario sin representar ninguna presión competitiva.

Adicionalmente, en el transcurso del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18** adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGADO** la Delegatura conoció de una conversación entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** (representante legal suplente de **NUEVA ERA** y quien habría representado a **FSG** en el proceso de selección) en la que se habría hecho referencia al acuerdo para no competir en ese proceso de selección. De conformidad con esa conversación, **JHON JAIME PULGARÍN ALZATE** (representante legal de la **UNION TEMPORAL UT ENV 2018**, integrada por **INGETRANS** y **TURISCAR**) habría ofrecido una

[433] Radicado No. 14-287076-451, archivo 14287076--0045100027.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[434] Radicado No. 14-287076-435, archivo 14287076--0043500005.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[435] Radicado No. 14-287076-494, archivo 14287076--0049400002.pdf del cuaderno **RESERVADO INGETRANS**.

suma de dinero a las empresas habilitadas en el proceso de selección para que no compitieran. Esto demostraría la decisión de **JHON JAIME PULGARÍN ALZATE** de restringir la libre competencia en el proceso de selección mencionado.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **INGETRANS**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.40. JORGE IVÁN CARTAGENA RAMÍREZ**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **JORGE IVÁN CARTAGENA RAMÍREZ**, en su calidad de gerente de **TURISCAR**[436], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **TURISCAR** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **SI-URT-20-2016**, adelantado por la **URT**.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **JORGE IVÁN CARTAGENA RAMÍREZ**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargado de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **TURISCAR**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **TURISCAR**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.41. DIDIER OCHOA ARISTIZÁBAL**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **DIDIER OCHOA ARISTIZÁBAL**, en su calidad de gerente de **AS**, dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **AS** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **SI-URT-20-2016**, adelantado por la **URT**.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **DIDIER OCHOA ARISTIZÁBAL**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargado de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **AS**. En el desarrollo del proceso de selección investigado, la Delegatura conoció una conversación sostenida entre **JHON JAIME PULGARÍN ALZATE** y **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**. En esta, se habría dado a entender que alguien al interior de **JR** se habría comunicado con **DIDIER OCHOA ARISTIZÁBAL** para llegar al acuerdo de actuar en favor del **CONSORCIO JR UNO A 2017**, y permitirle ser el adjudicatario sin representar ninguna presión competitiva.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **AS**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.42. SANDRA MILENA RÍOS GARCÍA**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **SANDRA MILENA RÍOS GARCÍA**, en su calidad de representante legal de **TRANSPORTES VICHADA**[437], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente

[436] Radicado No. 14-287076-436, archivo 14287076--0043600003.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[437] Radicado No. 14-287076-542, archivo 14287076--0054200002.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **TRANSPORTES VICHADA** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**, adelantado por **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**).

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **SANDRA MILENA RÍOS GARCÍA**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargada de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **TRANSPORTES VICHADA**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **TRANSPORTADORES DEL VICHADA**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

### 8.2.43. FABIO CADIR CASTILLO HERNÁNDEZ

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **FABIO CADIR CASTILLO HERNÁNDEZ**, en su calidad de representante legal de **GUAINÍA TOURS**[438], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **GUAINÍA TOURS** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **CPU-008 de 2018**, adelantado por **FONADE** (hoy **ENTERRITORIO**).

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **FABIO CADIR CASTILLO HERNÁNDEZ**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargada de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **GUAINÍA TOURS**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **GUINÍA TOURS**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

### 8.2.44. JOSÉ MILCIADES BUITRAGO QUINTERO

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **JOSÉ MILCIADES BUITRAGO QUINTERO**, en su calidad de apoderado de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**, dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **EL SAMÁN**, como integrante de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**, habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **DAJ-SASI-006 de 2019**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ARMENIA**.

Concretamente, la Delegatura conoció una conversación sostenida entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) y **JOSÉ MILCIADES BUITRAGO QUINTERO** (apoderado de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**) el día de la subasta inversa del proceso de selección. En esta se habría acordado que **FSG** no compitiera contra la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**, como en efecto ocurrió ya que **FSG** se abstuvo de realizar lances.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **EL SAMÁN**, como participante de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

---

[438] Radicado No. 14-287076-542, archivo 14287076--0054200003.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

**8.2.45. MARTHA LILIANA BOTERO FLÓREZ**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **MARTHA LILIANA BOTERO FLÓREZ**, en su calidad representante legal de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**, dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **TRANS BOTERO**, como integrante de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **DAJ-SASI-006 de 2019**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ARMENIA**.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **MARTHA LILIANA BOTERO FLÓREZ**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargada de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **TRANS BOTERO**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **TRANS BOTERO**, como participante de la **UNIÓN TEMPORAL TRANSPORTANDO POR EL QUINDÍO 1**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.46. JANETH CRISTINA PINILLOS PÉREZ**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **JANETH CRISTINA PINILLOS PÉREZ**, en su calidad de representante legal de **TYT 1 A**[439], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **TYT 1 A** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGADO**.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **JANETH CRISTINA PINILLOS PÉREZ**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargada de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **TYT 1 A**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **TYT 1 A**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.47. JORGE IVÁN TRUJILLO GIRALDO**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **JORGE IVÁN TRUJILLO GIRALDO**, en su calidad de representante legal de **TRANES**[440], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **TRANES** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGADO**.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **JORGE IVÁN TRUJILLO GIRALDO**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargado de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **TRANES**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría

[439] Radicado No. 14-287076-486, archivo 14287076--0048600003.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[440] Radicado No. 14-287076-486, archivo 14287076--0048600004.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **TRANES**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.48. JOAQUÍN ALONSO CADAVID JARAMILLO**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **JOAQUÍN ALONSO CADAVID JARAMILLO**, en su calidad de representante legal de **TRANSLOGÍSTICA**[441], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **TRANSLOGÍSTICA** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGADO**.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **JOAQUÍN ALONSO CADAVID JARAMILLO**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargado de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **TRANSLOGÍSTICA**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **TRANSLOGÍSTICA**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.49. EDISON ALEXANDER OSORIO ÁLVAREZ**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **EDISON ALEXANDER OSORIO ÁLVAREZ**, en su calidad de representante legal de **EFITRANS**[442], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **EFITRANS** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGADO**.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **EDISON ALEXANDER OSORIO ÁLVAREZ**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargado de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **EFITRANS**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **EFITRANS**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.50. CAROLINA GÓMEZ RESTREPO**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **CAROLINA GÓMEZ RESTREPO**, en su calidad de representante legal de **LOGÍSTICA INTEGRAL**[443], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **LOGÍSTICA INTEGRAL** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGADO**.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **CAROLINA GÓMEZ RESTREPO**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargada de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **LOGÍSTIA INTEGRAL**.

---

[441] Radicado No. 14-287076-486, archivo 14287076--0048600007.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[442] Radicado No. 14-287076-486, archivo 14287076--0048600005.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[443] Radicado No. 14-287076-486, archivo 14287076--0048600006.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **LOGÍSTICA INTEGRAL**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.51. FULVIO TORRES CHACÓN**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **FULVIO TORRES CHACÓN**, en su calidad de representante legal de **VIACOLTUR**[444], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **VIACOLTUR** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGADO**.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **FULVIO TORRES CHACÓN**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargado de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **VIACOLTUR**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **VIACOLTUR**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.52. LUZ ADRIANA CASTILLO RENDÓN**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **LUZ ADRIANA CASTILLO RENDÓN**, en su calidad de representante legal de **OLT**[445], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **OLT** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **ENV-11-30-095-18**, adelantado por la **ALCALDÍA DE ENVIGADO**.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **LUZ ADRIANA CASTILLO RENDÓN**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargada de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **OLT**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **OLT**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

**8.2.53. CARLOS AUGUSTO ROMERO FALLA**

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **CARLOS AUGUSTO ROMERO FALLA**, en su calidad de representante legal de **TRANSPORTES CSC**[446], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **TRANSPORTES CSC** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **SDM-PSA-SIE-064-2019**, adelantado por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **CARLOS AUGUSTO ROMERO FALLA**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría

[444] Radicado No. 14-287076-488, archivo 14287076--0048800011.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[445] Radicado No. 14-287076-485, archivo 14287076--0048500003.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.
[446] Radicado No. 14-287076-487, archivo 14287076--0048700011.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

estado encargado de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **TRANSPORTES SCS**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **TRANSPORTES CSC**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

### 8.2.54. MANUEL RICARDO MAYORGA HERNÁNDEZ

De conformidad con el material probatorio expuesto en este acto administrativo, se puede inferir la participación de **MANUEL RICARDO MAYORGA HERNÁNDEZ**, en su calidad de representante legal de **COOMTRANSCOL**[447], dentro de la celebración y ejecución de la estrategia presuntamente anticompetitiva. Al respecto, la Delegatura pudo evidenciar que **COOMTRANSCOL** habría participado en un acuerdo presuntamente restrictivo de la competencia con el objeto de coludir en el marco del proceso de selección No. **SI-URT-02-2019**, adelantado por la **URT**.

Concretamente, como consecuencia del cargo que desempeñó **MANUEL RICARDO MAYORGA HERNÁNDEZ**, y de conformidad con las máximas de la experiencia, es razonable concluir que habría estado encargado de materializar, o al menos conocer, los acuerdos presuntamente restrictivos de la competencia en los que habría participado **COOMTRANSCOL**.

En suma, se imputará el comportamiento previsto en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica por las que se investiga a **COOMTRANSCOL**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992.

### 8.2.55. LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS

Para la época de los hechos, **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** actuó como Superintendente Delegada para Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE**, que, como se mencionó anteriormente, es la Entidad encargada de la inspección, vigilancia y control de las empresas del sector transporte terrestre. En la dirección de dicha Delegatura, **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** habría sostenido una serie de conversaciones con **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**, representante legal de **FSG**, una empresa sujeta al control de esa Delegatura.

En concreto, se habría evidenciado que las ventajas otorgadas por la entonces funcionaria se habrían materializado al: **i)** advertirle a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) cuáles eran las empresas del sector que habían solicitado certificaciones para presentarse a determinados procesos de selección convocados por el Estado; **ii)** retrasar la expedición de un certificado de un competidor hasta tanto se hubiera cerrado el proceso de contratación; o **iii)** realizar los trámites relacionados con la competencia de la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de forma preferencial y por canales no oficiales (para el caso de **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA**). Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia económica en tanto se habría configurado un escenario desigual para las demás empresas del sector, sujetas igualmente a la inspección, vigilancia y control de la **SUPERTRANSPORTE**, pero que no habrían tenido las mismas prerrogativas que **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA**.

En suma, a **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica en las que incurrió **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. Concretamente, la conducta se habría evidenciado en relación con los procesos de selección: **i) Licitación Pública No. 05 de 2017**, adelantada por la **CAR**, y **ii) Licitación Pública No. 10 de 2018**, adelantada por la **CAR**.

[447] Radicado No. 14-287076-487, archivo 14287076--0048700011.pdf del cuaderno público electrónico No. 15.

**8.2.56. CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA**

Para la época de los hechos, **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** actuó como contratista en la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE**, bajo la dirección de **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** (Superintendente Delegada para Tránsito y Transporte Terrestre de la **SUPERTRANSPORTE** para la época). En el cumplimiento de sus funciones al interior de dicha Delegatura, habría sostenido una serie de conversaciones con **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**, representante legal de **FSG**, una empresa sujeta al control de esa Delegatura.

En concreto, se habría evidenciado que las ventajas otorgadas por el entonces contratista se habrían materializado al: **i)** advertirle a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) cuáles eran las empresas del sector que habían solicitado certificaciones para presentarse a determinados procesos de selección convocados por el Estado; **ii)** realizar los trámites relacionados con la competencia de la Delegatura de Tránsito y Transporte Terrestre de forma preferencial y por canales no oficiales (para el caso de **FSG** y **TEA**) o **iii)** determinar, con fundamento en las solicitudes que habría hecho **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ**, cuándo y a qué empresas expedir los certificados que eran de su competencia. Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia económica en tanto se habría configurado un escenario desequilibrado para las demás empresas del sector, sujetas igualmente a la inspección, vigilancia y control, pero que no habrían tenido las mismas prerrogativas que **FSG** y **TEA**.

En suma, a **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica en las que incurrió **FSG** y **TEA**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. Concretamente, la conducta se habría evidenciado en relación con los procesos de selección: **i) DADEP-PSA-SIP-110-01-2017**, adelantado por la **DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO DE BOGOTÁ**, y **ii) Licitación Pública No. 05 de 2017**, adelantada por la **CAR**.

**8.2.57. ALBA CECILIA DUPONT CRUZ**

Para la época de los hechos, **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** actuó como directora de la Territorial Cundinamarca del **MINTRANSPORTE**, que, como se mencionó anteriormente, es la encargada de otorgar, negar, modificar y revocar la habilitación, al igual que expedir, modificar o cancelar tarjetas de operación de las empresas de transporte terrestre automotor que tengan sede principal en su jurisdicción. En la dirección de dicha Territorial, habría sostenido una serie de conversaciones con **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**), empresa que realiza su operación en la jurisdicción de la Territorial.

En concreto, se habría evidenciado que las ventajas otorgadas a **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA** por la entonces directora de la Territorial Cundinamarca se habrían materializado al otorgarle las certificaciones necesarias para habilitar su operación para prestar el servicio de transporte de una forma más rápida, sin seguir el conducto regular que las demás empresas del sector debían seguir. Estas certificaciones habrían sido fundamentales para la habilitación de las empresas investigadas, tanto para el sector privado como para la presentación a procesos de contratación con el Estado donde dichos documentos fueran requeridos. Esta circunstancia se habría evidenciado en distintas conversaciones en las que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) le habría agradecido a la funcionaria y habría manifestado que sin su colaboración no habrían podido iniciar la ejecución de un contrato asignado a **FSG**.

Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia económica en tanto se habría configurado un escenario desigual para las demás empresas del sector que tuvieran sede principal en la jurisdicción de la Territorial Cundinamarca. Estas empresas, sujetas igualmente al control ex ante del **MINRANSPORTE** (sobre el cumplimiento de los requisitos habilitantes para habilitar la operación de la empresa), no habrían tenido las mismas prerrogativas que **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA**.

En suma, a **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas

restrictivas de la libre competencia económica en las que incurrió **FSG**, **TEA** y **NUEVA ERA**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959.

**8.2.58. DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA**

Para la época de los hechos, **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** fungió como secretaria general del **IGAC**, y tenía a cargo la función de "*[D]irigir la gestión de los recursos administrativos, financieros, humanos, de servicio al ciudadano y contractuales del Instituto de acuerdo con los lineamientos y las normas establecidas*"[448]. Es importante recordar que, de conformidad con la Resolución No. 312 del 5 de marzo de 2018, a **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** le habrían sido delegadas las siguientes funciones:

> "*ARTÍCULO PRIMERO: Delegar en la Secretaria General del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, la facultad de iniciar y adelantar el proceso de contratación que requiera para la 'Prestación del servicio público de transporte terrestre automotor especial, de carga y fluvial de pasajeros a nivel nacional'.*
>
> *ARTÍCULO SEGUNDO: Para la ejecución de esta delegación deberá escoger el proceso de selección pertinente y suscribir todos los documentos y actos administrativos que deban proferirse en la etapa preparatoria, precontractual y contractual, en especial haciendo la adjudicación y suscribiendo el respectivo contrato, que luego de ejecutarlo deberá liquidar*"[449].

Con fundamento en estas atribuciones, y tal y como se desprendió del material probatorio, **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** habría estado encargada de la elaboración de los pliegos de condiciones para el proceso de subasta inversa electrónica No. 4 de 2018, adelantado por el **IGAC**. En cumplimiento de esta función, y contrario a lo esperado de conformidad con los principios de transparencia, selección objetiva e igualdad, **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** le habría permitido a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) participar dentro de la determinación de algunos requisitos habilitantes, de tal forma que fueran convenientes para **FSG**. Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia económica en tanto se habría configurado un escenario desequilibrado para las demás empresas que participaron en el proceso de selección correspondiente, en tanto estas, como es lógico, no participaron en la construcción de las reglas del proceso.

En suma, a **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica en las que incurrió **FSG**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. Concretamente, la conducta se habría evidenciado en relación con la subasta inversa electrónica No. 4 de 2018, adelantada por el **IGAC**.

**8.2.59. LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA**

Para la época de los hechos, **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** fungió como abogado de la Secretaría de Control Urbano y Espacio Público de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA**. En desarrollo de este cargo, **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** habría sostenido presuntamente una serie de conversaciones con **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** con la finalidad de que tres procesos de contratación adelantados por la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** fueran adjudicados a **FSG**.

Como se desprendió del material probatorio, **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** habría hecho parte del equipo encargado de adelantar los procesos de selección investigados, y, en esta labor, contrario a lo esperado de conformidad con los principios de transparencia, selección objetiva e igualdad, habría: **i)** advertido a **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) que su propuesta debía ser la más baja posible para que quedara elegida, ya que el factor de

---

[448] Res. 340/2016, ICAG. Manual de Funciones y Competencias Laborales para los empleos de planta de personal del **IGAC**. Disponible en: https://www.igac.gov.co/sites/igac.gov.co/files/Manual%2Bde%2BFuncines%2B_%2BResolucion%2B340%2B_%2B18%2B03%2B2016.pdf#overlay-context=node/42

[449] SECOP. "Proceso de subasta inversa electrónica No. 4 de 2018". Disponible en: https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/OpportunityDetail/Index?noticeUID=CO1.NTC.402414&isFromPublicArea=True&isModal=true&asPopupView=true, consultado el 14 de febrero de 2020.

selección era el menor precio; **ii)** manifestado que si alguna empresa distinta a **FSG**, en especial **PORTES**, resultaba adjudicatario del contrato, personalmente le exigiría al contratante, de forma estricta, todas las obligaciones propias del contrato; **iii)** colaborado en la revisión de los documentos de subsanación de la propuesta de **FSG**, por fuera de los canales oficiales, para que la propuesta de esta empresa no fuera descalificada por un descuido; y **iv)** participado como intermediario entre **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** y **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES** (asesor externo de contratación de la Secretaría General de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA** para la época). Lo anterior habría sido a cambio de una remuneración, que habría ascendido a la suma de $10.000.000.

Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia económica. Esta circunstancia se habría evidenciado en tanto se habría configurado un escenario desequilibrado para las demás empresas que participaron en los procesos de selección correspondientes, en tanto estas, como es lógico, no obtuvieron colaboración personal, y por canales no oficiales, de un contratista vinculado con la Entidad contratante.

En suma, a **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica en las que incurrió **FSG**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. Concretamente, la conducta se habría evidenciado en relación con los procesos de selección No. **SA-018-2017**, **SA-006-2018** y **IMC-007-2018**, adelantados por la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA**.

**8.2.60. CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES**

Para la época de los hechos, **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES** fungió como asesor externo de contratación de la Secretaría General de la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA**. Adicionalmente, participó dentro del comité evaluador en los procesos de selección No. **IMC-007-2018** y **SA-006-2018**. En desarrollo de este cargo, y contrario a lo esperado de conformidad con los principios de transparencia, selección objetiva e igualdad, **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES** habría recibido una remuneración de $2.000.000 por parte de **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) para que favoreciera sus intereses. Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia económica en tanto se habría configurado un escenario desequilibrado para las demás empresas que participaron en el proceso de selección correspondiente, en tanto estas, como es lógico, no habrían tenido la posibilidad de tener el apoyo de una persona que hacía parte del comité evaluador en los procesos de contratación investigados.

En suma, a **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica en las que incurrió **FSG**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. Concretamente, la conducta se habría evidenciado en relación con los procesos de selección No. **SA-006-2018** y **IMC-007-2018**, adelantados por la **ALCALDÍA DE BARRANQUILLA**.

**8.2.61. JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SÁNCHEZ**

Para la época de los hechos, **JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SÁNCHEZ** fungió como director administrativo (E) de la **SECRETARÍA DE GOBIERNO**. Dentro de sus funciones, de conformidad con el artículo 22 de del Decreto 411 de 2016, estaba la de "*[D]efinir los lineamientos para la adquisición, conservación, administración, mantenimiento y dotación de los bienes inmuebles, instalaciones, equipos, parque automotor y servicios públicos*". En tanto el servicio de transporte terrestre automotor especial es un servicio público, se podría concluir que para la época en que se habría materializado la conducta, **JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SÁNCHEZ** habría sido el facultado para definir los lineamientos de la adquisición del servicio. Adicionalmente, la Dirección Administrativa, a cargo del investigado, habría sido la encargada de responder las observaciones que se realizaran a lo largo del proceso de selección, como por ejemplo las relacionadas con el pliego de condiciones o las que se dieran frente al informe de evaluación.

En cumplimiento de esta función, y contrario a lo esperado de conformidad con los principios de transparencia, selección objetiva e igualdad, **JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SÁNCHEZ** se habría comunicado con **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) con la finalidad de

ayudarle a **FSG** a que su propuesta fuera la adjudicataria. Concretamente, su actuar se habría materializado en: **i)** la contribución para que la modalidad mediante la que se iría a adelantar el proceso de contratación favoreciera los intereses de **FSG**; y **ii)** la colaboración en la subsanación de la propuesta presentada por **FSG**, por fuera del término establecido para ello, y ocultándolo ante terceros.

Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia económica. En este sentido, se habría configurado un escenario desequilibrado para las demás empresas que participaron en el proceso de selección correspondiente, en tanto estas, como es lógico, no contaron con la colaboración personal, y por canales no oficiales, del director administrativo de la **SECRETARÍA DE GOBIERNO**, quien estuvo encargado de resolver las observaciones en el proceso de selección.

En suma, a **JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SÁNCHEZ** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica en las que incurrió **FSG**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. Concretamente, la conducta se habría evidenciado en relación con el proceso de selección No. **SGSASI-024-2016**, adelantado por la **SECRETARÍA DE GOBIERNO**

**8.2.62. DAVID DALBERTO DAZA DAZA**

Para la época de los hechos, **DAVID DALBERTO DAZA DAZA** fungió como secretario general y jurídico de **CORPOBOYACÁ**. Dentro de sus funciones, de conformidad con el artículo 5 de del Acuerdo No. 013 de 2014, estaba la de "*[C]oordinar, con las demás dependencias, la ejecución del proceso de contratación administrativa de conformidad con las disposiciones contenidas en la Ley 80 de 1993, sus normas reglamentarias y las demás disposiciones que la modifiquen, adicionen o sustituyan*".

En cumplimiento de esta función, y contrario a lo esperado de conformidad con los principios de transparencia, selección objetiva e igualdad, **DAVID DALBERTO DAZA DAZA** se habría comunicado con **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) con la finalidad de ayudarle a **FSG** a que su propuesta fuera la elegida. Concretamente, su actuar se habría materializado en la colaboración en la subsanación de la propuesta presentada por **FSG**, de forma clandestina y por fuera de los canales oficiales, con la finalidad de que no fuera rechazada, como hubiera ocurrido con la propuesta de cualquier otra empresa.

Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia económica. En este sentido, se habría configurado un escenario desequilibrado para las demás empresas que participaron en el proceso de selección correspondiente, en tanto estas, como es lógico, no contaron con la colaboración personal, y por canales no oficiales, del secretario general y jurídico de **CORPOBOYACÁ**.

En suma, a **DAVID DALBERTO DAZA DAZA** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica en las que incurrió **FSG**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. Concretamente, la conducta se habría evidenciado en relación con el proceso de selección No. **L.P. 03 DE 2017**, adelantado por **CORPOBOYACÁ**.

**8.2.63. ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ**

**8.2.63.1. Sobre el direccionamiento**

Para la época de los hechos, **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** fungió como profesional especializado de la **ANE**, y fue el encargado de elaborar los estudios previos del proceso de selección No. **SASI-57 de 2018**, adelantado por la **ANE**. En cumplimiento de esta función, y contrario a lo esperado de conformidad con los principios de transparencia, selección objetiva e igualdad, **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** le habría permitido a **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG** para la época) participar en la construcción de algunos requisitos habilitantes, de tal forma que fueran convenientes para **FSG**. Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia económica en tanto se habría configurado un escenario

desequilibrado para las demás empresas que participaron en el proceso de selección correspondiente, en tanto estas, como es lógico, no participaron en la construcción de las reglas del proceso.

En suma, a **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica en las que incurrió **FSG**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. Concretamente, la conducta se habría evidenciado en relación con el proceso de selección No. **SASI-57 de 2018**, adelantado por la **ANE**.

**8.2.63.2. Sobre la colusión**

Además de la conducta evidenciada en relación con el presunto direccionamiento, la Delegatura conoció que **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado el acuerdo restrictivo de la competencia sostenido entre **FSG**, **NUEVA ERA**, y **TEA** para el proceso de selección No. **SASI-46 de 2019**, adelantado por la **ANE**.

En el desarrollo de sus funciones al interior del proceso de selección, **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** habría compartido con **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** (director operativo de **FSG**) la cotización que había presentado la empresa **TRANES** para la prestación del servicio. Como se analizó en el respectivo capítulo, conocer los valores presentados por **TRANES** con anterioridad a la presentación de las cotizaciones de **FSG**, **NUEVA ERA** y **TEA**, les habría permitido contrarrestar los precios bajos que había cotizado y, de esta forma, construir un precio conveniente para las empresas presuntamente coludidas.

En suma, a **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, en la medida en que habría colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado el presunto acuerdo restrictivo de la competencia sostenido entre **FSG**, **NUEVA ERA** y **TEA**, de conformidad con el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992. Concretamente, la conducta se habría evidenciado en relación con el proceso de selección No. **SASI-46 de 2019**, adelantado por la **ANE**.

**8.2.64. LUZ ELENA DUQUE SANTANA**

Para la época de los hechos, **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** fungió como funcionaria de la dirección administrativa y financiera de la **CAR**. En cumplimiento de estas funciones, **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** habría realizado las siguientes labores al interior del proceso de la Licitación Pública No. 10 de 2018[450]: **i)** proyectar la parte técnica del análisis del sector; **ii)** proyectar los estudios previos, **iii)** proyectar la matriz de riesgos; **iv)** proyectar el estudio del mercado y/o análisis comparativo de precios; y **v)** ser parte del comité evaluador, como responsable de la evaluación técnica y económica.

En el desarrollo de la licitación objeto de estudio, la Delegatura conoció que **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** (representante legal de **FSG**) habría realizado 34 transacciones a la cuenta de **LUZ ELENA DUQUE SANTANA**, que en total habrían sumado $60.000.000. de pesos.

Estas consignaciones, aunado a todas las funciones que **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** realizó a lo largo de la licitación pública, habrían permitido concluir, al menos hasta este punto del trámite administrativo, que **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** habría actuado en favor de **FSG** y **TEA** (integrantes del **CONSORCIO TRANSPORTES FT 2019**) con la finalidad de que estas empresas resultaran beneficiadas con la adjudicación del proceso. Este comportamiento habría resultado idóneo para vulnerar la libre competencia económica en tanto se habría configurado un escenario desequilibrado para las demás empresas que participaron en el proceso de selección correspondiente, en tanto estas, como es lógico, no tenían el apoyo de una funcionaria de la **CAR** directamente relacionada con la ejecución del proceso de contratación.

---

[450] SECOP. "Licitación Pública No. 10 de 2018". Disponible en: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=18-1-195656, consultado el 14 de febrero de 2020. Documentos denominados: "ANÁLISIS DEL SECTOR, ESTUDIOS PREVIOS, MATRIZ DE RIESGOS, ESTUDIO DE MERCADO Y/O ANÁLISIS COMPARATIVO DE PRECIOS, INFORME DE EVALUACIÓN Y ACTA AUDIENCIA PÚBLICA DE ADJUDICACIÓN".

En suma, a **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** se le imputará la responsabilidad de que trata el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, por presuntamente haber colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica en las que incurrió **FSG** y **TEA**, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 155 de 1959. Concretamente, la conducta se habría evidenciado en relación con la **Licitación Pública No. 10 de 2018**, adelantado por la **CAR**.

En mérito de lo anterior, la Delegatura

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO: ABRIR INVESTIGACIÓN Y FORMULAR PLIEGO DE CARGOS** contra los agentes del mercado relacionados en la tabla que se presenta a continuación, para determinar si incurrieron en un sistema, práctica o procedimiento tendiente a limitar la libre competencia económica, de conformidad con lo establecido en el artículo 1 de la Ley 155 1959, y/o si incurrieron en un acuerdo descrito en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992, según corresponda. Estas conductas serán investigadas bajo la modalidad de responsabilidad que trata el numeral 15 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 25 de la Ley 1340 de 2009.

| No. | RAZÓN SOCIAL/NOMBRE | NIT/C.C | CONDUCTAS INVESTIGADAS | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Direccionamiento (art. 1 Ley 155 de 1959) | Ventajas competitivas presuntamente ilegales (art. 1 Ley 155 de 1959) | Control competitivo (art. 1 Ley 155 de 1959) | Colusión (numeral 9 art. 47 del Decreto 2153 de 1992) |
| 1 | TRANSPORTES ESPECIALES FSG S.A.S. (FSG) | 830.117.701 | X | X | | X |
| 2 | TRANSPORTES ESPECIALES ALIADOS S.A.S. (TEA) | 900.444.852 | X | X | | X |
| 3 | TRANSPORTES ESPECIALES NUEVA ERA S.A.S. (NUEVA ERA) | 901.056.044 | | X | | X |
| 4 | GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ | 19.462.127 | | | X | X |
| 5 | SASO S.A. (SASO) | 860.515.115 | | | X | X |
| 6 | TOURS DE LAS AMÉRICAS S.A.S. (TOURS DE LAS AMÉRICAS) | 830.122.688 | | | X | X |
| 7 | LÍNEAS ESCOLARES Y TURISMO S.A. (LIDERTUR) | 800.126.471 | | | | X |
| 8 | EMPRESA DE TRANSPORTE ESCOLAR Y TURISMO LTDA – ESCOLYTUR LTDA (ESCOLYTUR) | 830.090.497 | | | | X |
| 9 | ESPECIALES CONDOR - ESCONDOR S.A. (ESCONDOR) | 860.451.148 | | | | X |
| 10 | VIAJES NACIONALES DE TURISMO S.A.S. (VINALTUR) | 800.201.166 | | | | X |
| 11 | TRANS ARAMA S.A.S. (TRANS ARAMA) | 816.007.544 | | | | X |
| 12 | MEGATOUR S.A.S. (MEGATOUR) | 830.136.305 | | | | X |
| 13 | TRANSPORTES ESPECIALIZADOS JR S.A.S. (JR) | 830.033.581 | | | | X |
| 14 | BIP TRANSPORTES S.A.S. (BIP) | 830.061.945 | | | | X |
| 15 | PLATINO VIP S.A.S. (PLATINO) | 800.105.371 | | | | X |
| 16 | ORGANIZACIÓN ORT S.A.S. (ORT) | 830.099.803 | | | | X |
| 17 | TRANSPORTES CALDERÓN S.A. (CALDERÓN) | 890.211.325 | | | | X |
| 18 | ESTURIVANNS S.A.S. (ESTURIVANNS) | 830.038.996 | | | | X |
| 19 | LÍNEAS PREMIUM S.A.S. (LÍNEAS PREMIUM) | 900.461.872 | | | | X |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **20** | **TRANSPORTES ESPECIALES UNO A LTDA (UNO A)** | **805.028.887** | | | | **X** |
| **21** | **TRANSPORTES GALAXIA S.A. (TRANS GALAXIA)** | **800.210.669** | | | | **X** |
| **22** | **INVERSIONES TRANSTURISMO S.A.S. (TRANSTURISMO)** | **830.050.283** | | | | **X** |
| **23** | **COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE TRANSPORTE SERTRANS (SETRANS)** | **811.009.708** | | | | **X** |
| **24** | **COOPERATIVA DE TAXIS EXPRESOS DEL CESAR (COOTAXIEXPRESS)** | **824.000.953** | | | | **X** |
| **25** | **VIAJEROS S.A. (VIAJEROS)** | **819.004.747** | | | | **X** |
| **26** | **SERVICIO ESPECIAL DE TRANSPORTE ESCOLAR Y DE TURISMO S.A.S. (SETCOLTUR)** | **830.115.149** | | | | **X** |
| **27** | **RUTAS VERDE Y BLANCO S.A.S. (RUTAS VYB)** | **811.010.525** | | | | **X** |
| **28** | **INGETRANS S.A.S. (INGETRANS)** | **811.030.521** | | | | **X** |
| **29** | **TRANSPORTES Y VIAJES TURISCAR S.A.S. (TURISCAR)** | **811.040.774** | | | | **X** |
| **30** | **ASOCIACIÓN DE TRANSPORTADORES ESPECIALES** | **811.036.515** | | | | **X** |
| **31** | **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES DEL VICHADA (TRANSPORTADORES DEL VICHADA)** | **842.000.039** | | | | **X** |
| **32** | **GUAINÍA TOURS S.A.S. (GUAINÍA TOURS)** | **900.430.529** | | | | **X** |
| **33** | **TRANS ESPECIALES EL SAMÁN SERVIENCARGA S.A.S. (EL SAMÁN)** | **800.240.911** | | | | **X** |
| **34** | **TRANS ESPECIALES BOTERO S.A.S. (TRANS BOTERO)** | **900.927.215** | | | | **X** |
| **35** | **TRANSPORTE Y TURISMO 1A S.A.S. (TYT 1 A)** | **811.010.604** | | | | **X** |
| **36** | **TRANSPORTES ESPECIALES A&S S.A.S. (TRANES)** | **900.549.783** | | | | **X** |
| **37** | **TRANSPORTE Y LOGÍSTICA EMPRESARIAL S.A.S. (TRANSLOGÍSTICA)** | **900.458.050** | | | | **X** |
| **38** | **EFITRANS TRANSPORTES DE COLOMBIA S.A.S. (EFITRANS)** | **811.028.194** | | | | **X** |
| **39** | **ÓPTIMA LOGÍSTICA INTEGRAL S.A.S (LOGÍSTICA INTEGRAL)** | **900.115.069** | | | | **X** |
| **40** | **VIACOLTUR S.A.S. (VIACOLTUR)** | **800.177.674** | | | | **X** |
| **41** | **OPERACIONES SERVICIOS Y LOGÍSTICAS EN TRANSPORTES S.A.S. (OLT)** | **811.041.552** | | | | **X** |
| **42** | **TRANSPORTES CSC S.A.S. - EN REORGANIZACION (TRANSPORTES CSC)** | **900.470.772** | | | | **X** |
| **43** | **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES DE COLOMBIA COOMTRANSCOL LTDA. (COOMTRANSCOL)** | **830.109.060** | | | | **X** |

**ARTÍCULO SEGUNDO: ABRIR INVESTIGACIÓN y FORMULAR PLIEGO DE CARGOS** contra las personas relacionadas en la tabla que se presenta a continuación para determinar si incurrieron en la responsabilidad administrativa prevista en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009 por haber presuntamente colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado las conductas restrictivas de la libre competencia económica descritas en la parte considerativa de este acto administrativo.

| No. | NOMBRE | C.C |
|---|---|---|
| 1 | FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ | 19.450.358 |
| 2 | ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ | 9.734.600 |
| 3 | YENY YISED PÉREZ PÉREZ | 23.946.312 |
| 4 | CARLOS RODOLFO BOLAÑOS CORREA | 19.113.011 |
| 5 | JENISLISBED PACHÓN SOTO | 65.715.223 |
| 6 | DIANA CAROLINA LARA RODRÍGUEZ | 1.015.392.057 |
| 7 | OSCAR MAURICIO MORA DURÁN | 80.136.794 |
| 8 | LUIS ALFREDO RAMOS SUÁREZ | 80.169.298 |
| 9 | ERIC JOHAN GIRALDO SALAZAR | 71.279.711 |
| 10 | GUILLERMO MAHECHA PENAGOS | 80.181.392 |
| 11 | SANDRA YALI FLÓREZ REYES | 51.866.803 |
| 12 | LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA | 52.493.549 |
| 13 | DIANA MARCELA DÍAZ ALEMÁN | 53.029.892 |
| 14 | REINALDO CHACÓN CHÁVES | 19.123.265 |
| 15 | JORGE ARMANDO RIVEROS MENDIETA | 1.030.542.860 |
| 16 | NÉSTOR ARMANDO RIVEROS RIVEROS | 4.216.327 |
| 17 | ROGELIO HERRERA CUBILLOS | 324.383 |
| 18 | ROGELIO HERRERA MURCIA | 80.002.296 |
| 19 | WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA | 15.988.524 |
| 20 | MARIA YENNY MUÑOZ BEDOYA | 24.719.967 |
| 21 | MAURICIO EUGENIO BETANCOURT HERNÁNDEZ | 16.703.362 |
| 22 | NELSON ROBERTO PARRA PALENCIA | 79.514.314 |
| 23 | RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA | 79.514.920 |
| 24 | GONZALO LÓPEZ PINTO | 14.324.756 |
| 25 | LAURA CUEVAS SERRANO | 37.942.797 |
| 26 | LAURA MARCELA CALDERÓN CUEVAS | 1.136.880.460 |
| 27 | FRANK ALEXANDER ARDILA LUNA | 79.999.837 |
| 28 | LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA | 7.178.653 |
| 29 | MARÍA DEL CARMEN SALAS CASTRO | 51.647.622 |
| 30 | GERMÁN ULISES RODRÍGUEZ NÚÑEZ | 80.409.335 |
| 31 | ORLANDO TORRES ORJUELA | 19.416.461 |
| 32 | MARTHA MONTERO BUITRAGO | 41.692.646 |
| 33 | CÉSAR AUGUSTO HERNÁNDEZ GONZÁLEZ | 98.557.110 |
| 34 | MARTHA ISABEL CABRERA MONTILLA | 52.194.669 |
| 35 | JAVIER VARGAS PRIETO | 80.503.717 |
| 36 | OSCAR LUIS SOTO LABORDE | 85.459.480 |
| 37 | JOSÉ FABIO CONTRERAS NARANJO | 80.367.159 |
| 38 | FABIO ALBERTO ARANGO ARANGO | 71.905.162 |
| 39 | JHON JAIME PULGARÍN ALZATE | 98.498.925 |
| 40 | JORGE IVÁN CARTAGENA RAMÍREZ | 98.544.332 |
| 41 | DIDIER OCHOA ARISTIZÁBAL | 71.772.022 |

| | | |
|---|---|---|
| **42** | **SANDRA MILENA RÍOS GARCÍA** | **44.159.731** |
| **43** | **FABIO CADIR CASTILLO HERNÁNDEZ** | **86.052.083** |
| **44** | **JOSÉ MILCIADES BUITRAGO QUINTERO** | **15.988.563** |
| **45** | **MARTHA LILIANA BOTERO FLÓREZ** | **41.928.757** |
| **46** | **JANETH CRISTINA PINILLOS PÉREZ** | **43.114.194** |
| **47** | **JORGE IVÁN TRUJILLO GIRALDO** | **8.392.025** |
| **48** | **JOAQUÍN ALONSO CADAVID JARAMILLO** | **98.667.949** |
| **49** | **EDISON ALEXANDER OSORIO ÁLVAREZ** | **98.594.821** |
| **50** | **CAROLINA GÓMEZ RESTREPO** | **43.970.262** |
| **51** | **FULVIO TORRES CHACÓN** | **79.452.891** |
| **52** | **LUZ ADRIANA CASTILLO RENDÓN** | **43.564.338** |
| **53** | **CARLOS AUGUSTO ROMERO FALLA** | **79.047.744** |
| **54** | **MANUEL RICARDO MAYORGA HERNÁNDEZ** | **79.545.886** |
| **55** | **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** | **46.450.534** |
| **56** | **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** | **1.032.440.574** |
| **57** | **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** | **39.613.158** |
| **58** | **DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA** | **39.570.432** |
| **59** | **LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA** | **72.270.560** |
| **60** | **CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES** | **1. 129.566.028** |
| **61** | **JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SÁNCHEZ** | **91.258.229** |
| **62** | **DAVID DALBERTO DAZA DAZA** | **7.180.974** |
| **63** | **ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ** | **79.758.591** |
| **64** | **LUZ ELENA DUQUE SANTANA** | **52.353.201** |

**ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente resolución a las personas relacionadas en los artículos **PRIMERO** y **SEGUNDO** de este acto administrativo para que dentro de los veinte (20) días hábiles siguientes a dicha notificación lleven a cabo los actos procesales previstos en el artículo 52 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 155 del Decreto 19 de 2012, en cuanto a la solicitud o aporte de las pruebas que pretendan hacer valer, ofrecer las garantías suficientes de que se suspenderá o modificará la conducta por la cual se les investiga y/o presentar descargos frente a la apertura de investigación y formulación de pliego de cargos.

**PARÁGRAFO:** En caso de no ser posible la notificación personal al cabo de los cinco (5) días de la remisión de la comunicación correspondiente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 23 de la Ley 1340 de 2009, modificado por el artículo 158 del Decreto 19 de 2012, la notificación se llevará a cabo por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo.

**ARTÍCULO CUARTO: ORDENAR** la publicación de la presente resolución de apertura de investigación y formulación de pliego de cargos en la página web de la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 156 y 157 del Decreto 19 de 2012, con el fin de que dentro de los quince (15) días hábiles posteriores a la fecha de publicación intervengan los competidores, consumidores o, en general, aquel que acredite un interés directo e individual en la investigación, aportando las consideraciones y pruebas que pretenda hacer valer.

**ARTÍCULO QUINTO: ORDENAR** a las personas jurídicas y naturales investigadas que, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación del presente acto administrativo, en cumplimiento del artículo 17 de la Ley 1340 de 2009, modificado por artículo 156 el Decreto 19 de 2012, realicen la publicación del siguiente texto en un diario de amplia circulación regional o nacional

*"Se informa que la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante No.* ***81216*** *de 2020, abrió investigación y formuló pliego de cargos contra* ***TRANSPORTES ESPECIALES FSG S.A.S****. NIT* ***830.117.701****,* ***TRANSPORTES ESPECIALES ALIADOS S.A.S****. NIT* ***900.444.852****,* ***TRANSPORTES ESPECIALES NUEVA ERA S.A.S.*** *NIT* ***901.056.044****,* ***GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ*** *C.C.* ***19.462.127****,* ***SASO S.A.*** *NIT* ***860.515.115****,* ***TOURS DE LAS AMÉRICAS S.A.S.*** *NIT* ***830.122.688****,* ***LÍNEAS ESCOLARES Y TURISMO S.A.*** *NIT* ***800.126.471****,* ***EMPRESA DE TRANSPORTE ESCOLAR Y TURISMO LTDA – ESCOLYTUR LTDA*** *NIT* ***830.090.497****,* ***ESPECIALES CONDOR -ESCONDOR S.A.*** *NIT*

***860.451.148**, , **VIAJES NACIONALES DE TURISMO S.A.S.** NIT **800.201.166**, **TRANS ARAMA S.A.S.** NIT **816.007.544**, **MEGATOUR S.A.S.** NIT **830.136.305**, **TRANSPORTES ESPECIALIZADOS JR S.A.S.** NIT **830.033.581**, **BIP TRANSPORTES S.A.S.** NIT **830.061.945**, **PLATINO VIP S.A.S.** NIT **800.105.371**, **ORGANIZACIÓN ORT S.A.S.** NIT **830.099.803**, **TRANSPORTES CALDERÓN S.A.** NIT **890.211.325**, **ESTURIVANNS S.A.S.** NIT **830.038.996**, **LÍNEAS PREMIUM S.A.S.** NIT **900.461.872**, **TRANSPORTES ESPECIALES UNO A LTDA** NIT **805.028.887**, **TRANSPORTES GALAXIA S.A.** NIT **800.210.669**, **INVERSIONES TRANSTURISMO S.A.S.** NIT **830.050.283**, **COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE TRANSPORTE SERTRANS** NIT **811.009.708**, **COOPERATIVA DE TAXIS EXPRESOS DEL CESAR** NIT **824.000.953**, **VIAJEROS S.A.** NIT **819.004.747**, **SERVICIO ESPECIAL DE TRANSPORTE ESCOLAR Y DE TURISMO S.A.S.** NIT **830.115.149**, **RUTAS VERDE Y BLANCO S.A.S.** NIT **811.010.525**, **INGETRANS S.A.S.** NIT **811.030.521**, **TRANSPORTES Y VIAJES TURISCAR S.A.S.** NIT **811.040.774**, **ASOCIACIÓN DE TRANSPORTADORES ESPECIALES** NIT **811.036.515**, **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES DEL VICHADA** NIT **842.000.039**, **GUAINÍA TOURS S.A.S.** NIT **900.430.529**, **TRANS ESPECIALES EL SAMÁN SERVIENCARGA S.A.S** NIT **800.240.911**, **TRANS ESPECIALES BOTERO S.A.S.** NIT **900.927.215**, **TRANSPORTE Y TURISMO 1A S.A.S.** NIT **811.010.604**, **TRANSPORTES ESPECIALES A&S S.A.S.** NIT **900.549.783**, **TRANSPORTE Y LOGÍSTICA EMPRESARIAL S.A.S.** NIT **900.458.050**, **EFITRANS TRANSPORTES DE COLOMBIA S.A.S.** NIT **811.028.194**, **ÓPTIMA LOGÍSTICA INTEGRAL S.AS.** NIT **900.115.069**, **VIACOLTUR S.A.S.** NIT **800.177.674**, **OPERACIONES SERVICIOS Y LOGÍSTICAS EN TRANSPORTES S.A.S.** NIT **811.041.552**, **TRANSPORTES CSC S.A.S. -EN REORGANIZACIÓN** NIT **900.470.772** y **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES DE COLOMBIA COOMTRANSCOL LTDA** NIT **830.109.060** por presuntamente haber incurrido en el comportamiento de colusión en procesos de selección contractual, previsto en el numeral 9 del artículo 47 del Decreto 2153 de 1992, y/o por presuntamente haber incurrido en una práctica, sistema o procedimiento tendiente a limitar la libre competencia económica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959, en el marco de distintos procesos de selección contractual adelantados por algunas entidades del Estado.*

*Por último, a través de dicha Resolución también se abrió investigación y se formuló pliego de cargos contra **FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ** C.C.19.450.358, **ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ** C.C. **9.734.600**, **YENY YISED PÉREZ PÉREZ** C.C. **23.946.312**, **CARLOS RODOLFO BOLAÑOS CORREA** C.C. **19.113.011**, **JENISLISBED PACHÓN SOTO** C.C. 65.715.223, **DIANA CAROLINA LARA RODRÍGUEZ** C.C. **1.015.392.057**, **OSCAR MAURICIO MORA DURÁN** C.C. **80.136.794**, **LUIS ALFREDO RAMOS SUÁREZ** C.C. **80.169.298**, **ERIC JOHAN GIRALDO SALAZAR** C.C. **71.279.711**, **GUILLERMO MAHECHA PENAGOS** C.C. **80.181.392**, **SANDRA YALI FLÓREZ REYES** C.C. **51.866.803**, **LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA** C.C. **52.493.549**, **DIANA MARCELA DÍAZ ALEMÁN** C.C. **53.029.892**, **REINALDO CHACÓN CHÁVES** C.C. **19.123.265**, **JORGE ARMANDO RIVEROS MENDIETA** C.C. **1.030.542.860**, **NÉSTOR ARMANDO RIVEROS RIVEROS** C.C. **4.216.327**, **ROGELIO HERRERA CUBILLOS** C.C. **324.383**, **ROGELIO HERRERA MURCIA** C.C. **80.002.296**, **WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA** C.C. **15.988.524**, **MARIA YENNY MUÑOZ BEDOYA** C.C. **24.719.967**, **MAURICIO EUGENIO BETANCOURT HERNÁNDEZ** C.C. **16.703.362**, , **NELSON ROBERTO PARRA PALENCIA** C.C. **79.514.314**, **RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA** C.C. **79.514.920**, **GONZALO LÓPEZ PINTO** C.C. **14.324.756**, **LAURA CUEVAS SERRANO** C.C. **37.942.797**, **LAURA MARCELA CALDERÓN CUEVAS** C.C. **1.136.880.460**, **FRANK ALEXANDER ARDILA LUNA** C.C. **79.999.837**, **LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA** C.C. **7.178.653**, **MARÍA DEL CARMEN SALAS CASTRO** C.C. **51.647.622**, **GERMÁN ULISES RODRÍGUEZ NÚÑEZ** C.C. **80.409.335**, **ORLANDO TORRES ORJUELA** C.C. **19.416.461**, **MARTHA MONTERO BUITRAGO** C.C. **41.692.646**, **CÉSAR AUGUSTO HERNÁNDEZ GONZÁLEZ** C.C. **98.557.110**, **MARTHA ISABEL CABRERA MONTILLA** C.C. **52.194.669**, **JAVIER VARGAS PRIETO** C.C. **80.503.717**, **OSCAR LUIS SOTO LABORDE** C.C. **85.459.480**, **JOSÉ FABIO CONTRERAS NARANJO** C.C. **80.367.159**, **FABIO ALBERTO ARANGO ARANGO** C.C. **71.905.162**, **JHON JAIME PULGARÍN ALZATE** C.C. **98.498.925**, **JORGE IVÁN CARTAGENA RAMÍREZ** C.C. **98.544.332**, **DIDIER OCHOA ARISTIZÁBAL** C.C. **71.772.022**, **SANDRA MILENA RÍOS GARCÍA** C.C. **44.159.731**, **FABIO CADIR CASTILLO HERNÁNDEZ** C.C. **86.052.083**, **JOSÉ MILCIADES BUITRAGO QUINTERO** C.C. **15.988.563**, **MARTHA LILIANA BOTERO FLÓREZ** C.C. **41.928.757**, **JANETH CRISTINA PINILLOS PÉREZ** C.C. **43.114.194**, **JORGE IVÁN TRUJILLO GIRALDO** C.C. **8.392.025**, **JOAQUÍN ALONSO CADAVID JARAMILLO** C.C. **98.667.949**, **EDISON ALEXANDER OSORIO ÁLVAREZ** C.C. **98.594.821**, **CAROLINA GÓMEZ RESTREPO** C.C. **43.970.262**, **FULVIO TORRES CHACÓN** C.C. **79.452.891**, **LUZ ADRIANA CASTILLO RENDÓN** C.C. **43.564.338**, **CARLOS AUGUSTO ROMERO FALLA** C.C. **79.047.744**, **MANUEL RICARDO MAYORGA HERNÁNDEZ** C.C. **79.545.886**, **LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS** C.C. **46.450.534**, **CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** C.C. **1.032.440.574**, **ALBA CECILIA DUPONT CRUZ** C.C. **39.613.158**, **DIANA***

***PATRICIA RÍOS GARCÍA*** *C.C.* ***39.570.432***, ***LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA*** *C.C.* ***72.270.560***, ***CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES*** *C.C.* ***1.129.566.028***, ***JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SÁNCHEZ*** *C.C.* ***91.258.229***, ***DAVID DALBERTO DAZA DAZA*** *C.C.* ***7.180.974***, ***ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ*** *C.C.* ***79.758.591*** *y* ***LUZ ELENA DUQUE SANTANA*** *C.C.* ***52.353.201*** *por presuntamente haber incurrido en la responsabilidad prevista en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009, debido a que habrían colaborado, facilitado, autorizado, ejecutado o tolerado el comportamiento de colusión en procesos de selección contractual o la práctica, sistema o procedimiento tendiente a limitar la libre competencia económica, conforme lo dispuesto en la Resolución No.* ***81216*** *de 2020.*

*Por lo tanto, en los términos previstos en el artículo 19 de la Ley 1340 de 2009, modificado por el artículo 157 del Decreto 19 de 2012, los competidores, consumidores o, en general, aquel que acredite un interés directo e individual en la presente investigación, dentro de los quince (15) días hábiles posteriores a la publicación de la apertura de la investigación en la página web de la Superintendencia de Industria y Comercio, podrán intervenir aportando las consideraciones y pruebas que pretendan hacer valer, al expediente radicado con el número 14-287076, el cual reposa en la Superintendencia de Industria y Comercio.*"

**ARTÍCULO SEXTO: COMUNICAR** el contenido del presente acto administrativo a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS** y a la **UNIDAD DE BÚSQUEDA DE PERSONAS DADAS POR DESAPARECIDAS** en su condición de denunciantes y a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** y a la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN** para lo de su competencia.

**ARTÍCULO SÉPTIMO: COMUNICAR** el contenido del presente acto administrativo al **MINISTERIO DE TRANSPORTE** y a la **SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE** en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 1340 de 2009, para que, si así lo consideran, emitan su concepto técnico dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la comunicación.

**ARTÍCULO OCTAVO:** Contra la decisión contenida en el presente acto administrativo no procede recurso alguno, según lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 1340 de 2009 en concordancia con lo establecido en el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá D.C., a los

El Superintendente Delegado para la protección del a competencia,

JUAN PABLO HERRERA SAAVEDRA

Firmado digitalmente por JUAN PABLO HERRERA SAAVEDRA
Fecha: 2020.12.17 21:02:04 -05'00'

**JUAN PABLO HERRERA SAAVEDRA**

**NOTIFICAR:**

**AGENTES DEL MERCADO:**

| No. | RAZÓN SOCIAL/NOMBRE | NIT/C.C | CORREO ELECTRÓNICO |
|---|---|---|---|
| 1 | TRANSPORTES ESPECIALES FSG S.A.S. (FSG) | 830.117.701 | transpoespe21@hotmail.com |
| 2 | TRANSPORTES ESPECIALES ALIADOS S.A.S. (TEA) | 900.444.852 | gerencia@transportesaliados.com.co |
| 3 | TRANSPORTES ESPECIALES NUEVA ERA S.A.S. (NUEVA ERA) | 901.056.044 | comercial@tne.com.co |
| 4 | GERMÁN SATURNINO SORIANO VELÁSQUEZ | 19.462.127 | transsasosa@gmail.com |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 5 | SASO S.A. (SASO) | 860.515.115 | transsasosa@gmail.com |
| 6 | TOURS DE LAS AMÉRICAS S.A.S. (TOURS DE LAS AMÉRICAS) | 830.122.688 | toursdelasamericas@gmail.com |
| 7 | LÍNEAS ESCOLARES Y TURISMO S.A. (LIDERTUR) | 800.126.471 | lidertur@hotmail.com |
| 8 | EMPRESA DE TRANSPORTE ESCOLAR Y TURISMO LTDA – ESCOLYTUR LTDA (ESCOLYTUR) | 830.090.497 | escolytur.ltda@hotmail.com |
| 9 | ESPECIALES CONDOR -ESCONDOR S.A. (ESCONDOR) | 860.451.148 | contabilidad@especialescondor.com |
| 10 | VIAJES NACIONALES DE TURISMO S.A.S. (VINALTUR) | 800.201.166 | subgerencia@vinaltur.com |
| 11 | TRANS ARAMA S.A.S. (TRANS ARAMA) | 816.007.544 | direccion.administrativa@transarama.com |
| 12 | MEGATOUR S.A.S. (MEGATOUR) | 830.136.305 | gerencia@megatour.co |
| 13 | TRANSPORTES ESPECIALIZADOS JR S.A.S. (JR) | 830.033.581 | maube63@hotmail.com |
| 14 | BIP TRANSPORTES S.A.S. (BIP) | 830.061.945 | gerencia@biptransportes.com |
| 15 | PLATINO VIP S.A.S. (PLATINO) | 800.105.371 | leonidasgarcia1@platinovip.co |
| 16 | ORGANIZACIÓN ORT S.A.S. (ORT) | 830.099.803 | glpgerencia@gmail.com |
| 17 | TRANSPORTES CALDERÓN S.A. (CALDERÓN) | 890.211.325 | juridica@transportescalderon.com.co |
| 18 | ESTURIVANNS S.A.S. (ESTURIVANNS) | 830.038.996 | gerencia@esturivanns.com |
| 19 | LÍNEAS PREMIUM S.A.S. (LÍNEAS PREMIUM) | 900.461.872 | info@lineaspremium.com |
| 20 | TRANSPORTES ESPECIALES UNO A LTDA (UNO A) | 805.028.887 | gerencia@transportesunoa.com |
| 21 | TRANSPORTES GALAXIA S.A. (TRANS GALAXIA) | 800.210.669 | contabilidad@transgalaxia.com |
| 22 | INVERSIONES TRANSTURISMO S.A.S. (TRANSTURISMO) | 830.050.283 | asistente.gerencia@transturismo.co |
| 23 | COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE TRANSPORTE SERTRANS (SETRANS) | 811.009.708 | contabilidad@sertrans.com.co |
| 24 | COOPERATIVA DE TAXIS EXPRESOS DEL CESAR (COOTAXIEXPRESS) | 824.000.953 | gerencia@cootaxiexpress.com.co |
| 25 | VIAJEROS S.A. (VIAJEROS) | 819.004.747 | contabilidad.viajeros@gmail.com |
| 26 | SERVICIO ESPECIAL DE TRANSPORTE ESCOLAR Y DE TURISMO S.A.S. (SETCOLTUR) | 830.115.149 | setcolturltda@gmail.com |
| 27 | RUTAS VERDE Y BLANCO S.A.S. (RUTAS VYB) | 811.010.525 | gerencia@rutasverdeyblanco.com.co |
| 28 | INGETRANS S.A.S. (INGETRANS) | 811.030.521 | secretariagerencia@ingetrans.com.co |
| 29 | TRANSPORTES Y VIAJES TURISCAR | 811.040.774 | gerencia@turiscar.com.co |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | S.A.S. (TURISCAR) | | |
| 30 | ASOCIACIÓN DE TRANSPORTADORES ESPECIALES | 811.036.515 | gerenciaas@astransportes.com.co |
| 31 | COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES DEL VICHADA (TRANSPORTADORES DEL VICHADA) | 842.000.039 | coomutravi@hotmail.com |
| 32 | GUAINÍA TOURS S.A.S. (GUAINÍA TOURS) | 900.430.529 | guainiatours@gmail.com |
| 33 | TRANS ESPECIALES EL SAMÁN SERVIENCARGA S.A.S. (EL SAMÁN) | 800.240.911 | oficinamanizales@elsaman.com.co |
| 34 | TRANS ESPECIALES BOTERO S.A.S. (TRANS BOTERO) | 900.927.215 | transespecialesbotero@gmail.com |
| 35 | TRANSPORTE Y TURISMO 1A S.A.S (TYT 1 A) | 811.010.604 | gerencia@transporteyturismo1a.com |
| 36 | TRANSPORTES ESPECIALES A&S S.A.S. (TRANES) | 900.549.783 | gerencia@tranes.com.co |
| 37 | TRANSPORTE Y LOGÍSTICA EMPRESARIAL S.A.S. (TRANSLOGÍSTICA) | 900.458.050 | gerencia@translogistica.co |
| 38 | EFITRANS TRANSPORTES DE COLOMBIA S.A.S. (EFITRANS) | 811.028.194 | recepcion@efitrans.com |
| 39 | ÓPTIMA LOGÍSTICA INTEGRAL S.A.S (LOGÍSTICA INTEGRAL) | 900.115.069 | optimalogisticaintegral@gmail.com |
| 40 | VIACOLTUR S.A.S. (VIACOLTUR) | 800.177.674 | gerencia@viacoltur.com |
| 41 | OPERACIONES SERVICIOS Y LOGÍSTICAS EN TRANSPORTES S.A.S. (OLT) | 811.041.552 | contabilidad@olttransportes.com |
| 42 | TRANSPORTES CSC S.A.S - EN REORGANIZACION (TRANSPORTES CSC) | 900.470.772 | gerencia@transportescsc.com |
| 43 | COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES DE COLOMBIA COOMTRANSCOL LTDA. | 830.109.060 | coomtranscol@coomtranscol.co |

**PERSONAS NATURALES:**

| No. | NOMBRE | C.C | CORREO ELECTRÓNICO/DIRECCIÓN FÍSICA |
|---|---|---|---|
| 1 | FERNANDO SUÁREZ GONZÁLEZ | 19.450.358 | transpoespe21@hotmail.com |
| 2 | ONEIVER RAMOS ÁLVAREZ | 9.734.600 | direcciónoperativa1@transportesfsg.com |
| 3 | YENY YISED PÉREZ PÉREZ | 23.946.312 | Calle 70 # 113-59, Bogotá |
| 4 | CARLOS RODOLFO BOLAÑOS CORREA | 19.113.011 | transportescbc@gmail.com |
| 5 | JENISLISBED | 65.715.223 | gerencia@transportesaliados.com.co |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | PACHÓN SOTO | | |
| 6 | DIANA CAROLINA LARA RODRÍGUEZ | 1.015.392.057 | carolinalararodriguez@gmail.com |
| 7 | OSCAR MAURICIO MORA DURÁN | 80.136.794 | comercial@tne.com.co |
| 8 | LUIS ALFREDO RAMOS SUÁREZ | 80.169.298 | luisalra60@hotmail.com |
| 9 | ERIC JOHAN GIRALDO SALAZAR | 71.279.711 | johangiraldo@hotmail.com |
| 10 | GUILLERMO MAHECHA PENAGOS | 80.181.392 | Carrera 9 B# 132 C-20, Bogotá |
| 11 | SANDRA YALI FLÓREZ REYES | 51.866.803 | sandraflorez22@gmail.com |
| 12 | LIDA CONSTANZA CHACÓN ORJUELA | 52.493.549 | lidertur@hotmail.com |
| 13 | DIANA MARCELA DÍAZ ALEMÁN | 53.029.892 | lidertur@hotmail.com |
| 14 | REINALDO CHACÓN CHÁVES | 19.123.265 | lidertur@hotmail.com |
| 15 | JORGE ARMANDO RIVEROS MENDIETA | 1.030.542.860 | escolytur.ltda@hotmail.com |
| 16 | NÉSTOR ARMANDO RIVEROS RIVEROS | 4.216.327 | escolytur.ltda@hotmail.com |
| 17 | ROGELIO HERRERA CUBILLOS | 324.383 | presidencia@especialescondor.com |
| 18 | ROGELIO HERRERA MURCIA | 80.002.296 | gerencia@especialescondor.com |
| 19 | WILLMAN ANTONIO LÓPEZ PEÑA | 15.988.524 | direccion.administrativa@transarama.com |
| 20 | MARIA YENNY MUÑOZ BEDOYA | 24.719.967 | gerencia@megatour.co |
| 21 | MAURICIO EUGENIO BETANCOURT HERNÁNDEZ | 16.703.362 | maube63@hotmail.com |
| 22 | NELSON ROBERTO PARRA PALENCIA | 79.514.314 | gerencia@biptransportes.com |
| 23 | RAFAEL EDUARDO VARGAS ALBA | 79.514.920 | leonidasgarcia1@platinovip.co |
| 24 | GONZALO LÓPEZ PINTO | 14.324.756 | glpgerencia@gmail.com |
| 25 | LAURA CUEVAS SERRANO | 37.942.797 | juridica@transportescalderon.com.co |
| 26 | LAURA MARCELA CALDERÓN CUEVAS | 1.136.880.460 | juridica@transportescalderon.com.co |
| 27 | FRANK ALEXANDER ARDILA LUNA | 79.999.837 | frankardila17@gmail.com |
| 28 | LUIS FELIPE CÁRDENAS ÁVILA | 7.178.653 | lfeling@gmail.com |
| 29 | MARÍA DEL CARMEN SALAS CASTRO | 51.647.622 | gerencia@esturivanns.com |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **30** | **GERMÁN ULISES RODRÍGUEZ NÚÑEZ** | **80.409.335** | gerencia@transportesunoa.com |
| **31** | **ORLANDO TORRES ORJUELA** | **19.416.461** | contabilidad@transgalaxia.com |
| **32** | **MARTHA MONTERO BUITRAGO** | **41.692.646** | asistente.gerencia@transturismo.co |
| **33** | **CÉSAR AUGUSTO HERNÁNDEZ GONZÁLEZ** | **98.557.110** | contabilidad@sertrans.com.co |
| **34** | **MARTHA ISABEL CABRERA MONTILLA** | **52.194.669** | gerencia@cootaxiexpress.com.co |
| **35** | **JAVIER VARGAS PRIETO** | **80.503.717** | javapri@outlook.com |
| **36** | **OSCAR LUIS SOTO LABORDE** | **85.459.480** | contabilidad.viajeros@gmail.com |
| **37** | **JOSÉ FABIO CONTRERAS NARANJO** | **80.367.159** | setcolturltda@gmail.com |
| **38** | **FABIO ALBERTO ARANGO ARANGO** | **71.905.162** | gerencia@rutasverdeyblanco.com.co |
| **39** | **JHON JAIME PULGARÍN ALZATE** | **98.498.925** | Carrera 79 # 44-46 Interior 201, Medellín- Antioquia |
| **40** | **JORGE IVÁN CARTAGENA RAMÍREZ** | **98.544.332** | gerencia@turiscar.com.co |
| **41** | **DIDIER OCHOA ARISTIZÁBAL** | **71.772.022** | gerenciaas@astransportes.com.co |
| **42** | **SANDRA MILENA RÍOS GARCÍA** | **44.159.731** | sandrariga0918@yahoo.es |
| **43** | **FABIO CADIR CASTILLO HERNÁNDEZ** | **86.052.083** | guainiatours@gmail.com |
| **44** | **JOSÉ MILCIADES BUITRAGO QUINTERO** | **15.988.563** | oficinamanizales@elsaman.com.co |
| **45** | **MARTHA LILIANA BOTERO FLÓREZ** | **41.928.757** | transespecialesbotero@gmail.com |
| **46** | **JANETH CRISTINA PINILLOS PÉREZ** | **43.114.194** | gerencia@transporteyturismo1a.com |
| **47** | **JORGE IVÁN TRUJILLO GIRALDO** | **8.392.025** | gerencia@tranes.com.co |
| **48** | **JOAQUÍN ALONSO CADAVID JARAMILLO** | **98.667.949** | gerencia@transylogistica.co |
| **49** | **EDISON ALEXANDER OSORIO ÁLVAREZ** | **98.594.821** | recepcion@efitrans.com |
| **50** | **CAROLINA GÓMEZ RESTREPO** | **43.970.262** | optimalogisticaintegral@gmail.com |
| **51** | **FULVIO TORRES CHACÓN** | **79.452.891** | gerencia@viacoltur.com |
| **52** | **LUZ ADRIANA CASTILLO RENDÓN** | **43.564.338** | contabilidad@olttransportes.com |
| **53** | **CARLOS AUGUSTO ROMERO FALLA** | **79.047.744** | gerencia@transportescsc.com |
| **54** | **MANUEL** | **79.545.886** | coomtranscol@coomtranscol.co |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | RICARDO MAYORGA HERNÁNDEZ | | |
| 55 | LINA MARÍA MARGARITA HUARI MATEUS | 46.450.534 | linamahu@gmail.com |
| 56 | CÉSAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA | 1.032.440.574 | cesarherediaortega@hotmail.com |
| 57 | ALBA CECILIA DUPONT CRUZ | 39.613.158 | acedupont@yahoo.com |
| 58 | DIANA PATRICIA RÍOS GARCÍA | 39.570.432 | dianapatriciari@gmail.com |
| 59 | LEONARDO ENRIQUE JIMÉNEZ CARRASQUILLA | 72.270.560 | jimenezleonardo440@gmail.com |
| 60 | CARLOS ANDRÉS SANJUAN VIDES | 1. 129.566.028 | carlossanjuan1986@gmail.com |
| 61 | JOSÉ FERNANDO FLÓREZ SÁNCHEZ | 91.258.229 | Ferflorez68@hotmail.com |
| 62 | DAVID DALBERTO DAZA DAZA | 7.180.974 | davidalbertodaza@hotmail.com |
| 63 | ANTONIO ALEXANDER MURILLO NÚÑEZ | 79.758.591 | antonio.murillo@ane.gov.co |
| 64 | LUZ ELENA DUQUE SANTANA | 52.353.201 | lhelena3@hotmail.com |

## COMUNICAR:

**FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**
jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

**PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**
procesosjudiciales@procuraduria.gov.co

**MINISTERIO DE TRANSPORTE**
notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co

**SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE**
notificajuridica@supertransporte.gov.co

**UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS**
notificacionesjudiciales@restituciondetierras.gov.co

**UNIDAD DE BÚSQUEDA DE PERSONAS DADAS POR DESAPARECIDAS**
servicioalciudadano@ubpdbusquedadesaparecidos.co